

### Verbleib von Soziologie-AbsolventInnen der Philipps-Universität Marburg

Sturm, Gabriele; Lasner, Tobias; André, Tobias; Beiße, Oliver; Bergknecht, Irma; Bruer, Verena; Duan, Li; Eich, Eleonore; Friedeheim, Jörg; Frischkorn, Katrin; Füller, Anna; Grebe, Heinrich; Hertlein, Michael; Kerwien, Eva-Verena; Knaf, Gesine; Knappertsbusch, Felix; Knauf, Nele; Kolb, Helena,; Kotzur-Mikosch, Marzena; Krahe, Britta; Mayer, Laura; Mörmel, Melanie; Neebe, Sarah; Paessens, David; Paul, Michaela; Pfeil, Stefan; Recke, Thomas; Reisdorf, Bianca; Sax, Nana; Schachermayer, Marie; Schank, Kristy; Schlippe, Heidrun; Schneider, Torsten; Schott, Katrin; Schrage, Eva-Maria; Sikorski, Emilia; Sudhoff, Jan; Tsai, Chia-Fang; Verspohl, Ida; Witzlau, Bernhard; Yu, Xin; Zhang, Ning; Zieher, Mareike

Veröffentlichungsversion / Published Version  
Forschungsbericht / research report

#### Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Universität Marburg, FB 03 Gesellschaftswissenschaften und Philosophie, Institut für Soziologie. (2004). *Verbleib von Soziologie-AbsolventInnen der Philipps-Universität Marburg*. Marburg. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-60488-3>

#### Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

#### Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Philipps-Universität Marburg  
Fachbereich Gesellschaftswissenschaften und Philosophie  
Institut für Soziologie  
Empirisches Praktikum WiSe 2003/04 – SoSe 2004

Leitung: Dr. Gabriele Sturm

*Empirisches Praktikum 2003-2004*

# **Verbleib von Soziologie-AbsolventInnen der Philipps-Universität Marburg**

TeilnehmerInnen:

André Tobias, Beiße Oliver, Bergknecht Irma, Bruer Verena, Duan Li, Eich Eleonore, Friedeheim Jörg, Frischkorn Katrin, Füller Anna, Grebe Heinrich, Hertlein Michael, Kerwien Eva-Verena, Knaf Gesine, Knappertsbusch Felix, Knauf Nele, Kolb Helena, Kotzur-Mikosch Marzena, Krahe Britta, Mayer Laura, Mörmel Melanie, Neebe Sarah, Paessens David, Paul Michaela, Pfeil Stefan, Recke Thomas, Reisdorf Bianca, Sax Nana, Schachermayer Marie, Schank Kristy, Schlippe Heidrun, Schneider Torsten, Schott Katrin, Schrage Eva-Maria, Sikorski Emilia, Sudhoff Jan, Tsai Chia-Fang, Verspohl Ida, Witzlau Bernhard, Yu Xin, Zhang Ning, Zieher Mareike

Tutor: Tobias Lasner

# Inhalt

	Seite
<b>1. Grundlagen für eine Verbleibsstudie über HochschulabsolventInnen mit dem Hauptfach Soziologie</b>	<b>1</b>
<b>1.1 Beruf Soziologin/Soziologe</b>	<b>1</b>
<i>Anna Füller, Eva-Verena Kerwien, Felix Knappertsbusch, Nele Knauf, Michaela Paul, Xin Yu, Ning Zhang</i>	
1.1.1 Gesucht: Ein „soziologisches Berufsfeld“	1
1.1.2 Aufgabenbereiche von SoziologInnen	1
1.1.3 Anstellungsträger und konkrete Tätigkeiten	2
1.1.4 Zwischenfazit	4
<b>1.2 Professionalisierung der Soziologie</b>	<b>4</b>
<i>Sarah Neebe, Nana Sax, Marie Schachermayer, Chia-Fang Tsai</i>	
1.2.1 Was bedeutet Professionalisierung?	4
1.2.2. Zur Institutionalisierungsgeschichte der Soziologie in Deutschland bis 1960	6
1.2.3 Professionalisierungsschub für die Soziologie	7
1.2.4 StudentInnen und wissenschaftliches Personal	8
1.2.5 Entwicklung der Studiengänge	10
1.2.6 Theorie und Praxisrelevanz in den Sozialwissenschaften	10
<b>1.3 Soziologie in Marburg</b>	<b>12</b>
<i>Katrin Frischkorn, Marzena Kotzur, Melanie Mörmel, David Paessens, Kristy Schank, Katrin Schott, Mareike Zieher</i>	
1.3.1 Geschichte des Marburger Institut für Soziologie	12
1.3.2 Veranstaltungsangebot und Lehrende seit 1976	13
1.3.3 StudentInnenstatistik der Philipps-Universität Marburg	14
<b>1.4 AbsolventInnenbefragungen bzw. Verbleibsstudien an anderen Hochschulen</b>	<b>20</b>
<i>Tobias André, Irma Bergknecht, Verena Bruer, Michael Hertlein, Gesine Knauf, Laura Mayer, Jan Sudhoff, Ida Verspohl</i>	
1.4.1 Vorgehensweise	20
1.4.2 Grundgesamtheit der erfassten Studien	20
1.4.3 Instrumente und Methoden	21
1.4.4 Auswertung der Fragebögen	21
1.4.5 Kritik und Empfehlungen	24
<b>1.5 Studien zum Studienabbruch</b>	<b>25</b>
<i>Tamara Beresten, Li Duan, Helena Kolb, Stefan Pfeil, Thomas Recke, Bianca Reisdorf, Torsten Schneider, Eva-Maria Schrage, Emilia Sikorski</i>	
1.5.1 Begriffsbestimmungen	26
1.5.2 Exkurs: Möglichkeiten zur Berechnung von Studienabbruchsquoten	27

1.5.3	Wichtige Ergebnisse der HIS- Studienabbruchquote 2002	29
1.5.4	Die HIS- Studie 1994 – Studienabbruch im Zusammenhang mit sozialen Faktoren	32
<b>1.6</b>	<b>Tabellen zum Kapitel 1</b>	<b>35</b>
	Tabelle 4: WissenschaftlerInnen im Fach Soziologie an der Philipps-Universität	35
	Tabelle 5: Studierendenzahlen im Hauptfach Soziologie im Vergleich zu Studierendenzahlen an der Philipps-Universität und an Universitäten in Deutschland	37
	Tabelle 6: Verlaufszahlen für Studierende im Diplomstudiengang Soziologie	40
	Tabelle 7: Verlaufszahlen für Studierende im Masterstudiengang mit Soziologie als Hauptfach	41
<b>2.</b>	<b>Methodische Überlegungen für die Marburger Verbleibsstudie</b>	<b>42</b>
<b>2.1</b>	<b>Die Grundgesamtheit der Marburger AbsolventInnen der Jahre 1990 bis 2003</b>	<b>42</b>
	<i>Oliver Beiße, Stefan Böhm, Eleonore Eich, Heinrich Grebe, Heidrun Schlipp, Bernhard Witzlau - Tobias Lasner</i>	
2.1.1	Datenrecherche	42
2.1.2	Die Grundgesamtheit	42
<b>2.2</b>	<b>Thematische Fokussierungen der Marburger Verbleibsstudie</b>	<b>44</b>
2.2.1	Erkenntnisinteresse und Erwartungen	44
2.2.2	Thematische Schwerpunktsetzungen	45
<b>2.3</b>	<b>Eine postalische Fragebogenuntersuchung aller erreichbaren AbsolventInnen</b>	<b>46</b>
	<i>Anna Füller, Felix Knappertsbusch, Nele Knauf, Susanne Koch, Marzena Kotzur, David Paessens, Bianca Reisdorf, Marie Schachermayer, Kristy Schank, Mareike Zieher</i>	
2.3.1	Forschungsleitende Fragen	46
2.3.2	Das Instrument der Datenerhebung: Fragebogen	47
2.3.3	Strategie der Datenerhebung: Zeitplan der Querschnittserhebung	50
2.3.4	Ausschöpfung der Grundgesamtheit	51
2.3.5	Instrumente und Strategien der Datenauswertung: Kodierplan, SPSS	52
<b>2.4</b>	<b>Berufsbiografische Interviews mit AbsolventInnen der Jahre 1991, 1996, 2001</b>	<b>53</b>
	<i>Eleonore Eich, Britta Krahe, Melanie Mörmel, Nana Sax, Katrin Schott, Eva-Maria Schrage</i>	
2.4.1	Forschungsleitende Fragen	53
2.4.2	Das Instrument der Datenerhebung: Narratives episodisches Interview	54
2.4.3	Strategien der Datenerhebung	54
2.4.4	Instrumente und Strategien der Datenauswertung: Transkripte, Auswertung mittels sequenzieller Analyse	55

<b>2.5</b>	<b>Perspektivische Interviews mit AbsolventInnen des Jahres 2003</b>	<b>56</b>
	<i>Verena Bruer, Katrin Frischkorn, Laura Mayer, Stefan Pfeil, Torsten Schneider, Emilia Sikorski, Ida Versphol, Xin Yu, Ning Zhang</i>	
2.5.1	Forschungsleitende Fragen	56
2.5.2	Instrument der Datenerhebung: Problemzentriertes Leitfadeninterview	57
2.5.3	Strategien der Datenerhebung	57
2.5.4	Instrumente und Strategien der Datenauswertung: Transkripte, Kategorisierung mittels qualitativer strukturierender Inhaltsanalyse	59
<b>2.6</b>	<b>Narrative Interviews mit StudienfachwechslerInnen und AbbrecherInnen</b>	<b>60</b>
	<i>Oliver Beiße, Li Duan, Heinrich Grebe, Sarah Nebe, Michaela Paul</i>	
2.6.1	Forschungsleitende Fragen	60
2.6.2	Das Instrument der Datenerhebung: Problemzentriertes narratives Interview	60
2.6.3	Strategien der Datenerhebung:	61
2.6.4	Instrumente und Strategien der Datenauswertung: Transkripte, Auswertung mittels sequenzieller Analyse	62
<b>2.7</b>	<b>ExpertInneninterviews mit (potenziellen) ArbeitgebervertreterInnen</b>	<b>62</b>
	<i>Tobias André, Irma Bergknecht, Michael Hertlein, Eva Kerzwien, Jan Sudhoff, Chia-Fang Tsai, Bernhard Witzlau</i>	
2.7.1	Forschungsleitende Fragen	62
2.7.2	Strategien der Datenerhebung	63
2.7.3	Das Instrument der Datenerhebung: Experteninterview	65
<b>3.</b>	<b>Untersuchungsergebnisse und deren Interpretation</b>	<b>67</b>
<b>3.1</b>	<b>Die Fragebogenuntersuchung mit 88 AbsolventInnen der Jahre 1990 bis 2003</b>	<b>67</b>
	<i>Anna Füller, Felix Knappertsbusch, Nele Knauf, Susanne Koch, Marzena Kotzur-Mikosch, David Paessens, Bianca Reisdorf, Marie Schachermayer, Kristy Schank, Mareike Zieher</i>	
3.1.1	Ergebnisse der Grundauszählung	67
3.1.1.1	Demografische Daten	67
3.1.1.2	Vor dem Soziologiestudium	67
3.1.1.3	Zeit des Studiums	70
3.1.1.4	Berufseinstieg	72
3.1.1.5	Aktuelle berufliche Situation	73
3.1.2	Bedeutsame Zusammenhänge	75
3.1.2.1	Einfluss der Genusgruppenzugehörigkeit	75
3.1.2.2	Einfluss des familiären Bildungshintergrundes	78
3.1.2.3	Einfluss der Examensnoten	81
3.1.2.4	Drei unterschiedliche Kohorten des Studienbeginns	84
3.1.3	Zwischenfazit	87

<b>3.2</b>	<b>Typische Berufsverläufe Marburger Absolventen</b>	<b>89</b>
	<i>Eleonore Eich, Britta Krahe, Melanie Mörmel, Nana Sax, Katrin Schott, Eva-Maria Schrage</i>	
3.2.1	Drei Fallbeschreibungen	89
3.2.1.1	Examen 1991 – Andreas Rosenthal	89
3.2.1.2	Examen 1996 – Michael Wetter	94
3.2.1.3	Examen 2001 – Knut M.	97
3.2.2	Mögliche Folgerungen hinsichtlich typischer Strukturierung	101
<b>3.3</b>	<b>Zentrale Zukunftsthemen frisch examinierter AbsolventInnen</b>	<b>102</b>
	<i>Verena Bruer, Katrin Frischkorn, Laura Mayer, Stefan Pfeil, Torsten Schneider, Emilia Sikorski, Ida Versphol, Xin Yu, Ning Zhang</i>	
3.3.1	Kategorien der vergleichenden Auswertung	102
3.3.2	Themen der beruflichen Lebensplanung im Überblick	104
3.3.3	Fallcharakteristiken	108
3.3.4	Reflexion wichtig erscheinender Fassetten in Lebensentwurf und Lebensplanung als Soziologe/Soziologin	109
<b>3.4</b>	<b>Problemtypen für Studienfachwechsel und Studienabbruch</b>	<b>111</b>
	<i>Oliver Beißer, Li Duan, Heinrich Grebe, Sarah Nebe, Michaela Paul</i>	
3.4.1	Fallbeschreibung Studienabbruch	111
3.4.2	Fallbeschreibung Studienfachwechsler	116
3.4.3	Erste Überlegungen hinsichtlich der Strukturen des Problemfeldes	122
<b>3.5</b>	<b>Fremdbilder von SoziologInnen bei potenziellen ArbeitgeberInnen</b>	<b>123</b>
	<i>Tobias André, Irma Bergknecht, Michael Hertlein, Eva Kerwien, Jan Sudhoff, Chia-Fang Tsai, Bernhard Witzlau</i>	
3.5.1	Fünf Arbeitgeberprofile	123
3.5.2	Gemeinsamkeiten und Besonderheiten	132
3.5.3	Konsequenzen für ein Studium der Soziologie	134
<b>4.</b>	<b>Was abschließend anzumerken ist</b>	<b>135</b>
<b>5.</b>	<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>136</b>
	Anlage 1: Anschreiben zur Versendung des Fragebogens	139
	Anlage 2: Fragebogen der Verbleibsstudie Marburger SoziologieabsolventInnen	140
	Anlage 3: Erinnerungsschreiben zur Rücksendung des Fragebogens	160
	Anlage 4: Kodierplan zur Vorbereitung der SPSS-Auswertung	161
	Anlage 5: Interviewleitfaden der Gruppe „AbbrecherInnen“	179

# **1. Grundlagen für eine Verbleibsstudie über HochschulabsolventInnen mit dem Hauptfach Soziologie**

## **1.1 Beruf Soziologin/Soziologe**

*Anna Füller, Eva-Verena Kerwien, Felix Knappertsbusch, Nele Knauf, Michaela Paul, Xin Yu, Ning Zhang*

### **1.1.1 Gesucht: Ein „soziologisches Berufsfeld“**

Legt man das erste Brainstorming unserer Forschungsgruppe zugrunde, scheint das Studium der Soziologie auf kein klar umrissenes Berufsfeld vorzubereiten.

SoziologInnen sind demnach „allrounder“, die für potenzielle ArbeitgeberInnen vor allem aufgrund der während des Studiums erworbenen „soft skills“ interessant sind. Dass diese Fähigkeiten wie Kreativität, Teamwork, Verbindlichkeit usw. aber allen Sozialwissenschaften gemein sind, versetzt SoziologInnen in die Situation, übermäßig mit anderen Disziplinen konkurrieren zu müssen, da nach einer explizit soziologischen Qualifikation selten gefragt wird.

Dieser Eindruck wird bestätigt. Heine von Alemann zum Beispiel spricht von einer „Fülle von 392 einzelnen Berufsfeldern“ (Alemann 1995, S. 285). Bei einer Untersuchung konnten 452 Personen 152 verschiedenen dieser Felder zugeordnet werden. Diese Zahlen veranschaulichen exemplarisch, wie vielfältig Berufsfelder von SoziologInnen sein können und auch tatsächlich sind.

Berufsfeldanalytische Angaben öffentlicher Institutionen (BA 2003/2004; abi 3/2000; BDS Zeitschrift, Jg. 1997/1999/2002), sowie fachinterne Studien über das Selbstverständnis von AbsolventInnen (Strübing 1997) können zwar Aufschluss über konkrete Anstellungsträger und Tätigkeitsbereiche von SoziologInnen geben, allerdings trotzdem kein ausschließlich soziologisches Berufsbild aufzeigen. Die Gründe hierfür sollen im Folgenden erörtert werden.

### **1.1.2 Aufgabenbereiche von SoziologInnen**

Zunächst müssen wir uns vor Augen halten, wodurch sich SoziologInnen auszeichnen. Das Informationsheft „Soziologie in Marburg“ gibt beispielsweise die Antwort: „Soziologen sollen Experten für die Untersuchung und Gestaltung sozialer Beziehungen und Strukturen sein. Sie kennen sich darin aus, in welcher Weise das Handeln von Menschen in verschiedenen Strukturen immer auch von Erwartungen ihrer jeweiligen Mitmenschen beeinflusst wird. Soziologen sind somit Fachleute, wenn es um die Analyse, das Verstehen und Berücksichtigen, das Gestalten und Verändern der sozialen Seite von Aufgaben geht, welche es in den erwähnten Berufsbereichen zu lösen gilt.“ (ZAS 2000, S. ). SoziologInnen verfügen also über Qualitäten, die nicht an ein bestimmtes Berufsbild gebunden, sondern in diversen Sparten gefragt sind.

Daher überrascht es nicht, dass BERUFEnet als Kerntätigkeiten von SoziologInnen sehr unterschiedliche Aufgabenbereiche/Funktionen benennt, und zwar:

- Aufsicht/Leitung
- Beratung
- Fachliterarische Tätigkeit
- Forschung
- Gutachter-, Sachverständigenwesen
- Lehrtätigkeit
- Lektorat
- Management
- Marktforschung
- Meinungsforschung
- Öffentlichkeitsarbeit, Public Relations
- Organisation
- Redaktion.<sup>1</sup>

### 1.1.3 Anstellungsträger und konkrete Tätigkeiten

Wo fallen diese Aufgaben an? Wer beschäftigt SoziologInnen?

Als Anstellungsträger von SoziologInnen werden in nahezu allen Quellen übereinstimmend genannt:

- Forschung und Lehre
- öffentliche Verwaltung
- Privatwirtschaft
- Markt- und Meinungsforschungsinstitutionen
- Verbände und Parteien
- Medien.

*Forschung und Lehre* an Hochschulen und Fachhochschulen bilden sicherlich den am meisten auf den Kern des Faches bezogenen Tätigkeitsbereich für SoziologInnen. Die Beschäftigtenzahlen in diesem Bereich sind allerdings relativ gering, und es kann bei der derzeitigen bildungs- und forschungspolitischen Situation sicherlich nicht auf ein baldiges Wachstum spekuliert werden.

Neben Hochschulen bieten außeruniversitäre Einrichtungen zum Beispiel in der Erwachsenenbildung Arbeitsplätze für SoziologInnen. Desgleichen bieten die Forschungseinrichtungen der großen Forschungsverbände je nach thematischer Ausrichtung Beschäftigungsmöglichkeiten. Zu erwähnen sind hier die Max-Planck-Gesellschaft, die Leibniz-Gesellschaft, die Frauenhofer-Gesellschaft und die Helmholtz-Gemeinschaft.

---

<sup>1</sup> BERUFEnet – die Datenbank für Ausbildungs- und Tätigkeitsbeschreibungen der Bundesanstalt für Arbeit, Oktober 2003.



Der *öffentliche Dienst* war noch vor einiger Zeit der größte Arbeitgeber für festangestellte SoziologInnen. Hier kommen AbsolventInnen sozialwissenschaftlicher Studiengänge vor allem in der öffentlichen Verwaltung, in Stadtplanung, Sozial- und Jugendarbeit, im Strafvollzug und im Gesundheitswesen unter. Ihre Aufgaben bestehen unter anderem darin, die Effizienz der Einrichtungen zu optimieren. Sei es der innerbetriebliche Ablauf oder die Überwachung und Kontrolle der von öffentlichen Institutionen verrichteten Maßnahmen. Konkret bedeutet das zum Beispiel, Planungstechniken wie Prognosemethoden über den Bedarf von sozialen Einrichtungen auszubauen und zu verfeinern, Entscheidungsinstanzen beraten, Planungsentscheidungen im Bereich der Stadtplanung sozial und politisch vorzubereiten (Öffentlichkeitsarbeit), Wirkungen von staatlichen Verwaltungshandlungen zu kontrollieren und zu analysieren usw.

Mittlerweile hat aber die *private Wirtschaft* der öffentlichen Verwaltung den Rang als größte Arbeitgeberin für SozialwissenschaftlerInnen abgelassen. In industriellen Unternehmen besetzen diese Stellen im Bereich des Personalwesens, analysieren Betriebs- und Entscheidungsstrukturen in Bezug auf Effizienzkriterien, organisieren und leiten Werbekampagnen und untersuchen diese auf Erfolg und Misserfolg. Außerdem führen SoziologInnen Aus- und Weiterbildungen, wie betriebsinterne Schulungen zu Verkaufs- oder Managementtraining, durch. Die Privatwirtschaft ist wohl auch der Bereich mit dem zur Zeit größten Wachstumschancen, vor allem auf dem Gebiet der beratenden Tätigkeiten. So bildete sich beispielsweise 1999 innerhalb des BDS<sup>2</sup> die Sektion „Beratung, Personal- und Organisationsentwicklung“, und unter Mitgliedern des BDS kommen „[...] Neue Themen wie ‚Soziologische Beratung‘ [...] gut an“ (BiKu 2000, S. 4).

*Meinungsforschungsinstitute* verschiedener Art, ob statistische Ämter oder private Institute, stellen ebenfalls SoziologieabsolventInnen ein. Besonders kommen hier die Qualifikationen in punkto empirischer Sozialforschung und Statistik zur Geltung, wenn es darum geht, Erhebungen durchzuführen und Meinungsbilder zu erstellen. Konkret meint dies unter anderem: Zielgruppen auswählen, Stichproben festlegen, Fragebögen und Interviewleitfäden erstellen, Umfragen organisieren und die Durchführung überwachen, Fragebogen und Interviewtexte auswerten, Texte verkoden, erhobene Daten analysieren und interpretieren, Ergebnisberichte verfassen und präsentieren etc.

Auch in *Parteien, Verbänden und Gebietskörperschaften* (Bund, Länder, Gemeinden) finden SozialwissenschaftlerInnen eine Anstellung. Ihre Fähigkeiten sind zum Beispiel bei der Organisation und Durchführung von Entscheidungsfindungsprozessen, in der klassischen Politikberatung oder im wissenschaftlichen Dienst bei Bundes- oder Landtagen gefragt. Sie erarbeiten partei- oder verbandspolitische Konzepte und organisieren Pressekonferenzen und Wahl-

---

<sup>2</sup> Der BDS ist der Berufsverband Deutscher Soziologinnen und Soziologen und fungiert als Vertreter der nicht im Wissenschaftsbetrieb Tätigen.

kampagnen. Auch Untersuchungen von Wahlverhalten und der Akzeptanz bestimmter parteipolitischer Ziele in der Bevölkerung sowie Wahlprognosen gehören zu ihren Aufgaben.

In den *Medien* bieten sich für SoziologInnen Möglichkeiten im journalistischen Bereich (Berichte, Reportagen vor allem zu politischen Themen erstellen), in der Redaktion oder im Projektmanagement. Hier handelt es sich wieder vorzugsweise um Organisation und Beratung.

#### 1.1.4 Zwischenfazit

Wir können zwar kein explizit „soziologisches Berufsfeld“ ausmachen, aber es gibt doch einen roten Faden, der sich durch alle Tätigkeitsfelder von SoziologInnen zieht. Es zeigt sich, dass sie in alle Sparten meist ähnliche, *beratende, organisierende* oder *forschende* Funktionen einnehmen.

Durch die Breite eines eher unspezifischen Berufsfeldes treffen SoziologInnen insofern auf einen schwierigen Arbeitsmarkt, dass sie ihr Tätigkeitsfeld häufig selbst mitgestalten müssen und auf jeden Fall eine hohe Verantwortung für ihr individuelles Profil tragen.

Über die beruflichen Perspektiven für SoziologInnen sagt die Bundesanstalt für Arbeit: „Je mehr wirtschaftliche und soziale Probleme in einer Gesellschaft sichtbar werden, desto wichtiger wird soziologisches Fachwissen, um Erklärungsansätze zu gewinnen und Strategien zu entwickeln, wie diese gesellschaftlichen Probleme gelöst werden können.“ (Bundesanstalt für Arbeit: Berufenet 2003) Bedeutet das, dass der Bedarf an SoziologInnen stetig steigen wird?

## 1.2 Professionalisierung der Soziologie

*Sarah Neebe, Nana Sax, Marie Schachermayer, Chia-Fang Tsai*

### 1.2.1 Was bedeutet Professionalisierung?

Wie alle neu entstehenden Berufssparten hat auch die Soziologie einen sogenannten Professionalisierungsprozess unterlegen, auf den im Folgenden eingegangen wird.

Der Begriff *Profession* (lat.: *professio* = Beruf, Handwerk, Gewerbe) ist schon seit mehreren hundert Jahren ein Bestandteil der deutschen Sprache. Ursprünglich diente er dazu, den Beruf als eine gesellschaftliche Institution zu bezeichnen. In seiner weiteren Entwicklung diente er aber auch als Oberbegriff für die Berufe des Handwerks.

In der deutschen Soziologie wurde der Begriff erstmals durch Leopold von Wiese eingeführt. Nach ihm ist die Professionalisierung ein Vorgang, welcher mit der Institutionalisierung eng verwandt ist und die „Entstehung und Festigung von Berufen zum Zweck eines soliden Gebildezusammenhangs“ (Hesse 1968, S. 85) beschreibt. Erst in den 1960er/1970er Jahren wur-

de dieser Begriff in der deutschen Soziologie weiterentwickelt, insbesondere durch Hansjürgen Daheim und Michael Hartmann.

Daheim definiert den Prozess der Professionalisierung als „die Interaktion in der Zeit, bei der eine oder mehrere Parteien darauf hin wirken, eine bestimmte Berufsposition als professionalisierte zu definieren“ (Stein 1993, S. 37). Nach ihm entsteht die Interaktion durch die Motivation von Leistungs- und Gegenleistungsinteresse der einzelnen Parteien, was den zielgerichteten Charakter von Professionalisierungsprozessen deutlich macht. Er sieht das Ziel der InhaberInnen bestimmter Berufspositionen darin, durch die Professionalisierung zu einer Höherqualifizierung zu gelangen und dadurch wiederum eine höhere Gegenleistung zu bekommen. Dabei geht Daheim davon aus, dass Professionalisierungsprozesse nicht unbedingt von BerufsinhaberInnen ausgehen müssen, sondern auch im Interesse der Arbeitsorganisationen initiiert werden können, die hochqualifizierte ExpertInnen benötigen.

Hartmann beschreibt den Begriff der Professionalisierung in Anlehnung an Max Weber und verwendet dazu die drei Begriffe Arbeit, Beruf und Profession. Er versucht mit Hilfe eines zweidimensionalen Systems den Prozess der Verberuflichung und Professionalisierung von Arbeit darzustellen.

	Arbeit	Beruf	Profession
Dimensionen:			
Wissen	→→→→→→→ Systematisierung→→→→→→→		
Soziale Orientierung	→→→→→→→ Vergesellschaftung→→→→→→→		
Prozess:	Verberuflichung	Professionalisierung	
	→→→→→→→→→	→→→→→→→→→	

Abbildung 1: Entwicklung zur Professionalisierung (Quelle: Hartmann 1972, S. 42).

Die erste Dimension beschreibt Fertigkeit, Leistung und Wissen und wird als *funktionale Dimension* bezeichnet. Die zweite ist die gesellschaftliche Dimension, sie beschreibt die soziale Bedeutung von Tätigkeiten, wie z.B. das Berufsprestige. Als Prozesse in seinem Modell nennt Hartmann Verberuflichung und Professionalisierung. Dabei versteht er unter Verberuflichung den Übergang von Arbeit zum Beruf und unter Professionalisierung den Übergang von Beruf zur Profession. Bei beiden Prozessen setzen sich die Wissens-Dimension, welche die immer stärker werdende Funktion des Wissens in der Entwicklung der Industriegesellschaften beschreibt, und die Dimension der sozialen Orientierung, welche sowohl Berufsstatus, als auch -prestige und -einfluss beschreibt, weiter fort.

Hartmann unterscheidet zwischen *aktiver* und *passiver Professionalisierung*. Unter passiver Professionalisierung versteht man die Anpassung der Ausbildung an bereits bestehende Berufsbilder. Aktive Professionalisierung hingegen beschreibt die Institutionalisierung neuer

Berufsrollen. Dabei entstehen als Ergebnis von Interessensauseinandersetzungen neue Berufsrollen. Versucht man diese zu institutionalisieren, muss es demnach zwangsläufig zu Interessenskonflikten und somit auch zu gesellschaftlichen Auseinandersetzungen kommen.

Dennoch ist die Entwicklung von hochqualifizierten Berufen für moderne Gesellschaften unabdingbar. Auch wenn Professionalisierungsprozesse als eine Funktion von sich entwickelnden Gesellschaften gesehen werden können, ist besonders auf den Zweck des Prozesses zu achten. Es sind meistens die Beschäftigten selbst, die den Prozess der Professionalisierung betreiben, um ihr eigenes Statusinteresse zu wahren und zu realisieren. Demnach lässt sich Professionalisierung als ein Prozess beschreiben, dessen Ziel es ist, gesellschaftliche Anerkennung für einen Beruf zu erlangen. Die Anerkennung ist dabei von der gesellschaftlichen Akzeptanz der Berufstätigen und ihrer eingeschätzten Kompetenz abhängig.

### **1.2.2. Zur Institutionalisierungsgeschichte der Soziologie in Deutschland bis 1960**

Für die vielfach erst nach dem Zweiten Weltkrieg anerkannte Etablierung der Soziologie als eigenständiges Fach im deutschen Hochschulsystem war eine einleitende Phase zwischen 1909 und 1933 nötig, in der sie sich als wissenschaftliche Disziplin erstmals Anerkennung verschaffte.

Die 1909 von soziologisch interessierten Akademikern gegründete „Deutsche Gesellschaft für Soziologie“ (DGS) gehört zu den ersten Institutionen der Soziologie in Deutschland. Die Mitglieder des ersten Vorstands verkörpern praktisch die multifachliche Herkunft der Soziologie: Sie stammen aus Bereichen der Ökonomie, Statistik, Philosophie, Psychologie, Geschichte, Rechtswissenschaft, Sozialpolitik und Theologie (Glatzer 1995, S. 216). Die jeweils veröffentlichten Konferenzbände und Protokolle ihrer bis 1992 26 Tagungen stellen wichtige Dokumente zur Geschichte der deutschen Soziologie dar.

Die Kulturpolitik der Weimarer Zeit begünstigt die Etablierung der Soziologie. In den 20er Jahren wächst die Zahl der soziologisch Forschenden und Lehrenden.. Ordentliche Professoren für Soziologie – die nicht explizit hierfür ausgebildet waren – gibt es bis 1933 (nur) an 17 verschiedenen Hochschulen Deutschlands. 1921 gründet sich eine erste Fachzeitschrift, die „Kölner Vierteljahreshefte für Soziologie“ (ab 1947 „Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie“). Seit 1929 erscheint das „Archiv für angewandte Soziologie“ und ab 1932 die „Zeitschrift für Sozialforschung“ in Frankfurt.

In der Zeit des Nationalsozialismus findet soziologische Lehre unter stark reduzierter Zahl der Dozierenden statt: Drei Viertel der SoziologInnen emigrieren (Siefer 1995, S. 260) angesichts der politisch-wissenschaftlichen Gleichschaltung und es gibt Entlassungen von jüdischen oder politisch unbequemen Professoren. Die Themen der Veranstaltungen sind entweder politisch unverdächtig, nationalsozialistisch oder sehr praxisorientiert. Einige der zumeist in den 1920er Jahren eingerichteten soziologischen Institute werden aufgelöst. Als eine Wissenschaft, die die Gesellschaft theoretisch-kritisch beleuchtet, stagniert die Entwicklung der Soziologie während des Dritten Reichs. Fachzeitschriften sowie die DGS stellen ihre Aktivität ein.

Nach dem Zweiten Weltkrieg wird der Stand der Soziologie aus den 1920er Jahren recht zügig wieder aufgenommen. Einige Soziologen kehrten aus dem Ausland mit neuer Berufserfahrung zurück, ältere Vertreter des Fachs werden reintegriert. Beim Wiederaufbau Deutschlands ist die Arbeit von SoziologInnen, wie etwa Talcott Parsons, sehr gefragt, vor allem von den Amerikanern. Es beginnt außerdem eine Internationalisierung der Soziologie z.B. mit der Gründung des „Institut International de Sociologie“. Die DGS tagt ab 1946 wieder. Bis zu diesem Zeitpunkt kann sich die Soziologie nirgends in Deutschland als eigenständiges Hauptfach etablieren, was teilweise die SoziologInnen selbst zu verantworten haben: Sie zweifeln, ob ein Hauptfachstudium der Soziologie überhaupt als Berufsausbildung tragfähig ist (Siefer 1995, S. 261) oder sie ‚bloß‘ eine Teildisziplin ist.

Bald bilden sich sog. Schulen um einflussreiche Professoren. Die Schule um René König in Köln, in Münster um Helmut Schelsky, sowie die Frankfurter Schule mit Theodor W. Adorno und Max Horkheimer sind bekannte Beispiele. Bis 1954 gibt es abgesehen von den Professuren an speziellen Hochschulen neun weitere Berufungen auf Universitätslehrstühle, entweder an die philosophischen oder der wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät.

1949 folgt mit der Herausgabe der Fachzeitschrift „Soziale Welt“ die erste öffentliche Aktivität der „Arbeitsgemeinschaft Sozialwissenschaftlicher Institute e.V.“ (ASI). Ein Jahr später wird eine „Denkschrift über die Aufgaben der Sozialwissenschaften an den deutschen Universitäten“, samt Ausarbeitung eines Studienplanes und einer Prüfungsordnung vorgelegt, die im Zusammenhang mit dem Entwurf für einen eigenen Studiengang für Sozialwissenschaften 1952 steht. 1955 wird diese Hauptfachstudienordnung erstmals in Frankfurt verwirklicht.

### **1.2.3 Professionalisierungsschub für die Soziologie**

Die Diskussion um die Professionalisierung der Soziologie begann in den 1950er/1960er Jahren. Den Hintergrund bildete dabei die Etablierung der Hauptfachstudiengänge Soziologie. Mit der anfangs eher niedrigen Zahl von StudentInnen, die hauptsächlich zu akademischem Personal für Universitäten ausgebildet wurden, fand keine Professionalisierung in Bezug auf hochschulexterne Berufsfelder statt. Dies änderte sich jedoch mit der steigenden Zahl von AbsolventInnen und der Sättigung des Arbeitsmarktes an Hochschulen. Neue Berufsfelder mussten sich etablieren, was sich schnell als Problem darstellte. Musste sich die Soziologie anfangs die Anerkennung als akademische Disziplin hart „erkämpfen“, schien es danach auch schwierig zu sein, in der beruflichen Praxis ernst genommen zu werden.

Für die Soziologie ist bis heute der Professionalisierungsprozess nicht abgeschlossen. Die Gründe hierfür sind recht unterschiedlich. Im Vergleich zu anderen Wissenschaften ist sie eine noch sehr junge Disziplin, was nach wie vor neue Spezialisierungen in der Hochschulausbildung entstehen lässt. Berufsbezogene Studiengänge institutionalisierten sich erst ab den 1970er Jahren. Weiterhin scheinen die beruflichen Interessen der SozialwissenschaftlerInnen wegen ihrer Vielzahl möglicher Tätigkeitsfelder nur schwer organisierbar und realisierbar zu sein. Letzteres verdeutlicht sich besonders in der Entwicklung des Faches Soziologie ab den 1960er Jahren.

Der Hochschulaufbau in der Bundesrepublik Deutschland hat nach 1960 aufgrund von Neugründungen, dem Ausbau bestehender Hochschulen sowie Integration und Ausbau spezifischer Hochschuleinrichtungen zu einer starken Erweiterung der Kapazität geführt (Viehoff 1985, S. 51). Für die Entwicklung des Fachs Soziologie heißt dies: Von 1960 bis 1981 ist der Anteil der Soziologie an Universitäten und Gesamthochschulen von 17 auf 43 Lehrstühle gestiegen (Lepsius 1973, S. 17 und Viehoff 1985, S. 51). Nach den 1970er Jahren wurde keine neue Universität ohne das Fach Soziologie gegründet. Noch im Jahr 1953 hatten sich in Westdeutschland und West-Berlin weniger als 200 Hauptfachstudierende der Soziologie immatrikuliert, die von 10 Professoren betreut würden. Schon im Jahr 1960 hatte sich die Zahl der Studierenden verdoppelt. 12 Jahre später war Soziologie in Deutschland mit 800 HauptfachstudentInnen eines der 20 größten Fächer an den Universitäten geworden (Lüschen 1995, S. 18). Im folgenden Text geht es darum, den Ausbau der Soziologie nach 1960 anhand der Zahlen von StudentInnen sowie Wissenschaftlern und die Veränderung der Studiengänge darzulegen.

#### 1.2.4 StudentInnen und wissenschaftliches Personal

*Tabelle 1* StudienanfängerInnen (1. und 2. Fachsemester) und StudentInnen an Universitäten und Gesamthochschulen insgesamt sowie in den Fächern Politologie, Psychologie und Wirtschaftswissenschaften 1960 und 1981 <sup>1)</sup> (Viehoff 1985, Tabelle 2, S. 53)

Jahr	Universitäten / Gesamthochschulen insgesamt		Politologie		Psychologie		Wirtschaftswissenschaften	
	StudienanfängerInnen	StudentInnen	StudienanfängerInn	StudentInnen	StudienanfängerInnen	StudentInnen	StudienanfängerInnen	StudentInnen
1960	49.197	216.673	105	361	657	2.055	6.605	25.324
1981	186.811	857.960	1.949	8.362	3.401	19.844	21.337	84.831

1) Zum Wintersemester des jeweiligen Jahres.

Wenn man in den Tabellen 1 und 2 die Zahlen der StudentInnen und StudienanfängerInnen der Soziologie mit denen anderer Fächer vergleicht, ist das Ergebnis Folgendes: Soziologie hat sich innerhalb dieser 20 Jahre bei den Studierenden um den Faktor 20 und bei der Zahl der StudienanfängerInnen um den Faktor 13 erhöht. Dieser Anstieg ist mit der extremen Ausbreitung von Politologie (mit der Erhöhung der AnfängerInnen um Faktor 19 und der Studierenden um Faktor 23) stärker als in anderen Fächern und auch stärker als an den Universitäten insgesamt zu erklären (Viehoff 1985, S. 51-53). Das große Wachstum des Faches innerhalb dieser 20 Jahre führte einerseits zum außerordentlichen Aufbau der Disziplin, wie z.B. Bildung ausreichender Bibliotheken, Anschaffung von Geräten, besonders im Bereich der Methoden der empirischen Sozialforschung, und Erhöhung der Forschungskapazität sowie der Mitarbeiterzahlen (Lepsius 1973, S. 18). Andererseits ist die Tendenz zur Differenzierung hinsichtlich der Studienabschlüsse, der Fächerkombination im Kernbereich des Faches sowie in Neben- und Ergänzungsfächern und bei den Anforderungsprofilen der Studiengänge zu

verzeichnen (Grühn/Schneider 1985, S. 188). Außerdem ist neben dem Wachstum der Studierendenzahlen auch auf die folgenden Tendenzen zu achten: die verlängerte Studienzeit, das steigende Durchschnittsalter der AbsolventInnen und der vergleichsweise hohe Anteil an StudienwechslerInnen und StudienabbrecherInnen (Viehoff 1985, S. 54/57).

*Tabelle 2* Wissenschaftliches Personal, StudienanfängerInnen (1. und 2. Fachsemester) sowie StudentInnen der Soziologie 1960 bis 1981 (Viehoff 1985, Tabelle 1, S. 52).

Jahr	wiss. Personal	StudienanfängerInnen	StudentInnen
1960	52	353	1.086
1966	153	1.385	4.265
1972	564	3.616	9.908
1973	725	3.701	11.566
1974	873	3.968	13.426
1975	1.009	3.332	14.143
1976	1.107	3.575	15.511
1977		3.737	16.862
1978	1.187	3.546	17.735
1979	1.388	3.233	18.209
1980	1.184 <sup>1)</sup>	4.015	19.883
1981	1.290 <sup>1)</sup>	4.724	21.705

1) Rückgang im wesentlichen durch eine Änderung der Systematik bedingt.

*Tabelle 3* Das Verhältnis von wissenschaftlichem Personal zu StudienanfängerInnen von 1960 bis 1981 (Viehoff 1985, S. 54)

Jahr	1960	1966	1972	1978	1981
Wiss. Personal : Studienanfänger	1 : 6,8	1 : 9,1	1 : 6,4	1 : 3,0	1 : 3,7

Die Einfügung der Soziologie in das gesamte Hochschulwesen führte weiterhin zu einem Wachstum des Bestandes an wissenschaftlichem Personal (Lepsius 1973, S. 18). Durch die erhebliche Erhöhung der Lehrkapazität war eine Verbesserung der Betreuungsrelation feststellbar. Bis in die Mitte der 70er Jahre hat die Soziologie an den Hochschulen und Universitäten 40-50% der Absolventen absorbiert. Der Anteil der außeruniversitären Beschäftigungsbereiche von soziologischen Absolventen ist erst im Verlauf der 70er Jahre gestiegen (Grühn/Schneider 1985, S. 189). Die Ausdehnung der Lehrkapazität für Soziologie an den

Hochschulen und Universitäten hat sich nicht nur durch den wachsenden Umfang gezeigt, sondern auch durch interne Differenzierung. Unter den SoziologInnen hat sich eine große wissenschaftliche Differenzierung und Spezialisierung entwickelt. Schon in den siebziger Jahren hat die Tendenz vom „Universalsoziologen“ der fünfziger und sechziger Jahre zum „Spezialsoziologen“ geführt. In der Universität nahmen zudem zunehmend die Koordinations- und Integrationsaufgaben unter dem Titel Selbstverwaltung eine wichtige Rolle ein (Lepsius 1973, S. 19).

In den 1970er Jahren wurde Soziologie zu einem häufig studierten Fach. In der Folge änderte sich auch die gesellschaftliche Wahrnehmung und mediale Präsenz dieser Disziplin.

### **1.2.5 Entwicklung der Studiengänge**

Der vielseitige Ausbau der Studienmöglichkeiten für Soziologie hat sich bei der Neugründung vieler Universitäten entwickelt. Ende der 60er Jahre wurde die Soziologie aus den Fachbereichen Wirtschafts- und Sozialwissenschaft oder Philosophie ausgegliedert und ging neue Fachkooperationen ein (Siefer 1973, S. 31-32). Die Prüfungsordnung für Diplomsoziologie, die nach der neuen „Rahmenordnung für die Diplomprüfung für Diplomsoziologen“ Ende der 1960er Jahre angeordnet wurde, führte von der alten Orientierung auf Betriebs- und Volkswirtschaft zu einer großen Zahl von Wahl- und Kombinationsmöglichkeiten (Siefer 1973, S. 29-31). Die in dieser Zeit entstandenen Prüfungsordnungen zeigen die Veränderungen im Studiengang Soziologie und neue Ausbildungsprinzipien, unter anderem die stärker berufsbezogene Orientierung, einen höheren Grad von Theoretisierung trotz Praxisbezug, Einführung der Kleingruppenarbeit bzw. Arbeit in Seminaren oder Reduzierung der Zensurenpraxis (Siefer 1973, S. 40). Bis in die 1980er Jahre haben sich in der Soziologie mehrere Prüfungsfächer und Prüfungsarten entwickelt. Jede Universität hat ihre Prüfungsordnungen entwickelt. Die Voraussetzungen für Vordiplom, Zwischenprüfung, Diplom-, Magister- bzw. des spezifischen Studiengangs und Staatsexamensprüfung für Studierende zeigen die Außendarstellung des Faches (Link 1985, S. 63-88). Heute können die SoziologiestudentInnen sich unter mehreren Studiengängen entscheiden. Das Studium kann mit Magister oder Promotion, Staatsexamen oder Diplom abschließen. Als Studienmöglichkeit kann Soziologie nicht nur als Magister- oder Diplomhauptfach, sondern auch als informelles Begleitstudium, als Wahl-, Wahlpflicht- oder Beifach in Diplomstudiengängen, als Lehramtsstudium oder als Nebenfach im Magister- oder Diplomstudiengang gewählt werden (Eßbach 1997, S. 182-185).

### **1.2.6 Theorie und Praxisrelevanz in den Sozialwissenschaften**

Wie oben bereits erwähnt, wurde Professionalisierung erstmals zu einem Thema in den Sozialwissenschaften als sich die Zahl der Studierenden drastisch erhöhte und die Anzahl der zur Verfügung stehenden Arbeitsplätze an den Universitäten nicht mehr ausreicht, um jedem Absolventen und jeder Absolventin einen Arbeitsplatz zu garantieren. Mit steigender Studierendenzahl wurde also auch der Ausbau der Beschäftigungsmöglichkeiten für SozialwissenschaftlerInnen und somit die Frage nach der Professionalisierung der Sozialwissenschaften unabdingbar, welche eng verbunden ist mit der Einschätzung hinsichtlich ihrer Leistungsfä-



higkeit in der Praxis. Die Diskussion um die Entwicklung der Sozialwissenschaften zu praxisbezogenen Disziplinen hat Für- und Gegenstimmen hervorgebracht. Ob eine Praxisorientierung überhaupt notwendig ist, hängt vom Verständnis der Aufgabe von Sozialwissenschaften ab.

Z. B. Ulrich Beckmann (1980) versteht Sozialwissenschaft bereits aufgrund ihres Forschungsgegenstandes (soziale Probleme, Krisen und Konflikte usw.) per se als „praxisorientierte Wissenschaft“. Allerdings sei durch den „Werturteilsstreit“ zu Beginn des 20. Jahrhunderts nicht geklärt worden, in wie fern die Praxisorientierung zum Selbstverständnis der gehört, oder ob angewandte Forschung von wissenschaftlicher Grundlagenforschung zu unterscheiden ist.

Ein Problem bei der Praxisorientierung sind die sozialwissenschaftlichen Theorien, die ursprünglich nicht für eine angewandte Disziplin entwickelt wurden. Nach Meinung vieler ProfessionalisierungsgegnerInnen würde die Ausweitung disziplinärer Fähigkeiten dazu führen, dass das Praxisproblem der Sozialwissenschaften auf ein „Marktproblem“ reduziert würde und die Soziologie ihre kritische Funktion nicht mehr aufrecht erhalten könne, da ihre „Theorieproduktion auf die Bedürfnisse des Marktes zugeschnitten werden würde“. (Stein 1993, S. 61-65)

Es gibt also verschiedene Positionen hinsichtlich der Frage, was Soziologie überhaupt „leisten“ kann und soll. So besteht auch die Meinung, dass Soziologie z.B. für die politischen, ökonomischen, pädagogischen Formen der Praxis von Bedeutung sei. Im Gegensatz dazu formuliert vor 20 Jahren Bude die Aufgabe der Soziologie folgendermaßen: „Die Soziologie ist keine Sozialtechnologie und kein idealer Diskurs über die Lebenspraxis, sondern ein randständiges Unternehmen, das Deutungen zum Selbstverständnis der Gesellschaft anbietet.“ (Bude 1984, S. 86)

Andere WissenschaftlerInnen sehen das Risiko, dass die Sozialwissenschaften von strategischem Nutzen sein könnten, wenn es um den steigenden Legitimationsbedarf von politischen Entscheidungen ginge. Sie sehen in der Praxisorientierung der Sozialwissenschaften die Gefahr einer Vereinnahmung durch staatliche Institutionen. Außerdem könnte ein stärkerer Praxisbezug der Soziologie zu einer „Selbstüberschätzung des Fachs“ führen. Dies sind nur einige Argumente, die angeführt werden, um die „Gefahr eines Praxisbezugs“ zu veranschaulichen.

So existiert auch die Meinung, dass Forschungsergebnisse, die StudienabsolventInnen in außeruniversitären Einrichtungen wie Marktforschungsinstitute, Kernforschungseinrichtungen usw. produzieren, keine „eigentliche Soziologie“ seien und bloß interessen geleitete Auftragsforschung darstellen. Nach wie vor ist es nicht gelungen, eine Einigung darüber herbeizuführen, in wie fern es möglich ist, soziologische Theorie und Empirie in der Praxis zu etablieren und dabei das „soziologische Selbstverständnis“ nicht aus den Augen zu verlieren.

Trotz all dieser Einwände sollte man nicht vergessen, dass Soziologie vor allem durch die Methoden, Techniken und Ergebnisse der empirischen Sozialforschung nicht mehr aus den „Überlegungen von Wirtschafts- und Parteivertretern“ weg zu denken sei (Lüschen 1979). Ebenso ist zu bedenken, dass durch sie stetige Verwissenschaftlichung des Alltags soziologische Begriffe wie Status und Identität zu einem Bestandteil der Alltagssprache wurden.

Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass nur aktive Professionalisierungsstrategien in breiten Berufsfeldern zu Erfolgen führen werden. Die stammen heute von arbeitenden SoziologInnen aus der Praxis vor allem in den Bereichen der Jugend- und Alterssoziologie, Migrationsforschung, Stadt- und Regionalsoziologie sowie Kriminalsoziologie. Diese Bereiche zeichnen sich dadurch aus, dass SoziologInnen in ihrem Selbstverständnis davon ausgehen, in diesen Bereichen für die „Begründung gesellschaftlich relevanter Entscheidungen“ bedeutsame Ergebnisse hervorzubringen.

Abschließend können wir feststellen, dass es zwar schon Berufsfelder gibt, in denen SoziologInnen praxisbezogen arbeiten, jedoch nicht in einer Art und Weise wie es zum Beispiel NaturwissenschaftlerInnen tun. Um weitere Möglichkeiten der Professionalisierung und der damit verbundenen Praxisnähe zu entwickeln, ist es nötig, sich aktiv an diesem Prozess zu beteiligen und die Weiterentwicklung voranzutreiben. Zwar haben sich SoziologInnen immer wieder selbst neue Arbeitsplätze erschaffen, jedoch reicht dies in der bisherigen Form und aufgrund der Anforderungen durch beschleunigten gesellschaftlichen Wandel für die Zukunft kaum mehr aus.

## **1.3 Soziologie in Marburg**

*Katrin Frischkorn, Marzena Kotzur, Melanie Mörmel, David Paeßens, Kristy Schank, Katrin Schott, Mareike Zieher*

### **1.3.1 Geschichte des Marburger Instituts für Soziologie**

Die Soziologie als akademische Disziplin hat sich in Deutschland seit Beginn des 20. Jahrhunderts vor allem aus der Philosophie und der Nationalökonomie entwickelt. Als selbständiges Fach gehörte sie daher entweder zur Philosophischen oder zur Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät.

In Marburg war die Soziologie vor 1960 in der Philosophischen Fakultät durch nur einen Professor vertreten. Dieser Professor, der erste Marburger Soziologe, war Max Graf Solms, der in den 40er und 50er Jahren als außerordentlicher Dozent noch ohne Gehalt lehrte. Die erste bezahlte Planstelle hatte Heinz Maus inne, seine wissenschaftliche Heimat hatte er in der Tradition der Kritischen Theorie der Frankfurter Schule. Er lehrte vor allem Geschichte der Soziologie und Kultursoziologie. 1966 kam ein zweiter Ordinarius hinzu, Werner Hofmann, der insbesondere für Industrie- und Wirtschaftssoziologie zuständig war (vgl. Tab. 4, S. 35f.)

In diesem Jahr wurde neben dem Magister und der Promotion auch das Diplom als Studienabschluss eingeführt und 1967 in der Diplomprüfungsordnung, die für StudentInnen sowohl der Soziologie als auch der Politikwissenschaft galt, institutionalisiert. Erst das Thema der Diplomarbeit entschied darüber, ob der akademische Grad eines Soziologen/ einer Soziologin oder eines Politologen/ einer Politologin verliehen wurde. Bei aller Repräsentanz der beiden historischen Wurzeln des Faches prägten sich in den Hauptfachstudiengängen eher geisteswissenschaftliche Züge ein: Die Sozialphilosophie sowie die Geschichte und Theorie sozialer

Bewegungen überwogen im Lehrangebot die Sozialstrukturanalyse oder die Methoden empirischer Sozialforschung, Statistik und berufsfeldbezogene Inhalte.

1967 sorgten neben den beiden Professoren Lehrbeauftragte für die Wissensvermittlung von Wirtschaftsstatistik und Methoden empirischer Sozialforschung in Form von Vorlesungen. Übungen oder Praktika gab es damals noch nicht.

Mit dem Ausbau der Hochschulen in den 70er Jahren ging eine sprunghafte Erweiterung des Lehrangebots einher. Sieben ProfessorInnenstellen und sieben Stellen für wissenschaftliche Mitarbeiter stehen seit 1978 zur Verfügung. Seither existiert Soziologie als eigenständiges Fach mit den Abschlüssen des Diploms oder Magister. Weitere kleine Veränderungen gab es dann jeweils mit dem Inkrafttreten neuer Diplomprüfungsordnungen in den Jahren 1983, 1986, 1996 und im Jahr 2000.

Die Arbeitsgebiete der Lehrenden erstrecken sich über weite Themenbereiche der Soziologie. Zu den Kernbereichen der „Soziologischen Theorien“ und der Methoden empirischer Sozialforschung einschließlich Statistik treten die „Speziellen Soziologien“. Seit dem Wintersemester 1996/97 sind dies:

- Gesellschaftliche Entwicklung,
  - Politische Soziologie,
  - Räumliche Soziologie,
  - Sozialstrukturanalyse,
  - Wirtschaft und Arbeit
- sowie
- (für deutschsprachige Soziologiestudiengänge einmalig) Konfliktsoziologie.

### **1.3.2 Veranstaltungsangebot und Lehrende seit 1976**

Folgende Informationen stammen aus den Vorlesungsverzeichnissen vom Wintersemester 1976/77 bis zum aktuellen Wintersemester 2003/04.

#### *Gliederung des Lehrangebots:*

In den 70er Jahren gab es noch keine Aufteilung in Stoffgebiete wie heute. Erst ab Mitte der 80er Jahre entwickelte sich die folgende Gliederung für die Veranstaltungen: Allgemeine Soziologie, Sozialstrukturanalyse, Methoden sowie Spezielle Soziologien.

#### *Entwicklung der Lehrenden- und Veranstaltungsanzahl:*

Durchschnittlich gab es in Grund- und Hauptstudium pro Semester 42,77 Lehrveranstaltungen von 19,77 Lehrenden. Die Anzahl der Lehrenden ergibt sich durch die laut Stellenplan angestellten WissenschaftlerInnen - aktuell drei C4-Professuren, drei C3-Professuren, eine C2-Hochschuldozentur, eine C1-AssistentInnenstelle zur Habilitation, zwei je geteilt besetzte BAT IIa MitarbeiterInnen-Stellen zur Promotion, drei A14-/A13-Stellen für dauerhaft anfallende Tätigkeiten - durch die Lehrverpflichtung der PrivatdozentInnen und APL-ProfessorInnen sowie durch zusätzliche Lehraufträge. Die *Tabelle 4 im Anhang* gibt eine Übersicht über die laut Stellenplan am Institut tätigen WissenschaftlerInnen.

Die meisten Lehrenden, die eine Veranstaltung in Soziologie angeboten haben, gab es im Sommersemester 2003, nämlich 34. Die geringste Anzahl an Lehrenden gab es im Sommersemester 1977, hier waren nur neun verzeichnet. Im Sommersemester 1998 wurden 68 verschiedene Seminare und Vorlesungen angeboten, in den beiden Semestern Winter 1976/77 und Sommer 1977 gab es jeweils nur 14 Lehrveranstaltungen. Bereits seit 1976 lehren Prof. Dr. Dieter Boris und Prof. Dr. Renate Rausch (seit 1995 pensioniert); beide sind heute noch an der Philipps-Universität tätig. Alle regulär am Marburger Institut angestellten WissenschaftlerInnen sind in der Tabelle 4 im Anhang aufgeführt.

Die folgende Abbildung zeigt den parallelen Verlauf der Lehrendenanzahl und Summe der Veranstaltungen vom Wintersemester 1976 bis heute.

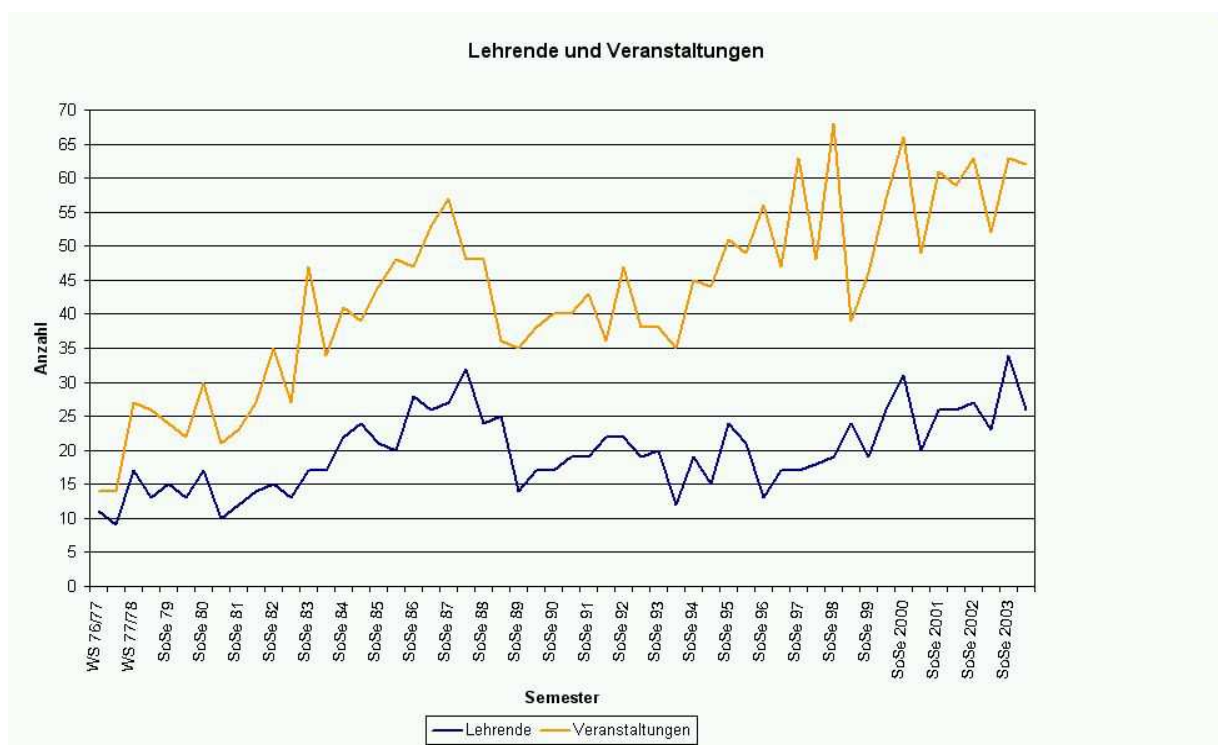


Abbildung 2: Anzahl der Soziologielehrenden und Anzahl der Soziologieveranstaltungen.

### 1.3.3 StudentInnenstatistik der Philipps-Universität Marburg

Bei unserer Untersuchung bezüglich der Anzahl der Soziologiestudierenden in Marburg, ließen sich Daten bis auf das Wintersemester 1977/78 zurückverfolgen. Die Datenreihe ist zwar nicht lückenlos, aber wir glauben, dass die erstellten Diagramme trotzdem informativ und aufschlussreich sind.

In einem ersten Schritt haben wir die Gesamtzahlen aller Soziologiestudierenden (Hauptfach) seit Wintersemester 1977/78 erfasst, um eine Vorstellung von Entwicklungstendenzen zu bekommen (Abb.3). Diese Tendenzen werden klarer hervortreten, wenn man den Verlauf der Studierendenzahlen des ersten Fachsemesters betrachtet (Abb.4). Es liegt in der Logik der Sache, dass die Daten dieser Grafiken miteinander korrespondieren. Seit 1991 wurden detail-

liertere Statistiken erstellt, so dass eine Differenzierung sowohl nach Diplom/Magister als auch nach Gruppenzugehörigkeit darstellbar ist (Abb.5 bis 8).

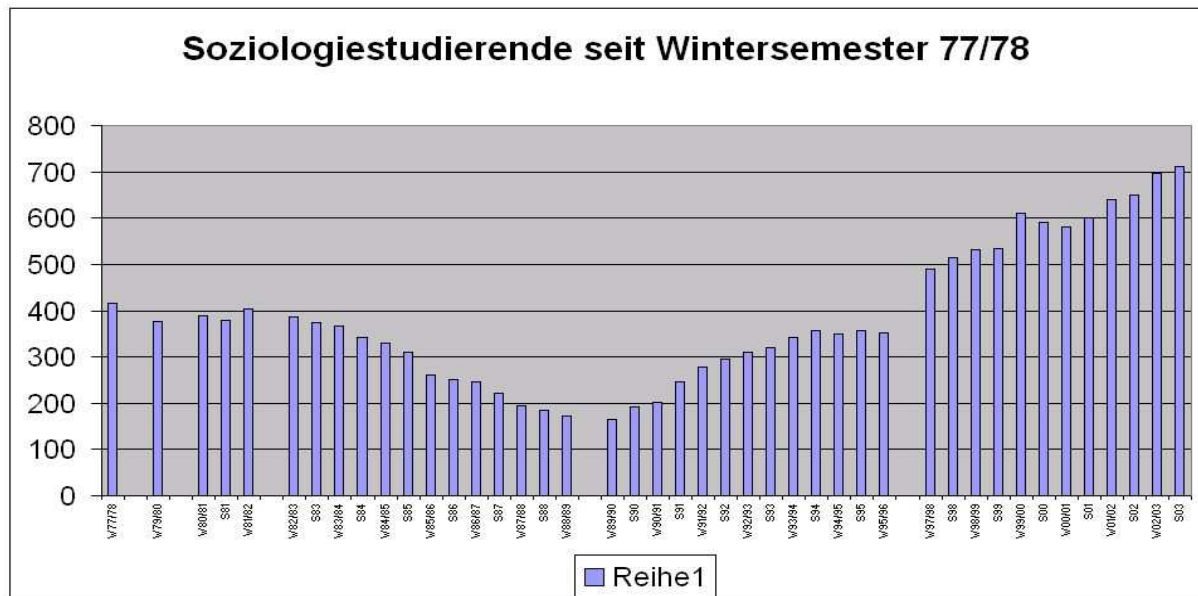


Abbildung 3: Anzahl der Soziologiestudierenden.

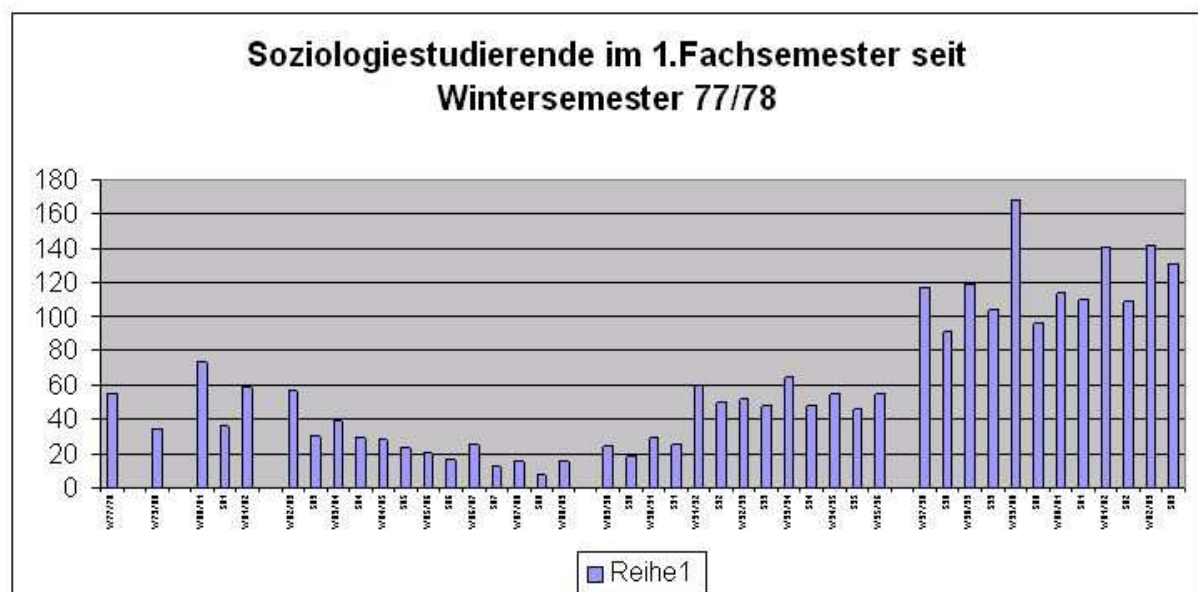


Abbildung 4: Anzahl der Soziologiestudierenden im 1. Fachsemester.

Bis zum Wintersemester 1983/84 liegt die Anzahl der Soziologiestudierenden relativ konstant zwischen 350 und 400. Von da an lässt sich eine stetige Abnahme erkennen, die bis zum Wintersemester 1989/90 anhält. An diesem Wendepunkt im Schaubild beträgt die Studierendenanzahl nur noch 165, was einem Rückgang um mehr als 50 % entspricht. Geschichtlich gesehen lässt sich die hierauf folgende Zunahme der eingeschriebenen Studierenden möglicherweise mit dem Beitritt der DDR zur Bundesrepublik und den damit verbundenen Zuzug von

Menschen aus Ostdeutschland in Zusammenhang bringen – oder mit einem durch diese Veränderung ausgelösten steigenden Interesse an Gesellschaftswissenschaften. Das seit Sommersemester 1990 festzustellende Interesse hält bis in die Gegenwart an. Heute sind an der Philipps-Universität mehr als 700 Studierende der Soziologie eingeschrieben.

Wie bereits erwähnt, ergeben sich die Veränderungen der Studierendengesamtzahl aus den Erstsemesterzahlen – allerdings mit einigen Schwankungen. Anfang der achtziger Jahre beträgt der Mittelwert ca. 50 Neuzugänge je Semester. Der Tiefpunkt im Bezug auf die Neuimmatrikulationen liegt im Sommersemester 1988 bei 8. Bis in die Gegenwart steigen die Zahlen wieder an. Im Schaubild lassen sich zwar Phasen der Stagnation und insbesondere seit dem Wintersemester 1997/98 starke Schwankungen feststellen, grundsätzlich lässt sich aber sagen, dass sich seit Beginn der 90er Jahre immer mehr StudentInnen für ein Studium der Soziologie interessieren. Seit dem Wintersemester 97/98, beträgt die Anzahl der durchschnittlichen Neuzugänge ungefähr 120. Ein Rekordwert wurde im Wintersemester 99/00 erreicht: In diesem Semester befanden sich 168 SoziologiestudentInnen im ersten Fachsemester.

Hinsichtlich der *Genusgruppenanteile* unter den Studierenden ist festzustellen, dass an der Philipps-Universität seit dem Wintersemester 1998/99 mehr Frauen als Männer studieren. Im Hauptfach Soziologie sind seit dem Sommersemester 1998 insgesamt mehr Studentinnen als Studenten eingeschrieben. Bei den Erstimmatrikulationen ist dies Verhältnis bereits früher gekippt. Seit dem Jahr 2000 fangen im Magisterstudiengang etwa gleich viele Frauen wie Männer an – die Gesamtstudierendenzahl mit angestrebtem Studienabschluss Magister weist aktuell jedoch noch mehr Männer auf. Im Diplomstudiengang hingegen ist der Frauenanteil seit 1998 sowohl insgesamt als auch bei den Erstimmatrikulierten höher – aktuell sind 58 % aller Studierenden im Diplomstudiengang weiblichen Geschlechts.

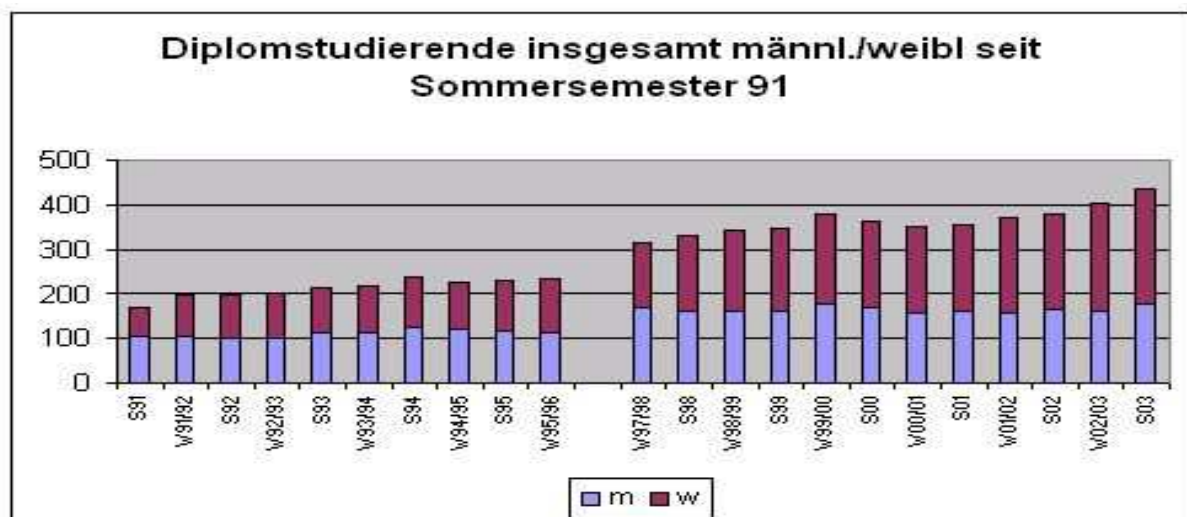


Abbildung 5: Studierendenzahl im Diplomstudiengang.

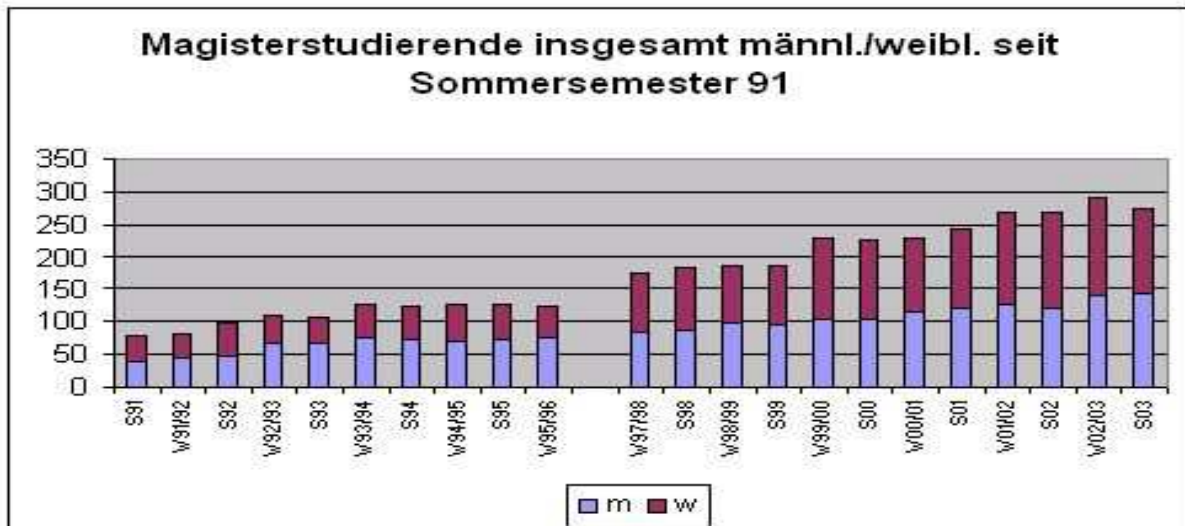


Abbildung 6: Studierendenzahl im Magisterstudiengang.

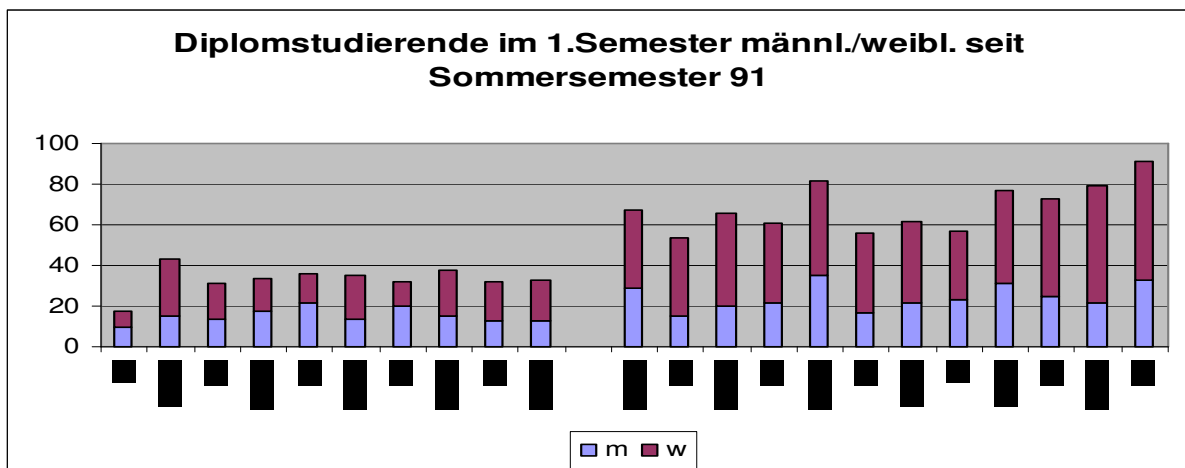


Abbildung 7: Diplomstudierende im 1. Fachsemester.

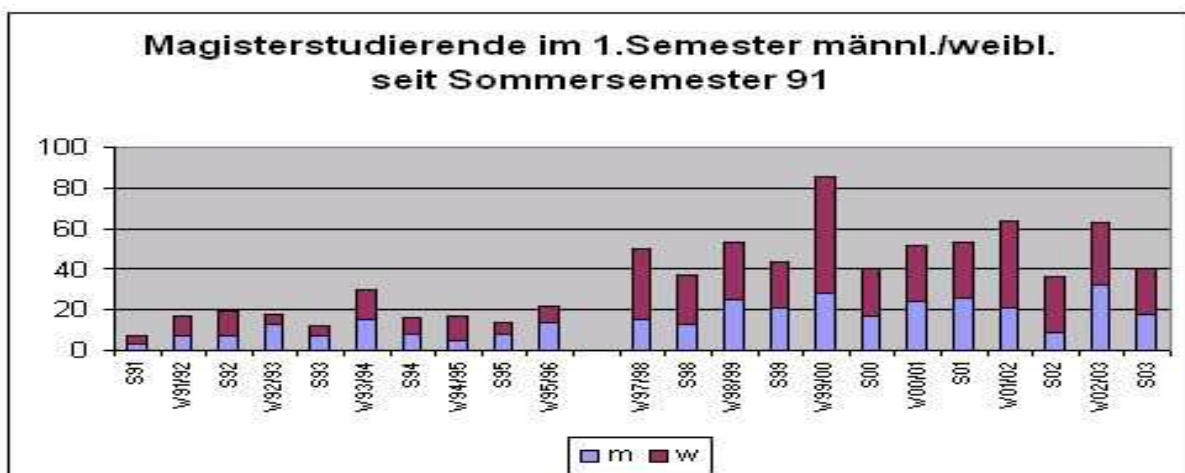


Abbildung 8: Magisterstudierende im 1. Fachsemester.



Für den Vergleich der angestrebten Studienabschlüsse lässt sich sagen, dass die Anzahl der Diplomstudierenden immer höher ist als die der Magisterstudierenden. Tendenziell nimmt der Anteil der Soziologie-Studierenden im Magisterstudiengang jedoch während der vergangenen 15 Jahre zu.

Der Vergleich der Entwicklung der Studierendenzahlen für alle Fächer des Fachbereiches zeigt folgendes Bild:

In den vergangenen fünf Jahren (vom SoSe 1998 zum SoSe 2003) haben die Studierenden	Allerdings sind im SoSe 2004 in allen Bereichen weniger Studierende immatrikuliert:
• für Europäische Ethnologie und Kulturwissenschaft um 36 % (von 173 auf 236)	209 (plus 21 % im Vergleich zum SoSe 1998)
• für Philosophie um 7 % (von 322 auf 346)	220 (minus 32 %)
• für Politikwissenschaft um 12 % (von 971 auf 1086)	986 (plus 2 %)
• Religionswissenschaften: nicht vergleichbar, da 1998 einem anderen FB zugehörig	
• für Sozialkunde um -5 % (von 261 auf 247)	270 (plus 3 %)
• für Soziologie um 39 % (von 517 auf 720)	521 (plus 1 %)
• für Völkerkunde um 12 % ( von 163 auf 182) zugenommen.	135 (minus 17 %)

Damit wies Soziologie zunächst als Hauptfachstudium im Vergleich zu anderen gesellschaftswissenschaftlichen Fächern in Marburg die höchste Zuwachsrate auf. Nach der Verabschiedung des Studienguthabengesetzes durch die Hessische Landesregierung, mit dem von Studierenden im Zweitstudium sowie im mehr als vier Semester über Regelstudienzeit währenden Erststudium Studiengebühren erhoben werden, sind die Studierendenzahlen bereits im Sommersemester 2004 wieder auf den Stand von 1998 zurückgegangen.

Einen Überblick über die Entwicklung der im Fach Soziologie Immatrikulierten im Vergleich zur Entwicklung der Studierendenzahlen an der Philipps-Universität wie an allen Universitäten gibt die *Tabelle 5* auf Seite 37f. Hieraus geht hervor, dass die Studierendenzahlen an (gesamtdeutschen) Universitäten von 1991/92 bis 2003/04 um 6,6 % zugenommen haben, an der Philipps-Universität im gleichen Zeitintervall um 11,1 % und am Institut für Soziologie der Philipps-Universität um 165,2 % (bzw. 76,6 %, wenn das SoSe 2004 mit dem SoSe 1992 verglichen wird).

Bei derzeit (WiSe 2003/04) acht Lehrenden mit uneingeschränkter Prüfungsberechtigung (und 8 SWS Lehrdeputat) und zwei Lehrenden mit eingeschränkter Prüfungsberechtigung (und 4 SWS Lehrdeputat) würden die 740 Studierenden des Wintersemesters 2003/04 bedeuten, dass bei der Betreuung im Studienhauptfach Soziologie auf einen WissenschaftlerIn mit umfassender Lehr- und Prüfungsverpflichtung durchschnittlich 82 Studierende kommen. Nach Wegfall der C2-Stelle und Umwandlung der C1-Stelle in zwei halbe BAT-Stellen im



Wintersemester 2004/05 ergibt sich trotz der geringeren Studierendenzahl immer noch ein Betreuungsverhältnis von etwa 70 Studierenden auf eine "volle" WissenschaftlerInnenstelle.

Letztere Aussage könnte sich beständig erweisen. Soziologie hat in den vergangenen Jahren offensichtlich zunehmend das Image eines "Orientierungsfaches" erhalten. Von den in Soziologie Erstimmatrikulierten nutzte während des ersten Jahres ein Großteil den Aufenthalt an der Universität, um überhaupt erst herauszufinden, was sie studieren wollen, oder auch, um auf einen Studienplatz in einem NC-Fach (insbesondere Psychologie) zu warten und während der Wartezeit bereits ergänzende oder dafür als nützlich angesehene Veranstaltungen zu hören. Die Veranstaltungen im Schwerpunkt "Methoden" bieten die Gelegenheit, den Anteil der grundständig Soziologie-Studierenden an den Erstsemestern zu schätzen: Im Sommersemester 1996 saßen z. B. 28 in Soziologie Erstimmatrikulierten neben genau so vielen Studierenden anderer Hauptfächer im Statistik I-Kurs (laut TeilnehmerInnenliste), im Wintersemester 1997/98 waren es neben zahlreichen Studierenden mit anderem Hauptfach 47 von 117 in Soziologie Erstimmatrikulierten, im Wintersemester 1998/99 dann 48 von 119, im Wintersemester 2001/02 dann 67 von 144 oder im Sommersemester 2003 nur 41 von 131 – durchschnittlich scheinen in diesen Jahrgängen also nur rund 40 % der in Soziologie eingeschriebenen Erstsemester tatsächlich ein Studium der Soziologie begonnen zu haben. Diese Größenordnung scheint sich mit dem Sommersemester 2004 zu bestätigen: Nach Verabschiedung des hessischen Studienguthabengesetzes scheinen sich zahlreiche Studienwillige die in den vergangenen Jahren gewohnte Orientierungszeit wieder zu sparen – die Erstimmatrikulationen im Hauptfach Soziologie sind auf 62 gefallen. Dies entspricht einem Stand, wie er Mitte der 1990er Jahre üblich war. Durch die Umstellung der bisherigen Studiengänge (zumindest des Masterstudiengangs) auf BA- und MA-Studiengänge werden weitere noch kaum kalkulierbare Faktoren Einfluss auf die Aufnahme eines Soziologiestudiums nehmen.

Wenn wir nun die Quote der absolvierten Examen an den jeweiligen Einschreibe-Jahrgängen messen, können wir aus der *Tabelle 5* (S. 36-38) etwa drei Phasen ablesen und aus den *Tabellen 6 und 7* (S. 39-40) errechnen, wie viele Studierende der zugehörigen Jahrgänge auch ihr Examen an der Philipps-Universität abgelegt haben:

- Von 1985/6 bis 1990 - d.h. bis zum Sommer vor dem Beitritt der DDR zur BRD - liegen die Jahrgangsgrößen zwischen 24 und 43 StudienanfängerInnen. Von den 160 Studierenden dieser fünf Jahrgänge haben idealtypisch hochgerechnet zwischen 1990 und 1995 68 Diplom und 22 Magister gemacht. Dies entspricht einer Abschlussquote von über 50 %. Pro Jahr wurden durchschnittlich 18 Abschlussarbeiten geschrieben.
- Von 1991/2 bis 1996 liegen die Jahrgangsgrößen zwischen 100 und 113 StudienanfängerInnen. Von den 530 Studierenden dieser fünf Jahrgänge haben idealtypisch hochgerechnet 55 Diplom und 30 Magister gemacht. Dies entspricht einer Abschlussquote von 16 %. Pro Jahr wurden durchschnittlich 17 Abschlussarbeiten geschrieben.
- Von 1997/8 bis 2003 liegen die Jahrgangsgrößen zwischen 209 und 273 StudienanfängerInnen. Von den 702 Studierenden der ersten drei dieser Jahrgänge haben bislang 45 Diplom- und 25 Magisterarbeit geschrieben. Dies entspricht einer Abschlussquote von mehr als 10 % (wenn zusätzlich MagistrandInnen berücksichtigt werden, die ihre Arbeit in ih-

rem anderen Hauptfach schreiben). In jedem der vergangenen drei Jahre wurden durchschnittlich 23,3 Arbeiten geschrieben.

Die Abschlussquoten können wiederum so unkorrigiert nicht verwendet werden. Zumindest hinsichtlich der Studierendenzahlen im Diplomstudiengang ist eine systematische Kontrolle anhand der Anzahl der Studienbegleitenden Prüfungsarbeiten möglich, die vor der Meldung zum *Vordiplom* geschrieben werden müssen. Deren Anzahl ist anhand der Prüfungsamtslisten seit dem Sommersemester 1994 nachzuvollziehen. Dabei zeigt sich in Tabelle 6, dass Mitte der 1990er Jahre (dies entspricht der zweiten der oben identifizierten Kohorten) etwa 60 % der Erstimmatrikulierten auch ihr Vordiplom ablegen. Diese Quote sinkt Ende der 1990er Jahre (also für die dritte Kohorte) rapide auf inzwischen durchschnittlich knapp 20 % der Erstimmatrikulierten. Auch vor diesem Hintergrund erscheinen die gesunkenen Immatrikulationszahlen des Sommersemesters 2004 als realistisch – auch für die vergangenen Jahre.

Darüber hinaus ist für das Soziologiestudium in Marburg festzustellen, dass ein großer Teil der Studierenden mit dem Vordiplom für das Soziologie-Hauptstudium an eine Universität in einer Großstadt (genannt werden häufig: Berlin, Bielefeld, Hamburg, Köln, München) wechselt oder das Studienhauptfach wechselt oder gar noch das Studium ganz aufgibt. Für die vergangenen sieben Diplomjahrgänge ist nachzuzeichnen, dass von 241 VordiplomabsolventInnen nur 102 – d.h. 42 % – auch bis zum Soziologie-Diplom an der Philipps-Universität geblieben sind.

Die Kurse und die Prüfungstermine sind nichtsdestotrotz gut gefüllt mit Studierenden, die Soziologie als Nebenfach gewählt haben. Etwa die Hälfte aller mündlichen Prüfungen, die derzeit von den Prüfungsberechtigten des Instituts abgenommen werden, entfällt auf Nebenfachprüfungen in Soziologie. Der Anteil der Nebenfach-HörerInnen in den Veranstaltungen ist entsprechend hoch. Genauere Zahlen könnten nur über die Prüfungsämter der verschiedenen Fachbereiche eingeholt werden. Die bislang nicht vorhandenen EDV-Programme für die Prüfungsamtstatistik machen eine solche Aufstellung derzeit äußerst aufwändig.

## **1.4 AbsolventInnenbefragungen bzw. Verbleibsstudien an anderen Hochschulen**

*Tobias André, Irma Bergknecht, Verena Bruer, Michael Hertlein, Gesine Knaf, Laura Mayer, Jan Sudhoff, Ida Verspohl*

### **1.4.1 Vorgehensweise**

Zur besseren Suche nach Verbleibs- und AbsolventInnenstudien wurden die Universitäten mit Fachbereichen Soziologie und Sozialwissenschaften in Deutschland angeschrieben. Eine gute Übersicht über Studienfächer an einzelnen Universitäten bietet hierbei das Arbeitsamt<sup>3</sup> oder

---

<sup>3</sup> [www.arbeitsamt.de](http://www.arbeitsamt.de)

der Hochschulkompass<sup>4</sup>. Die AnsprechpartnerInnen an den Universitäten waren hier die Institute und Fachbereiche bzw. deren MitarbeiterInnen und ProfessorInnen. Hierbei hat sich herausgestellt, dass Antworten schneller und häufiger geschickt wurden, je intensiver die Kontaktperson mit der Materie beschäftigt war. War z.B. ein Professor bekannt, der an einer Studie mitgearbeitet hat, so zeigte dieser zumeist auch großes Interesse an neuen Studien und war hilfsbereit.

Die Anfragen wurden per E-Mail verschickt und wurden meist auch per E-Mail oder vereinzelt per Post innerhalb von ein bis zwei Wochen beantwortet (ebenso gab es telefonische Rückfragen). Häufig wurde als Antwort auf andere existierende Studien oder Verbände<sup>5</sup> verwiesen, die zumeist jedoch nicht im Internet zugänglich oder nur in veröffentlichter Form über Verlage erhältlich sind.

Deutlich wurde, dass zwar viele Studien existieren, diese jedoch nicht einfach zugänglich sind oder sogar von den Instituten zurückgehalten werden.

#### **1.4.2 Grundgesamtheit der erfassten Studien**

Insgesamt zehn Universitäten stellten uns ihre Studien per Internet, Post oder Email zur Verfügung oder informierten uns über ihre aktuellen Forschungsarbeiten. Jedoch enthielten viele dieser Studien weder Datenerhebungsinstrumente noch Beschreibungen der verwendeten Methoden, so dass nur fünf Studien zur weiteren Bearbeitung übrig blieben. Die zehn Studien stammen von folgenden Universitäten:

- FU Berlin (per E-Mail zugeschickt)
- Uni Bremen (per E-Mail zugeschickt)
- Uni Duisburg (Studie noch in Arbeit)
- Uni Erlangen-Nürnberg (per Post versandt)
- Uni Hannover (im Internet verfügbar)
- Uni Jena (Studie in Arbeit, aber noch nicht verfügbar)
- Uni Leipzig (im Internet verfügbar)
- Uni Mannheim (per Post versandt)
- Uni Neubrandenburg (Studie angekündigt, aber noch nicht versandt)
- Uni Salzburg (angekündigt, aber noch nicht veröffentlicht)

#### **1.4.3 Instrumente und Methoden**

Alle AbsolventInnen- und Verbleibsstudien enthielten – sofern überhaupt Datenerhebungsinstrumente beigelegt waren – ausschließlich Fragebögen. Da in dem Anschreiben an die Institute, Fachbereiche und Mitarbeiter konkret nach eben diesen Datenerhebungsinstrumenten und -methoden gefragt wurde, kann davon ausgegangen werden, dass entweder keine anderen Möglichkeiten genutzt wurden, oder dass sie in der Auswertung der Studien nicht relevant waren. Im Folgenden wird deswegen ausschließlich auf die Auswertung der Fragebögen ein-

---

<sup>4</sup> [www.hochschulkompass.de](http://www.hochschulkompass.de)

<sup>5</sup> Bund der Soziologen, Alumni-Soziologie

gegangen. Abschließend werden (unter 1.4.5) Empfehlungen für alternative Erhebungsinstrumente vorgeschlagen.

#### **1.4.4 Auswertung der Fragebögen**

Die einsehbaren Fragebögen wurden nach struktureller (Seitenumfang, Anzahl und Art der Fragen etc.) und inhaltlicher Sicht (Gewichtung der Teilaspekte) analysiert und die Ergebnisse in einer Datenmatrix (Tab. 4 und Tab. 5) erfasst. Hierzu muss erwähnt werden, dass lediglich fünf Fragebögen zur Auswertung zur Verfügung standen. Trotzdem weisen die Studien auffällig viele Gemeinsamkeiten auf.

In allen ausgewerteten Studien wurden ausschließlich HauptfachsoziologInnen befragt.

Der Seitenumfang der Fragebögen betrug 12 bis 19 Seiten, was zum einen mit drucktechnischen Überlegungen (12 bzw. 16 Seiten sind jeweils 3 bzw. 4 Mantelbögen) zu begründen ist und zum anderen der Überlegung folgt, dass die Umfrage nicht als zu lang empfunden werden darf. Eine Ausnahme bildet die FU Berlin, die einen 37seitigen Fragebogen verschickt hat. Allerdings wurde neben dem Fragebogen ebenfalls eine Erläuterungen für die nachfolgende Auswertung beigelegt.

Während die Gesamtheit der befragten AbsolventInnen aufgrund des Interesses unterschiedlich langen Examenszeiträumen stark schwankt (ca. 200 bis 1500), liegt die Rücklaufquote bei ca. 60 % mit Ausnahme der Uni Hannover, die ihr sehr hohes Rücklaufergebnis von 71 % in der Häufigkeit des Anschreibens der Befragten (insgesamt vier Mal) begründet sieht. Zudem lässt sich vermuten, dass SoziologieabsolventInnen ein großes Interesse haben, den Ruf eines „Studiums für Arbeitslose“ zu verbessern – im Gegenzug besteht jedoch die Gefahr, dass aus eben diesem Grund oft nicht geantwortet wird.

Die Anzahl der gestellten Fragen schwankt sehr stark (49 bis 90). Eine starke Abweichung (23 Fragen) ist hier bei der FU Berlin zu verzeichnen, was den Grund hat, dass innerhalb des Fragebogens nicht mehr nach demographischen Daten gefragt wurde. Anhand eines beigelegten Feedbacks der Uni Hannover lässt sich erkennen, dass viele Befragte die Anzahl von 49 Fragen als zu hoch und zeitintensiv befanden – wiederum kritisierten andere, dass die Fragen nicht genau genug auf spezifische Lebensläufe eingehen.

Des Weiteren wurde der Fragebogen hinsichtlich des Typs der gestellten Fragen untersucht. Hier ergibt sich, dass durchschnittlich über die Hälfte der Fragen mit eindeutigen Antwortmöglichkeiten<sup>6</sup> gestellt wurden. Zu je ca. 8 bis 15 % wurden offene<sup>7</sup>, geschlossene dichotome Ja-Nein-Fragen<sup>8</sup>, Ratings<sup>9</sup> und Fragen mit Mehrfachantworten<sup>10</sup> (Diekmann 1995, S. 408)

---

<sup>6</sup> Fragen mit eindeutiger Antwortvorgabe: geschlossene Fragen mit nur einer Antwortmöglichkeit (auszuwählen aus mehreren Möglichkeiten)

<sup>7</sup> offene Fragen: Fragen mit nicht vorgegebener Antwortmöglichkeit

<sup>8</sup> Dichotome Fragen: geschlossene Frage mit zwei vorgegebenen Antwortmöglichkeiten (Bsp.: ja-nein, männlich-weiblich)

<sup>9</sup> Ratings: Beurteilungen anhand von Abstufungen (Bsp.: Schulnoten)

<sup>10</sup> Fragen mit Mehrfachantworten: geschlossene Fragen mit Antwortmöglichkeiten, von denen mehrere angekreuzt werden können.

gestellt. Uneinheitlich war jedoch die Anwendung von Filterfragen zu 0 bis 35 %. Eine Erklärung ist darin zu sehen, dass die meisten Fragen die Antwortmöglichkeiten vorgeben und somit die Dauer der Fragebogenbearbeitung gering gehalten wird, während komplexere Sachverhalte nur mit differenzierten gestuften Frageanordnungen zu erheben sind. Von den fünf Fragebögen waren zwei erkennbar farbig. Die Uni Hannover untersuchte auch die Rücklaufquote von verschiedenfarbigen Fragebögen, kam jedoch zu keinem eindeutigen Ergebnis.

Inhaltlich wurden die Fragen hinsichtlich Fakten- und Einstellungsfragen unterschieden. Hierbei wurden durchgängig zu 70 % Fakten (z.B. Alter, Studiengang, Beruf) und zu 30 % Einstellungen (z.B. Beurteilungen des Studiums) abgefragt.

Da alle Fragebögen chronologisch aufgebaut waren, sieht eine „Idealgliederung“ wie folgt aus: 1. Zeitraum vor dem Studium; 2. Zeitraum während des Studiums 3. Zeitraum nach dem Studium/Berufsphase/Zukunftsaussichten; 4. Demographische Daten; 5. Sonstiges.

*Tabelle 8:* Strukturelle Auswertung: Angeben ist die Anzahl der Fragen sowie ihr prozentualer Anteil am Fragebogen des jeweiligen Universitätsinstituts<sup>11</sup>

<i>Universität</i>	<b>FU Berlin</b>	<b>Uni Erlangen-Nürnberg</b>	<b>Uni Hannover</b>	<b>Uni Leipzig</b>	<b>Uni Mannheim</b>
<i>Erscheinungsjahr</i>	1999	2000	1990-1997	2002	-
<i>Seitenumfang</i>	37	16	12	19	17
<i>Anzahl befragter Personen*</i>	202	413	1579	635	-
<i>Rücklaufquote*</i>	117	243	1140	346	-
<i>%*</i>	58	58,8	71	55	-
<i>Fragen insgesamt</i>	23	90	49	66	67
<i>offene Fragen</i>	3	7	4	0	3
<i>%</i>	13	7.8	8.2	0	4.5
<i>Dichotome Fragen</i>	3	8	5	2	8
<i>%</i>	13	8.8	10.2	3	11.9
<i>Fragen miteindeutiger Antwortvorgabe</i>	13	51	25	36	32
<i>%</i>	56.5	56.7	51	54.5	47.8
<i>Fragen mit Mehrfachantworten</i>	2	13	8	10	11
<i>%</i>	8.7	14.4	16.3	15.2	16.4
<i>Ratings</i>	2	9	7	7	13
<i>%</i>	8.7	10	14.3	10.6	19.4
<i>Filterfragen</i>	0	8	5	10	11
<i>%</i>	0	8.9	10.2	15.2	16.4

<sup>11</sup> externe Quelle

Es zeigte sich, dass die Phase vor dem Studium mit ca. 7% nur wenig befragt wurde, während Fragen zum Studium (ca. 25%) und anschließender Berufsphase (ca. 45%) einen Großteil der Studie ausmachen. Demographische Fragen wurden recht unterschiedlich gestellt – hier lässt sich vermuten, dass teilweise bereits Informationen über die Befragten vorhanden waren.

*Tabelle 9:* Inhaltliche Auswertung: Angeben ist die Anzahl der Fragen sowie ihr prozentualer Anteil am Fragebogen des jeweiligen Universitätsinstituts

Universität			FU Berlin	Uni Erlangen-Nürnberg	Uni Hannover	Uni Leipzig	Uni Mannheim
Frage nach	Fakten	Gesamt	16	69	32	48	47
		%	69.57	76.67	65.31	72.73	70.15
	Einstellungen	Gesamt	7	21	17	18	20
		%	30.43	23.33	34.69	27.27	29.85
Chronologie	Zeit vor Studium	Gesamt	2	4	3	7	6
		%	8.7	4.44	6.12	10.61	8.95
	Zeit des Studiums	Gesamt	4	18	17	16	18
		%	17.39	20	34.69	24.24	26.87
	Berufsphase	Gesamt	13	60	18	29	27
		%	56.52	66.66	36.73	43.94	40.3
	Demographie	Gesamt	0	8	7	10	16
		%	0	8.88	14.29	15.15	23.88
	Sonstige	Gesamt	4	0	4	4	0
		%	17.39	0	8.16	6.06	0
	Gesamt		23	90	49	66	67

Inhaltlich konzentrieren sich Fragen zu der Berufsphase stark auf die Berufseinstiegsphase und den Nutzen des Studiums für den Beruf. Außerdem wurden häufig erworbene Zusatzqualifikationen abgefragt.

Oft wurde den Fragebögen ein auszufüllender Lebenslauf beigelegt, der sowohl Fakten abfragt, als auch auf Beurteilungen eingeht. In der Studie der Uni Hannover wurde dieser Lebenslauf als „Kernstück“ der Studie beschrieben. Ein zu beachtender Kritikpunkt ist hierbei, dass Fragen nach monategenauen Berufsabschnitten die Befragten oft zu stark aufhielten.

### 1.4.5 Kritik und Empfehlungen

Trotz der geringen Zahl zur Verfügung gestellter Erhebungsinstrumente ist zu erkennen, dass sich die Fragebögen einerseits hinsichtlich vieler Fragestellungen der inhaltlichen Gewichtung ähneln und andererseits hinsichtlich der Anzahl der Fragen stark unterscheiden. Dabei überwiegen Gemeinsamkeiten, so dass die Fragebögen zur Erarbeitung eines eigenen Fragebogens gut als Vorbilder verwendet werden können.

Die Auswertung der Fragebögen war oftmals nicht zu erschließen, da uns zumeist nur die fertige Studie oder der Fragebogen zur Verfügung standen. Für unsere eigene Fragebogenerhebung müssen zuerst die inhaltliche Gewichtung und die Ziele der Studie festgelegt werden.

So können wir dennoch einige Empfehlungen zur Datenerhebung geben:

Der Fragebogen sollte einen Umfang von ca. 15 Seiten nicht überschreiten und auch nicht zu viele Fragen stellen (ca. 50), da die Befragten sonst zu viel Zeit benötigen und die Lust verlieren. Deshalb wäre es empfehlenswert sich in der Frageanzahl auf wenige, dafür gezielte Fragen zu konzentrieren.

Richtwerte für die inhaltliche Gewichtung sind unter 1.4.4 angegeben und können je angestrebten Zweck variieren. Sinnvoll wäre auch, die Berufsphase in Unterpunkte wie „Zeitraum zwischen Examen und 1. Beruf“, „Erster Beruf“, „folgende Berufe“, „momentane Berufssituation“ einzuteilen.

Um eine höhere Rücklaufquote zu erreichen, haben sich mehrmaliges Anschreiben und telefonische Rückfragen bewährt.

Zur Überprüfung der Fragebogenergebnisse oder zur Ergänzung können auch alternative Methoden wie offene Interviews oder Telefoninterviews eingesetzt werden.

## 1.5 Studien zum Studienabbruch

*Tamara Beresten, Li Duan, Helena Kolb, Stefan Pfeil, Thomas Recke, Bianca Reisdorf, Torsten Schneider, Eva-Maria Schrage, Emilia Sikorski*

Wenn es um Fragen geht, die den Verbleib von AbsolventInnen anvisieren, die Berufswege von SoziologInnen beleuchten, den Nutzen des absolvierten Studiums erkunden wollen, drängt sich gleichfalls die Frage auf, was denn mit denen ist, die zwar ein Soziologiestudium begonnen jedoch nie beendet haben. Deshalb erscheint es aufschlussreich, nach bereits durchgeführten AbbrecherInnenstudien zu schauen.

Die Recherche von in den letzten fünf Jahren durchgeführten Untersuchungen, die sich mit StudienabbrecherInnen des Faches Soziologie befassen, stellte sich recht problematisch dar - es scheint an Studien zu fehlen, die sich explizit mit der Situation des Faches Soziologie befassen. Deshalb liegen den folgenden Ausführungen zwei vom HIS<sup>12</sup> 1995 und 2002 durchge-

---

<sup>12</sup> Die Hochschul-Informationssystem GmbH, die in Hannover ansässig ist und 1969 gegründet wurde, hat den Zweck der Unterstützung der Hochschulen und der zuständigen Verwaltungen in ihrem Bemühen, um eine rationale und wirtschaftliche Erfüllung der Hochschulaufgaben durch:

- Entwicklung von Verfahren zur Rationalisierung der Hochschulverwaltung sowie Mitwirkung bei deren Einführung und Anwendung
- Untersuchungen und Gutachten zur Schaffung von Entscheidungsgrundlagen
- Entwicklung von Grundlagen für den Hochschulbau
- Bereitstellung von Informationen und Organisation von Informationsaustausch zu gewährleisten.

Die HIS wird durch Bund und Länder finanziert, dabei beträgt der Anteil des Bundes an dieser Finanzierung ein Drittel; die restlichen zwei Drittel entfallen auf Zuwendungen der 16 Bundesländer. Für Projekte im besonderen Interesse einzelner Gesellschafter, Hochschulen oder Dritter (z. B. wissenschaftliche Stiftungen) werden Zusatzmittel eingeworben. In den Entscheidungs-Organen der HIS, wie der Gesellschaftsversammlung, dem Aufsichtsrat und dem Kuratorium kommen Vertreter des Bundes, der Länder, Kultusminister, Länderfinanzminister

führte Studien zugrunde, die den Studienabbruch innerhalb aller Fachbereiche an Universitäten untersucht haben. Die folgenden Darstellungen sollen einen kurzen Überblick über die Gesamtproblematik geben, indem Begriffe und Definitionen sowie Methoden vorgestellt werden. Es folgt eine kurze Zusammenfassung der inhaltlichen Ergebnisse.

### 1.5.1 Begriffsbestimmungen

- **StudienabbrecherInnen** sind die Studierenden, die ihr Studium aufgegeben haben. Sie sind ehemalige Studierende, die zwar durch Immatrikulation ein Erststudium an einer deutschen Hochschule aufgenommen haben, dann aber das Hochschulsystem ohne (erstes) Abschlussexamen verlassen und ihr Studium auch nicht zu einem späteren Zeitpunkt wieder aufnehmen.
- **Die StudienabbrecherInnenquote** ist der Anteil der StudienanfängerInnen eines Studienjahres an den Universitäten und Fachhochschulen, die das Studium beenden, ohne es mit einem Examen abzuschließen. Sie bezieht sich zeitlich auf ein Studienanfängerjahr und kennzeichnet den relativen Umfang nicht erreichter Abschlussprüfungen unter den Studienanfängern dieses Jahres.
- **StudienunterbrecherInnen** sind Studierende, die ihr Studium nur für eine bestimmte Zeit aufgeben und das wieder aufnehmen. Sie gelten nicht als StudienabbrecherInnen.
- **Studiengangs- und HochschulwechslerInnen:** Studierende, die nur einen Studiengang- oder Hochschulwechsel vollziehen, sind nicht zu den StudienabbrecherInnen zu zählen, da sie weiterhin einen Abschluss anstreben und somit im Hochschulsystem verbleiben.
- **Schwund, Schwundquote:** Die Schwundquote umfasst alle Studierenden eines bestimmten Jahrganges, die keinen Abschluss in dem Bereich (dabei kann es sich um ein einzelnes Fach, eine Fächergruppe, eine einzelne Hochschule, die Hochschulen einer bestimmten Hochschulart etc. handeln) erworben haben, in dem sie sich ursprünglich immatrikuliert haben. Sie schließt damit die StudienabbrecherInnen sowie die Studierenden, die in einen anderen Bereich wechseln, ein. Für die Bestimmung von Schwundquoten ist immer der Bezugspunkt wesentlich - bezieht sie sich auf einen bestimmten Studiengang, eine Fächergruppe oder eine bestimmte Hochschule.

---

und Vertreter von Hochschulen, Kultus- bzw. Wissenschaftsverwaltungen und anderer an der Tätigkeit von HIS unmittelbar interessierter Institutionen zusammen.

Die Abteilungsorganisation der HIS GmbH sieht folgendermaßen aus:

Die Fachabteilung I "Informationstechnologie in der Hochschulverwaltung" befasst sich mit der Entwicklung und Einführung EDV-gestützter Verwaltungsverfahren für die Hochschulen.

Die für uns interessanteste Fachabteilung II "Hochschulforschung: Studium, Lehre, Forschung, Finanzierung" führt sozialwissenschaftliche Untersuchungen zur Schaffung von Entscheidungsgrundlagen im Hochschulbereich durch. Die Fachabteilung III "Hochschulplanung: Bau, Bedarf, Ressourcen, Organisation" bearbeitet Projekte der Bau- und Nutzungsplanung sowie der Ressourcenausstattung und -nutzung sowie Projekte des Arbeits- und Umweltschutzes an Hochschulen. Das Leistungsangebot der HIS ist so ausgelegt, dass sich jede Einrichtung des Hochschulwesens mit Aufgabenstellungen an die HIS wenden kann. Die an einer Stelle gewonnenen allgemeinen Erkenntnisse von HIS stehen dem gesamten Hochschulwesen zur Verfügung. Alle wesentlichen Arbeitsergebnisse werden veröffentlicht, soweit dies wirtschaftlich vertretbar ist.



- **Schwundbilanz:** In der Schwundbilanz wird der Schwund unter den StudienanfängerInnen eines Jahrgangs in einem bestimmten Bereich mit der Zuwanderung von StudienanfängerInnen desselben Jahrgangs in diesem Bereich verrechnet. Die Schwundbilanz gibt damit Auskunft über den Gesamtanteil der StudienanfängerInnen eines bestimmten Bereichs, die - gemessen an der Zahl derjenigen, die ursprünglich ihr Studium hier aufgenommen haben – auch in diesem Bereich einen Abschluss erwerben, unbeachtet, ob sie sich in diesem oder einem anderen Bereich auch erstimmatrikuliert haben. Die Schwundbilanz wird gebildet, indem von den erstimmatrikulierten StudienanfängerInnen eines Jahrgangs in einem bestimmten Bereich die Anteile der StudienabbrecherInnen und AbwanderInnen aus diesem Bereich subtrahiert sowie die ZuwanderInnen desselben StudienanfängerInnenjahrgangs in diesem Bereich addiert werden.

### 1.5.2 Exkurs: Möglichkeiten zur Berechnung von Studienabbruchsquoten

Zur Berechnung der Studienabbruchquote eines Jahres gibt es verschiedene Möglichkeiten. Die einfachste, wenn auch am wenigsten aussagekräftigste Möglichkeit besteht darin, den Anteilswert der Studienabbrecher eines Jahres an der Studierendenzahl dieses Jahres auszuweisen. Die Schwachpunkte der so gewonnenen Ergebnisse liegen allerdings darin, dass die Zahl der Studierenden und Exmatrikulierten jeweils von den Veränderungen der Studienzeiten, von den Studienjahrgangsstärken und von dem Fach- und Hochschulwechselerhalten der StudentInnen abhängig sind. Diese Einflussfaktoren kann man nur bei einem Bezug der StudienabbrecherInnenzahl auf die StudienanfängerInnen eines Jahrgangs ausschalten. Diese Ausschaltung wird nur bei den HIS- Studien praktiziert. Die Studienverlaufsstatistik, in der das Studienverhalten jedes einzelnen Studenten und jeder einzelnen Studentin über das ganze Studium hindurch genauestens statistisch erfasst wird, stellt, trotz ihrer besonderen Aufwändigkeit, die beste und genaueste Möglichkeit zur Bestimmung der Studienabbruchsquoten dar. Sie ist in der Lage ein genaues Abbild des Studienerfolgs bzw. -misserfolgs zu liefern. Aus Datenschutzgründen scheidet diese Berechnungsmöglichkeit allerdings in vielen Ländern, einschließlich Deutschland, aus. Die Bundesdeutsche Studienabbruchquote wird daher zumeist durch einen Kohortenvergleich von einem Absolventenjahrgang mit dem korrespondierenden StudienanfängerInnenjahrgang errechnet. Die Zahl der AbsolventInnen eines Jahres wird mit der Kohorte von StudienanfängerInnen ins Verhältnis gesetzt, die der durchschnittlichen Studienzeit der betreffenden AbsolventInnen entspricht. Die gesuchte Abbruchquote entspricht somit der damit entstandenen prozentuierten Differenz. Die Darstellung von Studienerfolgs- und Studienabbruchsquoten wurde erstmals 1998, nach einer Einigung über ein einheitliches Berechnungsverfahren, in die Berichtserstattung der OECD aufgenommen, wo sie als ein wichtiger Indikator für die Leistungsfähigkeit nationaler Bildungssysteme angesehen wird. Die Zahl der AbsolventInnen eines Jahres wird zu den korrespondierenden StudienanfängerInnenzahlen in Beziehung gesetzt, wobei der korrespondierende StudienanfängerInnenjahrgang über die durchschnittliche Studienzeit des betreffenden AbsolventInnenjahrgangs ermittelt wird. Der durch diese Methode errechnete Quotient zeigt die Studienerfolgsquote auf. Subtrahiert man von 100% diesem Wert, errechnet man die Studienabbruchquote. Die gesuchten Quoten werden in Deutschland zunächst nach Universitäten und Fachhochschulen getrennt. Aus den dadurch gewonnenen Werten wird dann entsprechend den Anteilen dieser beiden Hochschularten ein gewichtetes Mittel errechnet, dass die nationale Studienabbruchquote darstellt; Verwaltungshochschulen gehen allerdings nicht in die Berechnung mit ein.

1998 wurde auf Basis des Absolventenjahrgangs 1995 für Deutschland eine Studienabbruchquote von 28% errechnet. Für das Jahr 2000 betrug dieser Wert 30%, also zwei Prozentpunkte mehr, was darauf schließen lässt, dass das Abbruchverhalten in diesen Jahren unverändert blieb.

Das verfeinerte Kohortenvergleichsverfahren der HIS zur Berechnung der Studienabbruchsquote setzt sich aus Bestandsdaten der Amtlichen Hochschulstatistik über HochschulabsolventInnen und StudienanfängerInnen sowie den Ergebnissen der bundesweit repräsentativen HIS – Stichprobenuntersuchun-

gen zusammen. Von der Qualität und Repräsentativität dieser Faktoren hängt die Genauigkeit der Studienabbruchsquote ab. Diese Methode ist so angelegt, dass die jährlichen Änderungen der StudienanfängerInnenzahlen, die Veränderungen der Studienzeiten und auch Fach- sowie Hochschulwechsel der Studierenden berücksichtigt werden. Jedoch muss klar sein, dass die berechneten Anteile Näherungswerte darstellen, die im Verhältnis zueinander als auch in ihrer ungefähren Größenordnung abgebildet werden. Den Ausgangspunkt für die Berechnungen stellt ein AbsolventInnenjahrgang dar. In der HIS Abbrecherstudie 2002 ist der AbsolventInnenjahrgang 1999 dargestellt, welcher hier als Beispiel dienen wird. Im Folgenden wird ein korrespondierender StudienanfängerInnenjahrgang gebildet, d.h. alle Absolventen des Jahrgangs 1999 sind zu einem StudienanfängerInnenjahrgang zusammenzuführen. Diesen synthetisch gebildeten StudienanfängerInnenjahrgang erhält man als Ergebnis aller StudienanfängerInnenjahrgänge, die in dem Absolventenjahrgang 1999 vertreten sind. In diesem Beispiel handelt es sich um die Jahrgänge von 1986 bis 1996, aus denen der synthetische StudienanfängerInnenjahrgang 1993 entsteht. Vereinfacht gesagt, wäre nun die zahlenmäßige Differenz zwischen den AbsolventInnen- und StudienanfängerInnenzahlen die Zahl der StudienabbrecherInnen. Da die AbsolventInnen eines Prüfungsjahres sich aber aus verschiedenen StudienanfängerInnenjahren zusammensetzen, deren StudienanfängerInnenzahlen sich jährlich ändern und Veränderungen der Studienzeiten vorliegen mit Fach – und Hochschulwechsel, sind weitere Korrekturen/Berechnungsschritte der Absolventenzahl 1999 und ebenfalls der StudienanfängerInnenzahl 1993 erforderlich.

*Tabelle 10:* Vergleich der Verfahren zur Ermittlung von Studienabbruchquoten

	<b>Quote OECD</b>	<b>Quote HIS für deutsche und ausländische Studierende</b>	<b>Quote HIS für deutsche Studierende</b>
<b>Quote</b>	30%	27%	23%
<b>StudienanfängerInnen</b>	Deutsche und Ausländer	Deutsche und Ausländer	Deutsche
<b>Ermittlung StudienanfängerInnenjahrgang</b>	durchschnittliche Studienzzeit	synthetisierter StudienanfängerInnenjahrgang	synthetisierter StudienanfängerInnenjahrgang
<b>AbsolventInnen</b>	Erststudium und weiteres Studium (ohne Promotion)	nur Erststudium	nur Erststudium
<b>Bereinigung StudienanfängerInnenndaten</b>	nein	ja	ja
<b>Berücksichtigung der sich jährlich ändernden StudienanfängerInnenzahlen</b>	nein	ja	ja
<b>Berücksichtigung der sich ändernden Studienzeiten</b>	nein	ja	ja

Quelle: HIS-Studienabbruchsuntersuchung 2002

Die erste Korrektur ist die Anpassung der AbsolventInnenzahlen an jährlich steigende und sinkende StudienanfängerInnenzahlen. Entsprechend der Zahlenrelation der StudienanfängerInnen eines dieser Jahre zu den StudienanfängerInnen des Basisjahres 1993 wird die Zahl der AbsolventInnen aus diesen Studienjahrgängen jeweils erhöht oder verringert. Im Jahr 1991 zum Beispiel haben mehr Studienberechtigte ihr Studium aufgenommen als im Basisjahr 1993, daher konnten theoretisch mehr Studierende aus diesem Jahrgang ihr Studium beenden. In diesem Fall vermindert man die in die Berechnung einbezogene AbsolventInnenzahl aus dem StudienanfängerInnenjahr 1991, wodurch gleiche Bedingungen wie im Basisjahr 1993 hergestellt werden. Diese Anpassung wird für jede Hochschulart, Fächergruppe und jeden Studienbereich sowie für Männer und Frauen durchgeführt.

Der zweite Korrekturfaktor sind die sich verändernden Studienzeiten. Hierbei werden, ähnlich wie bei Korrektur eins, entsprechend der jeweiligen Relation der Studienzeiten der Prüfungsjahre 1994 bis

1996 zu der Studienzeit im Ausgangsjahr 1993 die AbsolventInnenzahlen aus diesen StudienanfängerInnenjahren erhöht oder verringert. Dies geschieht einzeln für Fachhochschulen, Universitäten, Fächergruppen und Studienbereiche.

Im dritten Berechnungsschritt der Korrekturen geht es um die Reduzierung der Doppeleinschreibungen sowie der Studierenden im Zweitstudium. Die Grundlagen dieser Korrektur bilden die von HIS bis 1995 jährlich und seit dem im Zweijahresrhythmus durchgeführte bundesweite StudienanfängerInnenbefragung. Die StudienanfängerInnenzahlen werden jeweils um eine entsprechende Prozentzahl reduziert. Berechnet wird diese in Anlehnung an den Mittelwert der Summen von Doppeleinschreibungen und dem Anteil der StudienanfängerInnen von 1990 bis 1996, die von der Statistik als Erstimmatriulierte geführt werden, aber sich in Wirklichkeit im zweiten Studiengang befinden. Die Reduzierungsquote reicht an Universitäten von 2 % in Medizin bis 5,7 % in Kunst.

Das nun vorliegende Ergebnis ist die korrigierte AbsolventInnenzahl 1999 und die korrigierte StudienanfängerInnenzahl 1993. Im nächsten Schritt dividiert man die StudienanfängerInnenzahl durch die AbsolventInnenzahl und multipliziert das Ergebnis mit 100, was die Studierenerfolgsquote ergibt. Zieht man diese dann von 100 % ab, erhält man die gewünschte Studienabbrecherquote. Zwischen den Berechnungen von 1992 und 2002 gibt es Differenzen auf Grund veränderter statistischer Voraussetzungen. Zum Beispiel konnten Anfang der neunziger Jahre nicht jene StudienabbrecherInnen einbezogen werden, die sich aus den Hochschulen in den neuen Bundesländern exmatrikulierten, dadurch bezogen sich die damaligen Berechnungen ausschließlich auf die AbsolventInnen des Jahrgangs 1989 an den Hochschulen der damaligen Bundesrepublik. Bei der aktuellen Berechnung wurden die neuen Bundesländer ohne Einschränkungen mitberücksichtigt.

Des Weiteren erlaubt es die Statistik heute erweiterte Differenzierungen durchzuführen, wie zum Beispiel die AbsolventInnen und StudienanfängerInnen nach deutscher und ausländischer Herkunft zu unterscheiden. Dies ermöglichen präzisere Berechnungen. Der Vorteil einer differenzierteren Vorgehensweise ist, dass in der Regel alle Studierenden aus dem Ausland bei der Einschreibung als StudienanfängerInnen im ersten Hochschulsesemester geführt werden. Der hohe Anteil an ausländischen Studierenden, die nur einen kurzen Aufenthalt in Deutschland anstreben und damit auch keinen Abschluss machen, galten bei der Rückkehr in ihre Heimatländer als StudienabbrecherInnen. In der Studie von 2002 werden zusätzliche Werte errechnet, um einen Vergleich mit 1992 zu ermöglichen. In der folgenden Tabelle sind die wichtigsten Unterschiede der verschiedenen Möglichkeiten zur Berechnung der Abbruchquote noch einmal zusammenfassend aufgezeigt. Bei diesem Vergleich erkennt man deutlich, dass die Studienabbruchquote immer genauer wird, je mehr Störfaktoren ausgeschaltet werden. Die nach dem verfeinerten Kohortenverfahren berechnete Studienabbruchquote stellt somit die höchstmögliche Annäherung an das reale Abbruchverhalten der deutschen Studierenden dar.

### 1.5.3 Wichtige Ergebnisse der HIS-Studienabbruchquote 2002

In vorliegender Zusammenfassung der HIS-Studienabbruchquote werden deren wichtigste Ergebnisse dargestellt. Diese Ergebnisse beziehen sich auf die Bezugsgruppen Geschlecht, Art der Hochschule und Fächergruppen, wobei hier vor allem auf den Fachbereich Rechts-/Wirtschafts- und Sozialwissenschaften eingegangen wird.

#### *Entwicklung der Studienabbruchquote unter deutschen und ausländischen Studierenden in den neunziger Jahren*

Ausländische und deutsche Studierende eines Jahrgangs ohne erfolgreichen Abschluss wurden zusammengefasst. Deren Anteil erfuhr zwischen 1992 und 2002 keine sonderliche Änderung. So lag er damals zwischen 25 - 27 %, während er heute genau 27 % beträgt. Da man nur Daten dieser beiden Jahre verglichen hat, kann allerdings keine Aussage über das Verhalten

der Abbruchquoten in den Jahren dazwischen getroffen werden. Die aktuelle Quote könnte sowohl für eine Verringerung des Studienabbruchs nach einer kurzfristigen Erhöhung als auch für das Durchschreiten eines „Talwertes“, auf den ein Anstieg folgt, stehen.

Da sich im Zeitraum von 1992 bis 2002 die Zahl der ausländischen Studierenden der in die Berechnung einbezogenen Jahrgänge um ca. ein Drittel erhöht hat, die Abbrecherquoten aber in etwa gleich blieb, bedeutet dies vermutlich, dass sich die Zahl der deutschen AbbrecherInnen verringert haben muss (Es gibt Hinweise darauf, dass sich der Anteil ausländischer AbbrecherInnen in den letzten Jahren erhöht hat. Diese Vermutung ist statistisch allerdings nicht zu belegen).

Eine Umkehrung der Verhältnisse lässt sich im geschlechtsspezifischen Vergleich erkennen: 1992 brachen 23 - 25 % der Männer ihr Studium ab, während es heute 28 % tun. Bei den Frauen dagegen sank die Quote von 28 - 30 % auf 26 % ab. Dabei fällt auf, dass bei den Frauen mit Studienberechtigung der Anteil der Studierenden konstant geblieben ist (1993 und 94 bei 68 %), bei den Männern sich dagegen erhöht hat (1993 und 94 von 83 auf 86 %). Da sich die Tendenz der geringeren Studierneigung bis Ende der 90er Jahre fortgesetzt hat, kann man von einer selektiveren Studienaufnahme der Frauen ausgehen.

#### *Hochschulartspezifische Entwicklung der StudienabbrecherInnenquote*

Nach wie vor wird an Universitäten ein Studium häufiger als an Fachhochschulen abgebrochen. Allerdings ist die Zahl 2002 auf gleichem Niveau wie 10 Jahre zuvor (30 je 100 StudienanfängerInnen), während sich an den Fachhochschulen ihre Zahl von 18 - 20 im Jahr 1992 auf 22 je 100 StudienanfängerInnen im Jahr 2002 erhöht hat. Dies ist auf den Anstieg der männlichen Fachhochschulstudierenden unter den Abbrechern zurückzuführen, die 2002 25 % ausmachten (1992 19 -21 %). Bei den Frauen dagegen bleibt der Abbrecherinnenanteil dagegen relativ konstant (1992: 15 -17%, 2002: 16 %). Auch an den Universitäten lag der Anteil an männlichen Abbrechern höher, was z.T. fächerspezifisch begründet wird. Der an Fachhochschulen wesentlich geringere Studienabbruch wird mit der dortigen Struktur der Studienpläne, dem schnelleren Studientempo und dem intensiveren Praxisbezug begründet. Zudem sei nicht unbedeutend, dass Studierende an Fachhochschulen häufiger eine abgeschlossene Berufsausbildung oder Arbeitserfahrung aufweisen, was ein größeres Maß an beruflichen Vorstellungen und Lebensorientierungen mit sich bringe. Des Weiteren führten die weit verbreiteten örtlichen Zulassungsbeschränkungen an Fachhochschulen zu einer stärkeren Selektion.

#### *Fächergruppenspezifische Entwicklung der Studienabbrecherquoten an Universitäten und Fachhochschulen.*

Hier wurde das Abbruchverhalten verschiedener Fächergruppen verglichen, wobei die Sozialwissenschaften gemeinsam mit Sprach-, Kultur-, Rechts- und Wirtschaftswissenschaften das Cluster der Gesellschaftswissenschaften bilden. Für diese Gruppe liegt die Abbrecherquote heute bei 30% (1992 bei 28%), dies ist die höchste unter allen Fächergruppen. Die Gründe

sind v. a. in der Verschiedenheit der zu diesem Cluster zusammengefassten Fächer zu finden. Anders als in den meisten anderen Fachgruppen ist der Anteil der weiblichen Abbrecherinnen höher (31 %) als der der männlichen (28 %). So werden die Sozialwissenschaften und das Sozialwesen überproportional von Frauen studiert, welche mit 42 % die höchsten Abbruchquoten aufweisen, während Männer, die in wesentlich geringerem Maße vom Abbruch betroffenen Rechts- (27 %) und Wirtschaftswissenschaften (31 %) studieren. Die hohe Abbruchquote in dieser Fächergruppe resultiert also aus den Quoten der Sozialwissenschaft. Die dortigen Studienbedingungen könnten hierfür verantwortlich sein: unklare Berufsvorstellungen, fehlende Studienorientierungen und ein geringer Strukturierungsgrad des Studienablaufs.

Die Quoten von FH und Universität weisen extreme Unterschiede auf (FH: 17 %; Universität: 33 %). Tendenziell nimmt aber der Anteil der StudienabbrecherInnen an den Fachhochschulen zu (1992 noch 10 - 12%), während er an den Universitäten zurückgeht (1992 noch 35 - 37 %).

### *Schwundquoten*

Zur Errechnung von Schwundquoten an Fachhochschulen und Universitäten werden neben den StudienabbrecherInnen auch die HochschulwechslerInnen mit einberechnet. Bezogen auf die durchschnittliche deutsche Universität bedeutet dies, dass sie neben den 24 % AbbrecherInnen noch mal 21 % durch den Wechsel auf eine andere Hochschule verliert. Auffallend niedrig dagegen sind die 9 % FachhochschülerInnen, die im Laufe ihres Studiums auf eine andere Hochschule wechseln. Bei beiden Hochschulformen ist im Gegensatz zur Zahl der AbbrecherInnen der Anteil an weiblichen Hochschulwechslern höher als bei Männlichen, was in erster Linie durch unterschiedliche Fächerpräferenzen begründet wird. Trotzdem ist die Schwundquote unter den Frauen geringer, da die Abbruchquote der Männer höher ist.

### *Schwundbilanz an deutschen Universitäten nach Fächergruppen*

Die Schwundbilanz errechnet sich aus der Summe von Studienabbruch und Fächergruppen bzw. Studienbereichswechsel abzüglich der Zuwanderung aus anderen Fächergruppen. Durch das Miteinbeziehen der Neuzugänge aus anderen Fachbereichen lässt sich ein realistischeres Bild über die Attraktivität des jeweiligen Fachbereiches erstellen, als durch die alleinige Berechnung der Schwundquote. So haben die Sozialwissenschaften mit 72 % zwar die höchste Schwundquote aller Fächer, die Schwundbilanz wird hier aber durch die mit 39 % höchste aller Zuwanderungsquoten wieder ausgeglichen. Die hohe Schwundquote ergibt sich aus einem hohen Anteil an FachwechslerInnen, welcher durch eine falsche Erwartungen an und mangelnde Identifikation mit dem Fach sowie durch unsichere berufliche Möglichkeiten begründet wird. Im Gegensatz dazu wird der mit 43% wesentlich geringere Schwund bei den WirtschaftswissenschaftlerInnen mit deren klareren Berufsaussichten erklärt.

### 1.5.4 Die HIS-Studie 1994 – Studienabbruch im Zusammenhang mit sozialen Faktoren

Im Rahmen der HIS-Studie 1994 wurde die Wirkung verschiedener Einflussfaktoren auf möglichen Studienerfolg oder Studienabbruch untersucht. Diese waren Geschlecht, Bildungsstand des Vaters, Art der Hochschulabschlusses, Durchschnittszensuren bei Erwerb der Hochschulreife, Wahl der Abiturfächer, vorherige Berufsausbildung bzw. -erfahrung (vor oder nach Erwerb der Hochschulreife), Studienwahlmotive und die Verwirklichung von Studienwünschen. In die Studie einbezogen waren sowohl Universitäts- als auch Fachhochschulstudiengänge.

#### *Kurzdarstellung der Ergebnisse:*

Geschlecht: Frauen und Männer brechen das Studium etwa gleich häufig ab. Es besteht kein signifikanter Zusammenhang zwischen Geschlecht und der Wahrscheinlichkeit eines Studienabbruchs. Allerdings sind „familiäre Gründe“ überdurchschnittlich häufig die Ursache für den Studienabbruch bei Frauen, die bereits ein oder mehrere Kinder haben.

Beruf der Vaters: Die Herkunft hat nach wie vor großen Einfluss auf den Studienerfolg. So waren in Universitätsstudiengängen Studierende aus Arbeiterhaushalten unterproportional erfolgreich. Diese studieren in Fachhochschulstudiengängen deutlich häufiger erfolgreich als in den vorher genannten Studiengängen. Ist die berufliche Stellung des Vaters Beamter oder Selbstständiger, kehrt sich die Verteilung der AbbrecherInnen und AbsolventInnen um - Studierende mit dieser Herkunft studieren erfolgreicher in Universitäts- als in Fachhochschulstudiengängen. Bei Studierenden aus Angestelltenfamilien finden sich keine Unterschiede im Zusammenhang zwischen Hochschulform und Studienerfolg.

Art der Hochschulreife: In diesem Bereich muss stark unterschieden werden zwischen Universitäts- und Fachhochschulstudiengängen, da der Zugang zu Universitäten in der Regel nur mit fachgebundenem oder allgemeinem Abitur möglich ist. So gibt es in Universitätsstudiengängen keinen Zusammenhang zwischen der Art des Hochschulabschlusses und dem Studienerfolg. Auch an Fachhochschulen ist die Zahl der AbbrecherInnen mit Fachhochschulreife bzw. Abitur weitestgehend ausgeglichen. Studierende mit fachgebundener Hochschulreife sind an Fachhochschulen hingegen unterdurchschnittlich erfolgreich.

Durchschnittszensur bei Erwerb der Hochschulreife: Hier kann zunächst gesagt werden, dass in der Gruppe der AbsolventInnen die Zensuren „sehr gut“ und „gut“ und in der Gruppe der AbbrecherInnen die Noten „befriedigend“ und „ausreichend“ überproportional vertreten sind (in Universitäts- wie in Fachhochschulstudiengängen). Das Zensurenniveau an Universitäten liegt im Allgemeinen höher als an Fachhochschulen. Studierende an Fachhochschulen hätten öfter ihre Hochschulzugangsberechtigung an berufsbildenden Schulen mit strengerer Zensurierung als an allgemeinbildenden Schulen erworben. Studienberechtigte mit niedrigerem Zensurenniveau zeigten häufig eine Präferenz für Hochschulen. Dennoch lässt sich anhand der Durchschnittszensur der Hochschulzugangsberechtigung der Studienerfolg nur mäßig voraussagen, da einerseits die Studierenden mit „durchschnittlichen“ Zensuren wie „befriedigend“ und „gut“ den größten Anteil stellt und andererseits sich gegenteilige Fälle in großer Zahl finden (z.B. AbbrecherInnen mit sehr guten und AbsolventInnen mit ausreichenden Noten).

Wahl der Abiturfächer: Es konnte kein Zusammenhang zwischen der Wahl der Abiturfächer und dem späteren Studienerfolg hergestellt werden.

Berufsausbildung vor Aufnahme des Studiums: Eine Berufsausbildung vor dem Studium kann entweder vor oder nach Erwerb der Hochschulreife absolviert werden. Teilt man die Exmatrikulierten mit vorheriger Berufsausbildung in zwei Gruppen nach diesem Kriterium auf, ist folgender Unterschied feststellbar: Diejenigen Exmatrikulierten, die ihre Berufsausbildung zwischen Schule und Studienbeginn absolvierten, brachen das Studium überdurchschnittlich häufig ab. Bei denjenigen, die vor der Hochschulreife eine Berufsausbildung abschlossen (zweiter Bildungsweg), zeigt sich, dass sie in der Gruppe der AbbrecherInnen unterdurchschnittlich häufig repräsentiert sind. Für diesen Sachverhalt wurde in der vorliegenden HIS-Studie folgende Erklärung angeboten: Studierende, die ihre Hochschulreife auf dem zweiten Bildungsweg erworben haben, sind häufig stark motiviert sich akademisch zu qualifizieren, um die entstandenen Mühen und Verzicht nicht umsonst in Kauf genommen zu haben. Die Zugehörigen zur zweiten Gruppe schätzen meist den Wert von Berufsausbildung und abgeschlossenem Studium gleich ein und neigen deshalb mehr zum Studienabbruch. Als weitere Gründe für höhere Abbruchwahrscheinlichkeiten wurden genannt: Familiäre und finanzielle Verpflichtungen, gewohnheitsbedingte Probleme mit der finanziellen Einschränkung im Studium aufgrund vorheriger Erwerbstätigkeit und die Möglichkeit auf die Berufsausbildung zurückzugreifen.

Studienwahlmotive: Die Studienwahlmotive, die AbsolventInnen und StudienabbrecherInnen insgesamt am häufigsten benannten waren folgende: „Fachinteresse“, „Aneignung spezieller Kenntnisse“ und „Verwirklichung eines angestrebten Berufsziels“. Die von StudienabbrecherInnen in größerer Zahl benannten Motive waren folgende: „das studentische Leben erfahren“, „Zeit gewinnen für Gedanken über den weiteren Lebensweg“ und „Elternwille“. Die Erhebungen ergaben keine idealtypischen Motivationsprofile, die den typischen Studienabbrecher/ die typische Studienabbrecherin bzw. Absolventen/ Absolventin auszeichnen. Es kann nicht aufgrund der anfänglichen Studienmotivation auf einen Abschluss oder Abbruch des Studiums geschlossen werden.

Verwirklichung von Studienwünschen: Unter den StudienabbrecherInnen studierten doppelt so viele *nicht* ihr eigentliches Wunschstudienfach wie unter den AbsolventInnen. Zulassungsschwierigkeiten wurden hierbei nicht als Hauptursache festgestellt, das Zensureniveau der Studierenden in Wunsch- und Nicht-Wunschstudiengängen war annähernd gleich. Ebenso zeugt die hohe Fachwechselquote von Versuchen, ein den eigenen Interessen angepasstes Studienfach zu finden. Diejenigen StudienabbrecherInnen, die zum Zeitpunkt ihrer Exmatrikulation ihr Wunschstudienfach studierten, wiesen überdurchschnittlich hohe Semesterzahlen bis zum Studienabbruch auf, während die AbbrecherInnen von Nicht-Wunschstudiengängen unterdurchschnittlich viele Semester bis zum Abbruch studierten. Erstere nannten als Abbruchgrund häufig „Überforderung“, während letztere vielmehr oft wegen „innerer Distanz zum Studium“ abbrachen.

*Fächerspezifische Besonderheiten in den Sozialwissenschaften (speziell Soziologie)*

In den sozialwissenschaftlichen Studiengängen haben die Gründe für Studienabbrüche in den seltensten Fällen mit Überforderung zu tun. Die Ursachen liegen hier meist in praxisferner Lehre und enttäuschten Studienerwartungen. Drei Viertel der StudienabbrecherInnen gaben mangelnde Fachidentifikation als einen der Abbruchgründe an. Andere häufig angegebene Gründe waren der Wunsch nach praktischer Tätigkeit und die Befürchtung schlechter Arbeitsmarktchancen ebenso wie finanzielle Sorgen und familiäre Belastungen (bei Frauen überdurchschnittlich vertreten).

Die Hälfte der Studienabbrecher des Faches Soziologie geben „fehlenden Praxisbezug“ als Abbruchgrund an - von einem Viertel wurde sogar das Studium zugunsten eines interessanten Arbeitsplatzangebots aufgegeben. Häufig lässt auch das Fachinteresse nach, weil das nicht den gesetzten Erwartungen entsprach. Ein weiterer ausschlaggebender Grund für Soziologen das Studium abubrechen, ist die als relativ schlecht eingeschätzten Arbeitsmarktchancen nach dem Examen. Alle anderen Abbruchgründe werden von AbbrecherInnen des Studienfachs Soziologie unterdurchschnittlich häufig benannt.



**Tabelle 4**      WissenschaftlerInnen im Fach Soziologie an der Philipps-Universität Marburg

im gemeinsamen Studiengang Gesellschaftswissenschaften:

<b>Jahr</b>							
1940	1932/41 – 1958  Max Graf zu Solms als außerplanmäßiger Professor						
1942							
1944							
1946							
1948							
1950							
1952							
1954							
1958							
1960	1960 – 1978  Heinz Maus als o.ö. Prof./C4 für Theorie / Geschichte der Soziologie						
1962							
1964							
1966		1966–69 Werner Hofmann als o.ö. Prof.					
1968							
1970							
1972		1971-74 Hermann Tjaden als C4 für Theor. ges. Systeme	1972-73 Wolf Rosenbaum als C3 für Politische Soz.	1972 – 1999 Willy Wyniger als C3 für Empirische Soziologie / Industrie- soziologie	1972 – (2008) Dieter Boris als C3 für Soziologie der Ent- wicklungsländer		
1974						1975 – 1995 Renate Rausch als C2 für Empirische Sozial- forschung	1974 – 1980 Rainer Rilling als Dozent
1976							
1978							

im Institut für Soziologie:

Jahr	C4 Allgem. Soz.	C1 / BA- THa	C4 Empir. Soz..	C1 / BA- THa	C4 Angew. Soz.	C1 / BA- THa	C3 Polit. Soz.	C3 Entwickl. Soz.	C3 Wirtschaft Arbeit Ökologie	C2 Methoden der emp. Sozialf.	A13/14	A13/14	A13/14
1978	1978 – 1993  Hans- Joachim Giegel						1978 – 1991  Michael Greven	1972 – (2008)	1972 – 1999  Willy Wyniger	1975 – 1995  Renate Rausch			
1980													
1982													
1984													
1986													
1988													
1990													
1992				1983 – 2005		1983 – 2004							
1994			Hartmut Lüdtke		Ralf Zoll		Dieter Boris			1979 – (2008)	1979 – (2006)	1988 – (2009)  Peter Neumann	
1996	1995 – (2009)  Dirk Kaesler	Wiebke Ernst Matthias König Wiebke Pekrull Friederike Bollmann		1993 – 1999 Bernhard Stratmann		1993 – 1999 Peter Imbusch		1993 – (2014)		1996 – 2004	Dirk Schmitz von Hülst		Herbert Claas
1998													
2000				Jörg Schneider Jens Jetzkowitz	1999 – 2004 Thorsten Bonacker	Leo Kißler	2000 – (2022)	Gabriele Sturm					
2002													
2004													
2006					2004 – (20XX) Mathias Bös								
2008													

**Tabelle 5** Studierendenzahlen im Hauptfach Soziologie im Vergleich zu Studierendenzahlen an der Philipps-Universität und an Universitäten in Deutschland (Quellen: KMK sowie Philipps-Universität).

<b>Jahr bzw. Semester</b>	<b>Universitäten in Deutschland</b>	<b>Marburg ges. / Männer / Frauen</b>	<b>Soziologie gesamt<sup>13</sup> (% der Philipps-Universität)</b>	<b>davon Diplom ges. / Männer / Frauen</b>	<b>davon Magister ges. / Männer / Frauen</b>
SoSe 2004 <i>darin 1. Sem.</i>			521 62	288 / 118 / 170 32 / 6 / 26	211 / 106 / 105 20 / 6 / 14
WiSe 2003/04 <i>darin 1. Sem.</i>	1.470.586 213.060	19.885 / 9.195 / 10.690	740 (3,72%) 135	446 / 188 / 258 87 / 36 / 51	281 / 150 / 131 41 / 20 / 21
SoSe 2003 <i>darin 1. Sem.</i>			720 131	436 / 175 / 261 91 / 33 / 58	275 / 143 / 132 40 / 18 / 22
WiSe 2002/03 <i>darin 1. Sem.</i>	1.422.688 243.869	18.540 / 8.638 / 9.902	698 (3,76%) 142	406 / 162 / 244 79 / 22 / 57	280 / 134 / 146 63 / 32 / 31
SoSe 2002 <i>darin 1. Sem.</i>			655 110	379 / 163 / 216 73 / 25 / 48	270 / 120 / 150 36 / 9 / 27
WiSe 2001/02 <i>darin 1. Sem.</i>	1.382.261 236.846	17.975 / 8.447 / 9.528	646 (3,59%) 144	372 / 158 / 214 77 / 31 / 46	269 / 125 / 144 64 / 21 / 43
SoSe 2001 <i>darin 1. Sem.</i>			602 112	356 / 159 / 197 57 / 23 / 34	244 / 121 / 123 53 / 26 / 27
WiSe 2000/01 <i>darin 1. Sem.</i>	1.339.054 216.032	17.832 / 8.496 / 9.336	584 (3,28%) 114	351 / 157 / 194 62 / 22 / 40	230 / 114 / 116 51 / 24 / 27
SoSe 2000 <i>darin 1. Sem.</i>			595 99	363 / 167 / 196 56 / 17 / 39	228 / 105 / 123 40 / 17 / 23
WiSe 1999/00 <i>darin 1. Sem.</i>	1.303.798 199.604	17.948 / 8.721 / 9.227	614 (3,42%) 170	381 / 178 / 203 82 / 35 / 47	229 / 105 / 124 86 / 28 / 58

<sup>13</sup> In der Gesamtzahl aller Soziologie im Hauptfach Studierenden sind auch Studierende enthalten, die ihr Examen im Ausland ablegen wollen, sowie solche, die die Promotion als ersten Abschluss anstreben.

SoSe 1999 <i>darin 1. Sem.</i>			533 105	347 / 160 / 187 61 / 22 / 39	186 / 96 / 90 43 / 21 / 22
WiSe 1998/99 <i>darin 1. Sem.</i>	1.364.803 186.803	18.058 / 8.992 / 9.066	533 (2,95%) 119	346 / 160 / 186 66 / 20 / 46	186 / 97 / 89 53 / 25 / 28
SoSe 1998 <i>darin 1. Sem.</i>			517 92	331 / 161 / 170 54 / 15 / 39	183 / 88 / 95 37 / 13 / 24
WiSe 1997/98 <i>darin 1. Sem.</i>	1.386.656 186.139	17.863 / 8.970 / 8.893	490 (2,74%) 117	317 / 168 / 149 67 / M / F	173 / 83 / 90 50 / 15 / 35
SoSe 1997 <i>darin 1. Sem.</i>					
WiSe 1996/97 <i>darin 1. Sem.</i>	1.398.304 186.914	17.531 / 9.018 / 8.513			
SoSe 1996 <i>darin 1. Sem.</i>					
WiSe 1995/96 <i>darin 1. Sem.</i>	1.409.345 179.943	17.943 / 9.302 / 8.641	353 (1,97%) 55	231 / 114 / 117 33 / M / F	122 / 76 / 46 22 / 14 / 8
SoSe 1995 <i>darin 1. Sem.</i>			356 46	230 / 116 / 114 32 / M / F	126 / 74 / 52 14 / 8 / 6
WiSe 1994/95 <i>darin 1. Sem.</i>	1.423.714 181.545	18.338 / 9.645 / 8.693	350 (1,91%) 55	224 / 119 / 105 38 / M / F	126 / 69 / 57 17 / 5 / 12
SoSe 1994 <i>darin 1. Sem.</i>			358 48	236 / 125 / 111 32 / M / F	122 / 73 / 49 16 / 8 / 8
WiSe 1993/94 <i>darin 1. Sem.</i>	1.427.124 188.144	18.750 / 9.980 / 8.770	343 (1,83%) 65	218 / 111 / 107 35 / M / F	125 / 76 / 49 30 / 15 / 15
SoSe 1993 <i>darin 1. Sem.</i>			320 48	214 / 113 / 101 36 / M F	106 / 68 / 38 12 / 7 / 5
WiSe 1992/93 <i>darin 1. Sem.</i>	1.414.569 199.339	19.095 / 10.153 / 8.942	310 (1,62%) 52	201 / 99 / 102 34 / M / F	109 / 67 / 42 18 / 13 / 5

SoSe 1992 <i>darin 1. Sem.</i>			295 50	198 / 101 / 97 31 / M / F	97 / 49 / 48 19 / 7 / 12
WiSe 1991/92 <i>darin 1. Sem.</i>	1.379.177 220.736	17.891 / 9.575 / 8.316	279 (1,56%) 60	197 / 105 / 92 43 / M / F	82 / 44 / 38 17 / 7 / 10
SoSe 1991 <i>darin 1. Sem.</i>			247 25	169 / 103 / 66 18 / M / F	78 / 40 / 38 7 / 3 / 4
<b>nur alte BRD:</b>					
WiSe 1990/91 <i>darin 1. Sem.</i>	1.208.018 197.918	17.080 / 9.116 / 7.964	202 (1,18%) 29		
SoSe 1990 <i>darin 1. Sem.</i>			191 19		
WiSe 1989/90 <i>darin 1. Sem.</i>	1.148.686 175.149	16.235 / 8.514 / 7.721	165 (1,02%) 24		
SoSe 1989 <i>darin 1. Sem.</i>					
WiSe 1988/89 <i>darin 1. Sem.</i>	1.124.400 172.992	15.852 / 8.390 / 7.462	172 (1,09%) 16		
SoSe 1988 <i>darin 1. Sem.</i>			185 8		
WiSe 1987/88 <i>darin 1. Sem.</i>	1.081.667 159.015	15.599 / 8.338 / 7.261	194 (1,24%) 16		
SoSe 1987 <i>darin 1. Sem.</i>			222 13		
WiSe 1986/87 <i>darin 1. Sem.</i>	1.054.431 147.320	15.633 / 8.415 / 7.218	247 (1,58%) 25		
SoSe 1986 <i>darin 1. Sem.</i>			251 17		
WiSe 1985/86 <i>darin 1. Sem.</i>	1.035.669 144.496		260 21		

Tabelle 6 Verlaufsdaten für Studierende im Diplomstudiengang Soziologie

<i>1. Semester</i>	<i>Vordiplom nach 4. Fachsemester (stud.begl. PA)</i>	<i>Anteil des Jahr- gangs</i>	<i>Abschluss durch- schn. im 10./11. Fachsem.</i>	<i>Anteil des Jahr- gangs im 3-Jahres- Mittel</i>
WiSe 2001/02 + SoSe 2002: 77 + 73 = 150	SoSe 2003 + WiSe 2003/04: 23 + 10 = 33	22 %		
WiSe 2000/01 + SoSe 2001: 62 + 57 = 119	SoSe 2002 + WiSe 2002/03: 10 + 11 = 21	17,65 %		
WiSe 1999/00 + SoSe 2000: 82 + 56 = 138	SoSe 2001 + WiSe 2001/02: 11 + 13 = 24	17,39 %	SoSe 2004 + WiSe 2004/05: 19	18 % von Vordiplom: 66 %
WiSe 1998/99 + SoSe 1999: 66 + 61 = 127	SoSe 2000 + WiSe 2000/01: 22 + 6 = 28	22,05 %	SoSe 2003 + WiSe 2003/04: 11	9 % von Vordiplom: 33 %
WiSe 1997/98 + SoSe 1998: 67 + 54 = 121	SoSe 1999 + WiSe 1999/00: 15 + 20 = 35	28,93 %	SoSe 2002 + WiSe 2002/03: 14	12 % von Vordiplom: 39 %
WiSe 1996/97 + SoSe 1997: .. + .. = ...	SoSe 1998 + WiSe 1998/99: 32 + 5 = 37		SoSe 2001 + WiSe 2001/02: 17	24 % von Vordiplom: 44 %
WiSe 1995/96 + SoSe 1996: 33 + .. = ..	SoSe 1997 + WiSe 1997/98: 20 + 17 = 37		SoSe 2000 + WiSe 2000/01: 19	28 % von Vordiplom: 49 %
WiSe 1994/95 + SoSe 1995: 38 + 32 = 70	SoSe 1996 + WiSe 1996/97: 21 + 21 = 42	60 %	SoSe 1999 + WiSe 1999/00: 15	22 % von Vordiplom: 37 %
WiSe 1993/94 + SoSe 1994: 35 + 32 = 67	SoSe 1995 + WiSe 1995/96: 18 + 20 = 38	56,72 %	SoSe 1998 + WiSe 1998/99: 7	10 % von Vordiplom: 18 %
WiSe 1992/93 + SoSe 1993: 34 + 36 = 70	SoSe 1994 + WiSe 1994/95: 21 + ? = ..		SoSe 1997 + WiSe 1997/98: 12	20 %
WiSe 1991/92 + SoSe 1992: 43 + 31 = 74	<i>in den Semestern zuvor</i>		SoSe 1996 + WiSe 1996/97: 3	
WiSe 1990/91 + SoSe 1991: .. + 18 = ..	<i>ist kein Verzeichnis geführt worden</i>		SoSe 1995 + WiSe 1995/96: 4	
WiSe 1989/90 + SoSe 1990: .. + .. = ..			SoSe 1994 + WiSe 1994/95: 13	
WiSe 1988/89 + SoSe 1989: .. + .. = ..			SoSe 1993 + WiSe 1993/92: 6	
WiSe 1987/88 + SoSe 1988: .. + .. = ..			SoSe 1992 + WiSe 1992/93: 20	
WiSe 1986/87 + SoSe 1987: .. + .. = ..			SoSe 1991 + WiSe 1991/92: 13	
WiSe 1985/86 + SoSe 1986: .. + .. = ..			SoSe 1990 + WiSe 1990/91: 16	

**Tabelle 7** Verlaufsdaten für Studierende im Magisterstudiengang mit Soziologie als Hauptfach

<i>1. Semester</i>	<i>Abschluss durchschnittlich im 12./13. Fachsemester</i>	<i>Anteil des Jahrgangs im 4-Jahres-Mittel<sup>14</sup></i>
WiSe 2002/03 + SoSe 2003: 63 + 40 = 103		
WiSe 2001/02 + SoSe 2002: 64 + 36 = 100		
WiSe 2000/01 + SoSe 2001: 51 + 53 = 104		
WiSe 1999/00 + SoSe 2000: 86 + 40 = 126		
WiSe 1998/99 + SoSe 1999: 53 + 43 = 96	SoSe 2004 + WiSe 2004/05: 16	16 %
WiSe 1997/98 + SoSe 1998: 50 + 37 = 87	SoSe 2003 + WiSe 2003/04: 4	5 %
WiSe 1996/97 + SoSe 1997: .. + .. = ..	SoSe 2002 + WiSe 2002/03: 5	8 %
WiSe 1995/96 + SoSe 1996: .. + .. = ..	SoSe 2001 + WiSe 2001/02: 10	26 %
WiSe 1994/95 + SoSe 1995: 17 + 14 = 31	SoSe 2000 + WiSe 2000/01: 5	14 %
WiSe 1993/94 + SoSe 1994: 30 + 16 = 46	SoSe 1999 + WiSe 1999/00: 8	22 %
WiSe 1992/93 + SoSe 1993: 18 + 12 = 30	SoSe 1998 + WiSe 1998/99: 4	13 %
WiSe 1991/92 + SoSe 1992: 17 + 19 = 36	SoSe 1997 + WiSe 1997/98: 4	15 %
WiSe 1990/91 + SoSe 1991: + 7 = ..	SoSe 1996 + WiSe 1996/97: 4	
WiSe 1989/90 + SoSe 1990: .. + .. = ..	SoSe 1995 + WiSe 1995/96: 8	
WiSe 1988/89 + SoSe 1989: .. + .. = ..	SoSe 1994 + WiSe 1994/95: 2	
WiSe 1987/88 + SoSe 1988: .. + .. = ..	SoSe 1993 + WiSe 1993/92: 7	
WiSe 1986/87 + SoSe 1987: .. + .. = ..	SoSe 1992 + WiSe 1992/93: 1	
WiSe 1985/86 + SoSe 1986: .. + .. = ..	SoSe 1991 + WiSe 1991/92: 4	
WiSe 1984/85 + SoSe 1985: .. + .. = ..	SoSe 1990 + WiSe 1990/91: 1	

<sup>14</sup> Wenn Studierende derzeit mit der letzten mündlichen Prüfung ihren Abschluss im 10. Fachsemester machen (d.h., die Arbeit wird während des 9. Fachsemesters geschrieben), erfolgt die Meldung dafür im 8. Fachsemester - dies kennzeichnet den i.d.R. frühest möglichen Examenstermin. Für die Abschlussquoten wird von einem gleichenden Mittelwert der Erstsemestereinschreibungen ausgegangen, für die die Meldungen für den Magisterprüfung zwischen 8. und 15. Fachsemester (für das Diplom zwischen 8. und 13. Fachsemester) erfolgt.

## **2. Methodische Überlegungen für die Marburger Verbleibsstudie**

### **2.1 Die Grundgesamtheit der Marburger AbsolventInnen der Jahre 1990 bis 2003**

*Oliver Beißer, Stefan Böhm, Eleonore Eich, Heinrich Grebe, Heidrun Schlipp, Bernhard Witzlau – Tobias Lasner*

#### **2.1.1 Datenrecherche**

Da das Prüfungsbüro des Fachbereichs nach wie vor über kein EDV-Programm zur Bearbeitung der Prüfungsunterlagen verfügt und entsprechend auch keine Prüfungsstatistiken 'automatisch' abrufbar sind, mussten zunächst die Karteikarten der Soziologie-Hauptfach-Absolventinnen und -Absolventen der vergangenen Jahre im Büro des Prüfungsamts aus Karteikästen herausgesucht werden. Sodann wurden die vorhandenen Adressen und interessierende Examensdaten abgeschrieben und später in eine Excel-Datei eingegeben. Diese Aktenrecherche fand von Mitte November 2003 bis Mitte Januar 2004 außerhalb der Sprechstundenzeiten an je drei Tagen die Woche jeweils für zwei Stunden statt. Jeder Termin wurde von je zwei Arbeitsgruppenmitgliedern wahrgenommen. Aufgrund mehrerer Streikwochen, Erkrankung und anfänglichen Abstimmungsschwierigkeiten ist nicht auszuschließen, dass einzelne Karteikarten nicht aufgenommen wurden und deshalb einige wenige Ehemalige nicht in das Gesamtverzeichnis aufgenommen werden konnten.

Als Daten stehen Name, Geburtsjahr, Studienadresse, (für Diplomstudierende auch Elternadresse,) Semester der Meldung, Titel der Abschlussarbeit, Prüfungsfächer bzw. -schwerpunkte, Semester der letzten Prüfung, Tag der letzten mündlichen Prüfung, Note der Arbeit, Gesamtnote, relevante Prüfungsordnung zur Verfügung. Diese Daten werden getrennt von den Informationen behandelt, die für die nachfolgend vorzustellenden Teilprojekte Verwendung finden. Sie dienen lediglich der Beschreibung der Grundgesamtheit aller Absolventinnen und Absolventen der uns interessierenden Jahrgänge und werden aus Datenschutzgründen nicht mit später erhobenen Daten verknüpft.

#### **2.1.2 Die Grundgesamtheit**

Insgesamt sind in den 15 Jahren zwischen 1990–2004 273 Studierende an der Philipps-Universität Marburg zu einer Abschlussprüfung im Hauptfach Soziologie angetreten (vgl. Tabellen 11 und 12). Davon haben 190 Studierende einen Diplom- und 83 einen Magisterabschluss angestrebt. Der Frauenanteil lag bei den Diplomprüflingen bei 52%, bei den Magisterprüflingen bei 40%. Die Informationen zum Examensjahrgang 2004 stammen aus den Listen mit Prüfungsthemen, die seit Mitte der 1990er Jahre jedes Semester vom Prüfungsamt zusammengestellt werden – sie werden für die Verbleibsstudie nicht weiter in Betracht gezogen.



*Tabelle 11* Abschlüsse im Diplomstudiengang Soziologie – in Klammern sind die angemeldeten Arbeiten angegeben, von denen einige abgebrochen oder verlängert wurden

<i>Jahr</i>	<i>Gesamtzahl (Mai + Nov.)</i>	<i>davon Männer</i>	<i>davon Frauen</i>	<i>Examenssemester Median</i>
2004	19 (9 + 10)	4	15	
2003	11 (8 + 5)	5	6	
2002	14 (X + 6)	8	6	11
2001	17 (9 + X)	8	9	10
2000	19 (X + 6)	7	12	12
1999	15 (8 + 13)	6	9	
1998	8 (8 + 1)	3	5	
1997	12	5	7	
1996	3	2	1	
1995	4	2	2	
1994	13	5	87	
1993	6	1	54	
1992	20	12	8	
1991	13	11	2	
1990	16	12	4	

*Tabelle 12* Abschlüsse im Masterstudiengang mit Soziologie als Hauptfach – in Klammern sind die für den Prüfungstermin angemeldeten Arbeiten im 1. Hauptfach Soziologie angegeben, von denen einige abgebrochen oder verlängert wurden

<i>Jahr</i>	<i>Gesamtzahl (Mai + Nov.)</i>	<i>davon Männer</i>	<i>davon Frauen</i>	<i>Examenssem. Me- dian</i>
2004	16 (4 + 12)	8	8	
2003	4 (2 + 2)	3	1	
2002	5 (3 + 2)	2	3	13
2001	10 (1 + 2)	7	3	13
2000	5 (4 + 8)	3	2	12,5
1999	8 (3 + X)	6	2	
1998	4 (1 + 6)	1	3	
1997	4	4	0	
1996	4	2	2	
1995	8	6	2	
1994	2	2	0	
1993	7	4	3	
1992	1	0	1	
1991	4	3	1	
1990	1	0	1	

Für die uns interessierende Grundgesamtheit wurden die Personendaten von 229 ehemaligen Soziologiestudierenden der Jahrgänge 1990 bis Juni 2003 aus den Akten des Prüfungsamtes herausgeschrieben. Die Adressen der im Dezember 2003 Abschließenden wurden nachgetragen. Die Daten von zwei weiteren Ehemaligen wurden während der Versendungsphase des Fragebogens ermittelt – weitere uns nachträglich zugetragene Adressen stellten sich als solche von NebenfachsoziologInnen heraus. Die Grundgesamtheit unserer Studie umfasst somit 238 Ehemalige. Darunter befinden sich 171 DiplomsoziologInnen und 67 MagistersoziologInnen. Nach Einschätzung der Vor- und Familiennamen sind 7 der SoziologInnen mit Diplom- und 13 derer mit Masterabschluss AusländerInnen gewesen (insgesamt 8,4% – zum Vergleich: der Anteil von "BildungsausländerInnen" an deutschen Hochschulen stieg laut HIS von 5,4% im WS 1996/97 auf 8,4% im WS 2002/03). Der Frauenanteil beträgt insgesamt 45,8 % (gemäß Tabelle 5 stieg der Frauenanteil an allen Soziologiestudierenden von 42% im Sommer 1991 auf 55% im Sommer 2003 – dies gilt vergleichbar zeitlich versetzt für die Frauenquote im Examen). Werden die Geburtsjahrgänge untersucht, so umfasst die Spannweite der Geburtsjahre die Jahrgänge 1953 bis 1978. Der stärkste Jahrgang sind die 1970 Geborenen. 50% der ProbandInnen ist bis 1969, 50% ab 1969 geboren. Im Durchschnitt benötigten die AbsolventInnen 12,88 Semester, um ihr Studium abzuschließen. Die Spannweite reicht hierbei von 8 bis zu 26 Semestern. Modus und Median befinden sich jeweils bei 12 Semestern, es handelt sich hier also annähernd um eine Normalverteilung. Im Masterstudiengang ist die Verweildauer an der Universität bis zum bestandenen Examen etwa ein Jahr länger als im Diplomstudiengang. Die Verteilung der Prüfungsjahre unserer Grundgesamtheit ist aus den Tabellen 11 und 12 zu entnehmen. Demnach sind die Jahrgänge 1992, 1999, 2000, 2001 und 2004 mit jeweils mehr als 20 AbsolventInnen im Vergleich zu allen übrigen Abschlussjahrgängen besonders stark. Die Durchschnittsnote der AbsolventInnen lag bei der Abschlussarbeit bei 1,82. Die Gesamtnote mit 1,78 im Durchschnitt wich davon nur geringfügig ab. Die schlechteste Gesamtnote war eine 3,45 – die beste eine 1,0. Die Verteilung der Gesamtnote teilt sich bei 1,7 – d.h., 50 % aller AbsolventInnen der 14 Jahrgänge umfassenden Grundgesamtheit waren besser als 1,7.

## **2.2 Thematische Fokussierungen der Marburger Verbleibsstudie**

### **2.2.1 Erkenntnisinteresse und Erwartungen**

Gleich zu Beginn des Forschungspraktikums wurde in der Großgruppe ein Metaplan-gestütztes Brainstorming durchgeführt, um die Ausgangsinteressenlage der TeilnehmerInnen zu klären. Dabei ergaben sich folgende Aspekte, die hier unabhängig von der Häufigkeit ihrer Nennungen aufgezählt werden:

- Berufsfelder kennen lernen
- Das Bild der Soziologie bzw. von SoziologInnen in verschiedenen Tätigkeitsfeldern

- Möglichkeiten der Problemlösung, des Veränderungspotenzials, der Kontroll- und Regelmöglichkeiten  
z.B. durch Forschung  
z.B. durch Interventionsmöglichkeiten bestimmter gesellschaftlicher Gruppen
- Welche Handlungsfähigkeiten bieten bestimmte Berufe?
- Was zählt eine grundsätzlich erworbene akademische Kompetenz?
- Wie ändern sich Vorstellungen von bzw. Haltung zur Soziologie?
- Wie weit können soziologische Erkenntnisse in Beruf eingebracht werden?
- Welche Kenntnisse und welche Studienschwerpunkte sind für welchen Beruf am bedeutsamsten?
- Welche Fächerkombinationen führen zu welchem Berufsfeld?  
z.B. Soziologie + Ökonomie / z.B. Soziologie + Psychologie / z.B. Soziologie + Geografie
- Fragen bzgl. Arbeitslosigkeit bzw. Arbeitsmarktchancen von SoziologInnen
- Vermutung eines sehr breiten Spektrums bzw. einer großen Vielfalt möglicher Berufe / hoher Flexibilität innerhalb spezieller Berufssparten
- Konkrete Berufsbilder existieren hinsichtlich  
Universität / Forschung / Markt- und Meinungsforschung / Wahlforschung / Demografie, statistische Bundes-/Landesämter / Behörden (Beamter), Versicherungen / Stadtplanung / Politikberatung / In politischen Gremien, internationalen Zusammenhängen / Bildungsarbeit / Kulturarbeit, -management / Management, Marketing, in Wirtschaftsunternehmen / Journalismus, Medienbereich

Nach erfolgter Bestandsaufnahme, die im ersten Kapitel dieses Berichtes dokumentiert ist, wurde ein ähnliches Brainstorming im Januar durchgeführt, um daran anschließend unterschiedliche Forschungsschwerpunkte präzisieren zu können. Im Unterschied zu bzw. in Erweiterung der Anfangsüberlegungen wurde dann vor allem thematisiert, ob von den Ehemaligen Soziologie überhaupt als Beruf ausgeübt wird, welche sogenannten Soft Skills von Bedeutung sind, welchen Einfluss die Genusgruppenzugehörigkeit oder das Herkunftsmilieu oder die Art des Abschlusses oder die Fächerkombination etc. haben, welchen Ruf die Marburger Soziologie andernorts oder mit zeitlichem Abstand betrachtet hat, wie die Ausbildungs- und Berufsverläufe aussehen, was Ehemalige von heute aus geurteilt anders entscheiden würden oder welche Lebensumstände zu Fachwechsel oder gar Studienabbruch geführt haben.

### **2.2.2 Thematische Schwerpunktsetzungen**

Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen bildeten sich zum Ende des Wintersemesters fünf Forschungsgruppen mit folgenden Themenstellungen:

- Fragebogenuntersuchung aller erreichbaren AbsolventInnen der Jahre 1990 bis 2003
- Berufsbiografische Interviews mit AbsolventInnen der Jahrgänge 1991 - 1996 - 2001
- Perspektivische Interviews mit AbsolventInnen des Jahrgangs 2003

- Biografische Interviews mit AbbrecherInnen und StudienfachwechslerInnen
- ExperteInnenbefragung mittels Fragebogen oder mittels Leitfaden über Einsatzmöglichkeiten von SoziologInnen in Behörden der Kommune, des Landes, des Bundes / in Bildungseinrichtungen / in Parteien, Gewerkschaften, Verbänden / in Wirtschaftsunternehmen.

Es handelt sich insgesamt um eine *Explorationsstudie*, bei der die Ergebnisse einer weitgehend standardisierten Befragung aller erreichbaren Personen unserer Grundgesamtheit um spezielle Aussagen ergänzt werden, die in den vier eher fallbezogenen Parallelstudien gewonnen werden.

## **2.3 Eine postalische Fragebogenuntersuchung mit den AbsolventInnen der Jahre 1990 bis 2003**

*Anna Füller, Felix Knappertsbusch, Nele Knauf, Susanne Koch, Marzena Kotzur-Mikosch, David Paeßens, Bianca Reisdorf, Marie Schachermayer, Kristy Schank, Mareike Zieher*

### **2.3.1 Forschungsleitende Fragen**

Im Rahmen der gesamten Untersuchung und in Berücksichtigung unserer Erkenntnisinteressen (siehe 2.2) richtet die Fragebogenuntersuchung ihren Forschungsfokus auf die heutige berufliche Situation von ehemaligen Marburger Soziologie-AbsolventInnen, besonders unter Berücksichtigung ihres Entscheidungskontextes für ein Soziologiestudium, der anfänglichen Schritte ihres Werdegangs sowie persönlicher fachrelevanter Einstellungen. Das *Forschungsziel* besteht also darin, Fakten hinsichtlich dieser Aspekte zu sammeln.

Wie wir in unserer Bestandsaufnahme ausgeführt haben, existieren zu dem uns interessierenden "Berufsfeld Soziologie" bereits so zahlreiche, auch aufeinander bezogene Informationen, dass wir von einem ausreichend *geordneten Themenfeld* ausgehen können, das für die uns interessierenden Bereiche eine Standardisierung der Datenerhebung und daran anschließende quantitative Datenauswertung ermöglicht. Da unser *Forschungszweck* am ehesten auf die Zusammenstellung von Verteilungsaussagen hinsichtlich der interessierenden Variablen und daraus abgeleitet wahrscheinliche Zusammenhänge einiger Aspekte ausgerichtet ist, arbeiten wir induktiv (entspricht dem explorierendem Ansatz). Deshalb formulieren wir keine zu testenden Hypothesen, die im Fragebogen angemessen operationalisiert werden müssten, sondern lediglich die Operationalisierung anleitende Fragen. Diese lauten:

- Welche Berufe üben die Befragten aus?
- In wie weit deckt sich die Situation der Befragten mit dem Bild von Soziologie-AbsolventInnen, das Arbeitsämter, öffentliche Institutionen und Berufsfeldanalysen vermitteln? (vgl. Kapitel Berufsfeldanalyse)
- Wie ist die Haltung zur Marburger Soziologie?

- Welche beruflichen Ziele wurden während und nach dem Studium verfolgt, umgesetzt oder verworfen?
- Welche Studienschwerpunkte und welche anderen Kenntnisse und Fertigkeiten waren bzw. sind im Berufsleben von Nutzen? In wie weit können sie eingebracht werden? Inwieweit konnten diese Kenntnisse/Fertigkeiten in Marburg erworben werden?

Diese Motive bestimmten die Erstellung des Fragebogens. Sie lagen bei Formulierung und Auswahl der Fragen sowie letztlich bei der Anpassung des Fragenumfangs zu Grunde.

### 2.3.2 Das Instrument der Datenerhebung: Fragebogen

Als Instrument der Datenerhebung wählten wir die schriftlich fixierte, standardisierte Befragung, den Fragebogen in Papierform. Er wird mit der Post verschickt, wodurch theoretisch alle zu untersuchenden AbsolventInnen erreicht und so repräsentative Ergebnisse erzielt werden können. Dieser Weg erspart außerdem umständliche Anreisen und zeitraubende persönliche Befragungen. Auch haben die Befragten einen gewissen Spielraum, wann sie sich die Zeit zum Ausfüllen nehmen wollen. Anonymität wird ihnen garantiert. Die vereinheitlichte Form der Fragen und Antwortkategorien ermöglicht ein relativ einfaches Vergleichen der Aussagen und ist bei der Auswertung von großem Vorteil. So erwies sich für uns der Fragebogen als die Methode des geringsten Aufwandes im Verhältnis zur Größe des untersuchten Personenkreises und des Informationsgehalts.

Den Nachteil dieser Methode, individuelle, vor allem außerberufliche Lebenslagen nicht berücksichtigen zu können, versuchen wir durch die Arbeit der anderen Forschungsgruppen aufzufangen.

#### *Aufbau und Form des Fragebogens*

Abschnitt	Titel	Fragen	Seiten
A	vor dem Soziologiestudium	10 + 1*	3
B	Zeit des Studiums	17 + 1*	5
C	Berufseinstieg	13 + 1*	4
D	Aktuelle berufliche Situation	19 + 1*	6
E	Demografische Daten	7	1
	Extra-Anmerkungen	2*	1
Insgesamt		72	20
Geschätzte Bearbeitungszeit: 30 Min.			

\*Diese Fragen sind nicht in die Nummerierung mit einbezogen, da sie offen gehalten und so getrennt auszuwerten sind. Es handelt sich dabei um Gelegenheiten zum Vermerk von Anregungen und Ergänzungen.

Der Fragebogen ist in fünf Teile A bis E gegliedert. Dabei folgen die ersten vier bestimmten Zeitabschnitten des Ausbildungs- und Berufswegs des Befragten in chronologischer Ordnung; der letzte Teil beschäftigt sich mit grundlegenden demografischen Daten zur Person. Durch diese Einteilung findet die übliche logische Abfolge der Fragen (Kontakt- und Einleitungsfragen – Motivationsfragen – Einstellungsfragen) mehrmals statt.

Insgesamt überwiegen die Fragen nach Fakten, denn sie ermöglichen später zuverlässigere Zusammenhangsaussagen. Fragen nach Meinungen sind meist mit Ratingskalen versehen und lassen keine offene Antwortmöglichkeit. Um Einzelfälle bei der Auswertung nicht außer Acht zu lassen, sind die meisten Fragen durch das Item „Sonstige, und zwar ...“ halboffen gehalten.

### *Inhaltliche Skizzierung:*

#### **- A - Vor dem Soziologiestudium**

Hier soll zunächst der sozialdemografische Hintergrund bei Aufnahme des Soziologiestudiums beschrieben werden:

Wann und mit welcher Note wurde die Studienberechtigung erworben?

Welchen höchsten Schulabschluss haben die Eltern und wie war ihre berufliche Stellung zur Abitur-Zeit des Befragten? Wurde vor dem Soziologiestudium schon ein anderes Hauptfach studiert; eine außeruniversitäre Ausbildung absolviert; ein Freiwilligendienst in Ausland gemacht?

Des Weiteren ermitteln einige Einstellungsfragen die persönliche Motivation zum Studium. Warum wurde Soziologie als Hauptfach und Marburg als Studienort gewählt?

#### **- B - Zeit des Studiums**

*Inhalt dieser 17 Fragen sind Lebensumstände während des Studiums, Gestaltung und Abschluss des Studiums.*

Wie hat der Befragte gewohnt und sein Leben finanziert? Wurden Auslandssemester oder Praktika absolviert? Welche Studienschwerpunkte wurden gesetzt? Welche akademischen Grade wurden wann erworben? Mit welcher Fächerkombination und welcher Note wurde das Examen abgelegt?

Über die individuelle Einstellung zur eigenen Studienzeit soll der Befragte auf 4- oder 5-Punkte-Rating-Skalen Auskunft geben.: Haben bestimmte Nebentätigkeiten das Studium eher behindert oder gefördert? Wie wird das Marburger Soziologie-Studium retrospektiv bewertet?

Zum Schluss dieses Teils und im Zusammenhang zum nächsten interessiert eine Eigeneinschätzung bestimmter außerfachlichen Kompetenzen zur Zeit des Examens.

### - C - Berufseinstieg

Dieser Abschnitt befasst sich mit der Phase vom Zeitpunkt des Examens bis zum Antritt der ersten regulären Arbeitsstelle.

Wie gestaltete sich das erste Jahr nach dem Examen? Wo und wann wurde nach einer Stelle gesucht? Wie wurde die erste Stelle gefunden und wie viel Zeit verging bis dahin? Gab es womöglich schon vor dem Examen Angebote?

Eine Fragebatterie setzt den Stellenantritt in einem bestimmten Berufsfeld mit vorhergehenden Berufsfeld-Wünschen, entsprechenden Bewerbungen und Bewerbungsgesprächen sowie Angeboten aus diesen Branchen in Relation..

Diejenigen, die seit dem Examen noch keine reguläre Stelle angetreten haben, werden mit einer Filterfrage in Teil D geleitet. Dort geben sie lediglich Auskünfte über Dauer und Grund der Arbeitslosigkeit, bevor sie den fünften Teil bearbeiten.

### - D - Aktuelle berufliche Situation

In welcher Berufsbranche und welchem Aufgabenbereich ist der/die Befragte tätig? Befindet er/sie sich in einer Leitungsposition? Wie hoch ist das Gehalt? Welche Bedeutung hatte der Hochschulabschluss in Soziologie für den Einstieg?

Den faktischen Beschreibungen der momentanen Berufstätigkeit stehen subjektive Einschätzungen von z.B. der Verwendbarkeit (im Studium) erworbener Kenntnisse oder Möglichkeiten des Berufsaufstiegs gegenüber. Um die Aussagen relativieren zu können, fragen wir, ob diese berufliche Situation als lang- oder eher kurzfristig angesehen wird.

Die letzten Fragen dieses Teils sind von ideellem Wert: Ist der Soziologe/die Soziologin mit seinem/ihrer Beruf zufrieden oder gibt es womöglich einen für ihn/sie unerreichbaren Wunschberuf?

Für diejenigen, deren erste Arbeitsstelle mit dem aktuellen Beruf identisch ist, schließt dieser Teil chronologisch direkt an Teil C an. Fragen nach der Beschäftigungsbranche und der Beschaffungsweg müssen sie doppelt beantworten. Andere sind in der Zeit zwischen erster und jetziger Berufstätigkeit (bis zu 12 Jahre) womöglich Tätigkeiten nachgegangen, die Einfluss auf die hier gefragte aktuelle Situation haben, im Rahmen dieser Untersuchung aber nicht ermittelt werden können.

### - E - Demografische Daten

Die hier erfragten Angaben zur Person (Alter, Geschlecht, Familienstand, Wohnform, Kinder usw.) dienen lediglich der statistischen Auswertung. Da sie mit dem Thema nicht offensichtlich zu tun haben und demotivierend, weil sehr persönlich, wirken können, haben wir diesen Abschnitt an das Ende des Fragebogens gesetzt.

In Aufbau und Fragestellungen orientiert sich unser Fragebogen größtenteils an bereits vorhandenen Verbleibsstudien anderer Hochschulen. Folgende Fragebögen lagen bei der Erstellung unseres Fragebogens vor:

- AbsolventInnenbefragung; Masterstudiengänge und Diplomstudiengang Sozialwissenschaften; Abschlussjahrgänge 1990 - 1997 an der Universität Hannover
- Befragung der Absolventinnen und Absolventen der Fakultät für Sozialwissenschaften der Universität Mannheim; Abschlusssemester 1994/95 bis 2000
- Absolvent 2000 - 'Eine Untersuchung über ehemalige Studierende an der Fakultät für Sozialwissenschaften und Philosophie' des Instituts für Soziologie der Universität Leipzig
- Befragung der Studierenden und der Absolventinnen und Absolventen der Soziologie in Erlangen

Teilweise unserem Forschungsziel angepasst, teilweise unverändert, haben wir viele Fragen aus diesen Bögen übernommen und uns so das (zeit-) aufwändige Entwickeln von Skalen erspart, das den Rahmen unseres Praktikums gesprengt hätte. Andere Fragen wurden vollständig selbst erstellt (hauptsächlich verwendete Quelle für die Fragebogenkonzeption: Gabriele Sturm (1999/2000), Skript zur Vorlesung "Einführung in die Methoden empirischer Sozialforschung").

### 2.3.3 Strategie der Datenerhebung: Zeitplan der Querschnittserhebung

Während der Erstellung des Fragebogens arbeiteten wir in Gruppen. Jede Gruppe bearbeitete einen der oben genannten fünf Teile A-E. In regelmäßigen Treffen im Plenum tauschten wir Ideen und Anregungen aus, fügten Teile zusammen und setzten Schwerpunkte.

Der angefügte tabellarische Zeitplan soll einen Überblick über den weiteren Verlauf dieses Teils der Studie geben. Bevor der Fragebogen in Druck ging, ist er von einem Institutsmitarbeiter zur Probe ausgefüllt worden und wurde daraufhin noch geringfügig modifiziert.

<b>Zeitraum</b>	<b>Tätigkeit</b>
Mitte Januar bis 06. April	Erstellung des Fragebogens
parallel dazu	Adress-Recherche
06. April	Endbesprechung des Fragebogens
	Druck
22. April	Versenden des Fragebogens
ab dem 07. Mai	Kodierplan erstellen
ab dem 28. Mai	Mahnungen verschicken
ab dem 18. Juni	Dateneingabe
ab dem 1. Juli	Statistische Berechnungen



### 2.3.4 Ausschöpfung der Grundgesamtheit

#### *Adressrecherche*

Grundlage der Adressrecherche waren die im Prüfungsamt zusammengestellten Daten. Dort hatten wir 236 Namen und Studienadressen von AbsolventInnen erhalten. Die Recherche nach den aktuellen Adressen gestaltete sich dann sehr schwierig. Die Erkundigung bei den Beschäftigten des Instituts für Soziologie lieferte nur wenige aktuelle Adressen. Über Internet und Telefonbuch konnten wir einige weitere aktuelle Adressen ausfindig machen. Eine große Unterstützung war dann die Recherche der Einwohnermeldeämter der Stadt Marburg und einiger Umlandgemeinden. Da uns eine Unbedenklichkeitserklärung des Datenschutzbeauftragten der Philipps-Universität vorlag, konnten uns die Einwohnermeldeämter auf dem Wege der unentgeltlichen Amtshilfe die Adressen mitteilen, an die die AbsolventInnen von Marburg aus verzogen waren. Nach 4 ausländischen Studierenden, die gleich nach dem Examen wieder in ihr Heimatland zurückgekehrt waren, wurde nicht weiter recherchiert – auch 12 der deutschen Studierenden waren mit ihrem Semesterwohnsitz nicht bei den Behörden gemeldet.

#### *Versendung der Fragebögen per Post*

Am 23. bzw. 26. April wurden über die Poststelle der Philipps-Universität 195 Briefe versendet, die außer dem Fragebogen und einem Anschreiben (Anlagen 1 und 2) vier weitere Anlagen enthielten: einen von der Universitätspoststelle freigestempelten Freiumschlag zur kostenlosen Rücksendung des ausgefüllten Fragebogens, eine Interessenbekundung an einem Ehemaligen-Netzwerk des Marburger Soziologie-Instituts, eine Liste aktueller Adressen von Marburger SoziologInnen des eigenen Bekanntenkreises sowie eine Liste von Bekannten, die das Studium der Soziologie in Marburg nach dem Grundstudium abgebrochen haben bzw. in ein anderes Studienfach gewechselt sind. Im Laufe der nachfolgenden Wochen sind weitere 27 Briefe an nachrecherchierte Adressen versendet worden, die erst verspätet bei den Umlandkommunen erfragbar waren bzw. anhand der mit ausgefüllten Fragebögen zurückgesendeten Adresslisten bekannt wurden.

Innerhalb der ersten vier Wochen kamen lediglich 19 Briefe als unzustellbar zurück. Ausgefüllt erreichten uns 53 Fragebögen. Über eine Absolventin erreichte uns die Nachricht, dass sie verstorben ist.

Am 28. Mai wurden daraufhin 122 Erinnerungsschreiben (Anlage 3) versandt. Erstaunlicherweise kamen von diesen 47 als unzustellbar zurück, obwohl die Adressaufkleber aus der gleichen Liste ausgedruckt worden waren wie die der Fragebogenbriefe. Wir konnten von diesen laut zurückgekommenen Erinnerungsschreiben unbekannt Verzogenen 5 anhand der von Ehemaligen mitgeteilten Adressen ausfindig machen. Wenn wir davon ausgehen, dass sowohl die 19 Adressen der Fragebogenversendung als auch die 42 des Erinnerungsversands falsch sind, sind – zusätzlich zu den 4 ins Ausland zurückgekehrten und den 12 beim Einwohnermeldeamt nicht Registrierten sowie einschließlich der Verstorbenen – mindestens 78 der Brutto-Grundgesamtheit von insgesamt 238 (33 %) bzw. 62 von 222 angeschriebenen Ehemaligen (28%) postalisch ohne derzeit nicht leistbaren größeren Aufwand nicht mehr zu erreichen. Die Problematik, aus der erfolgten bzw. nicht erfolgten Postrücksendung auf die Erreichbarkeit zu schließen, zeigt sich darüber hinaus auch an der Tatsache, dass sich vier Ehe-

malige meldeten, die aufgrund ihres Post-Nachsendeantrages zwar das Erinnerungsschreiben, jedoch keinen Fragebogen erhalten hatten(, der aber auch nicht zurückgekommen war)! Bis zum 17. Juni lagen 79 ausgefüllte Fragebögen vor. Bis Anfang Juli gingen weitere 9 Fragebögen ein.

### *Rücklaufquoten*

Insgesamt haben mit den 88 ausgefüllten Fragebögen 37% aller aus der Prüfungskartei ermittelten AbsolventInnen der Jahrgänge 1990 bis 2003 ( $N_g = 238$ ) an unserer Befragung teilgenommen (Bruttorücklaufquote). Davon ausgehend, dass alle nicht zurückgekommenen Briefe bei ihren AdressatInnen angekommen sind, haben 55 % der per Post erreichbaren Ehemaligen ( $N_p = 160$ ) geantwortet (Nettorücklaufquote). Dies entspricht der Ausschöpfung anderer Verbleibsstudien – z. B. hatte die Leipziger Studie eine Bruttorücklaufquote von 35 % und eine Nettorücklaufquote von 55 %.

Zusammengefasst heißt dies, dass von den 238 AbsolventInnen der Examensjahrgänge 1990 bis 2003 37 % den Fragebogen in der von uns eingeräumten Zeitspanne ausgefüllt zurückgesendet haben, 33 % postalisch nicht erreichbar waren und von 30 % nur unsicher zu sagen ist, welcher Anteil davon als Nonresponse anzusehen ist oder aufgrund nicht einschätzbarer Postwege ebenfalls als nicht erreichbar.

## **2.3.5 Instrumente und Strategien der Datenauswertung**

### *Kodierplan*

Der Kodierplan stellt ein eigenständiges Dokument dar, welches im Operationalisierungsprozess zwischen den erhobenen Daten in den Fragebögen und deren statistischer Auswertung vermittelt. In ihm sind alle untersuchten Variablen numerisch erfasst. Jeder Variablen und deren Ausprägungsmöglichkeiten ist je eine Maßzahl (score = code) zugeordnet, mithilfe derer sich statistische Kennwerte ermitteln lassen.

Die Gliederung des Kodierplans (vgl. Anlage 4) entspricht der chronologischen Reihenfolge der vier Teile des Fragebogens, wobei jede Variable unter vier Aspekten betrachtet wird:

- a) dem Variablennamen als zahlenmäßiger Kennzeichnung
- b) dem Variablenlabel als verkürzter Bezeichnung entsprechend der Formulierung im Fragebogen
- c) dem Wertelabel als Zuordnung von Maßzahlen zu jeder Ausprägungsmöglichkeit
- d) unter der Bezeichnung "Anmerkungen" werden Besonderheiten zu den einzelnen Variablen erfasst

Die einzelnen Variablen sind mit einem Großbuchstaben entsprechend der Reihenfolge des Alphabets und der Gliederung des Fragebogens gekennzeichnet. Ausprägungen, die sich auf die gleiche Variable beziehen (z.B. zwei oder mehr Antwortmöglichkeiten auf dieselbe Frage), sind als eigenständige Variablen kodiert und tragen dann die Kennung entsprechend des unten angeführten Beispiels.

Als kleine Erleichterung im Auswertungsprozess bilden die sogenannten "90-iger Nummern" Maßzahlen, die häufiger auftretende Ausprägungen kodieren. Dabei geht es um Antworten wie "keine Angabe" (= 98) oder "weiß nicht" (= 99). Übrige fehlende Werte sind folgendermaßen kodiert: 97 = nicht ausgefüllt / kein Kreuz; 96 = irreguläre Angabe / Frage nicht zutreffend; 95 = Filterfrage.

A4a	Schulabschluss Mutter	1 = ohne Abschluss 2 = Volks- / Hauptschulabschluss 3 = Mittlere Reife / Realschulabschluss o.ä. 4 = Abitur 5 = (Fach-) Hochschulabschluss 6 = anderen 7 = weiß nicht 8 = keine Angabe	
A4a1	anderer Schulabschluss Mutter	String	Bei keinem anderen Schulabschluss 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)

### *Statistische Auswertung mittels SPSS*

Das statistische Datenanalyseprogramm SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) ermöglicht die Ausführung verschiedener statistischer Verfahren und allumfassende Auswertungsmöglichkeiten von Datensätzen. Entsprechend der einheitlichen Syntax des Programms, lehnen sich die Begriffe Variablenname, Variablenlabel und Wertelabel des Kodierplans daran an. Eintragungen in der nach jedem Abschnitt des Fragebogen folgenden Frage "Ergänzungen" sind im Kodierplan nicht erfasst. Diese sind qualitativ auszuwerten, wohingegen der Kodierplan empirische Daten, in Form der ausgefüllten Fragebögen, in numerische Daten quantitativ überträgt und somit eine statistische Auswertung ermöglicht.

## **2.4 Berufsbiografische Interviews mit Absolventen der Jahre 1991, 1996, 2001**

*Eleonore Eich, Britta Krahe, Melanie Mörmel, Nana Sax, Eva-Maria Schrage, Katrin Schott*

### **2.4.1 Forschungsleitende Frage**

Zusätzlich zu und unabhängig von den mittels standardisierter Befragung ermittelbaren Verteilungsaussagen richtet sich unser Interesse auf einzelne Berufsverläufe. Unser *Forschungsziel* ist auf typische Karrieren von SoziologInnen gerichtet.

Berufsverläufe können besser als die Zusammenhangsaussagen, die anhand der Daten einer großen Stichprobe gefolgert werden können, auf individuelle und möglicherweise wenig beachtete Gründe und Entscheidungskontexte verweisen. Da wir nicht sicher sind, welche Aspekte tatsächlich Entscheidungen beeinflussen, gehen wir von einem eher *ungeordneten Themenfeld* aus, was eine unstandardisierte und offene Datenerhebung und eine eher qualitative Datenauswertung nahe legt. Da unser *Forschungszweck* auf wahrscheinliche Strukturmuster zielt, folgen wir einer abduktiven Forschungslogik (vgl. Eco 1990; Sturm 1999/2000; Reichertz 2003). So lautet die Forschungsfrage unserer Teilgruppe:

- Welche möglicherweise typischen Berufsbiografien weisen SoziologInnen auf, die ihre Ausbildung in Marburg erhalten haben?

#### **2.4.2 Das Instrument der Datenerhebung**

Für die Durchführung der berufsbiografischen Interviews haben wir die Methode des narrativen Interviews gewählt (vgl. Bernart/Krapp 1997; Flick 1995, S. 116ff; Mayring 1990, S. 50ff). Bei dieser Form der Befragung wird wie folgt vorgegangen: Nach dem Stellen einer erzählgenerierenden Eingangsfrage beschränkten wir uns auf aktives Zuhören, um den Redefluss des Interviewten nicht zu stören. So wird dem Interviewten die Möglichkeit gegeben, eine abgeschlossene Erzählung zu konstruieren. Erst nach Ende dieser freien Erzählung werden Nachfragen gestellt, die sich auf Unklarheiten und nicht abgeschlossene Erzählstränge beziehen. Dieses erzählgenerierende Fragen soll dem Interviewten die größtmögliche Freiheit geben, Themenrelevanzen und subjektive Erzählungs- und Erlebniszusammenhänge unabhängig vom/von der InterviewerIn darzustellen.

Die Methode des narrativen Interviews ist mit unserem Ziel, strukturelle Zusammenhänge in Berufsentscheidungen und Berufspraxen von SoziologInnen zu finden, am besten vereinbar, weil wir so ohne Vorwissen über diese Zusammenhänge ein möglichst wirklichkeitsgetreues Abbild bekommen konnten. Theoretische Basis dieser Überlegungen ist es, dass wir es für möglich halten vom „Besonderen“ auf das „Allgemeine“ zu schließen. Wir wollen damit Verläufe mit hoher Wahrscheinlichkeit herausarbeiten, ohne allerdings sagen zu können, wie häufig diese als Typen auftreten oder ob es weitere typische Verläufe gibt.

#### **2.4.3 Strategien der Datenerhebung**

Aus drei Jahrgängen, die wir vorher festgelegt hatten auf die Jahre 1991, 1996 und 2001, sollten Interviews mit Soziologie-Absolventen geführt werden. Die Aufteilung in die unterschiedlichen Jahrgänge begründet sich auf unserer Vermutung, dass der Zeitpunkt des Abschlusses Einfluss auf die bereits ausgeformte und erschließbare Struktur des Berufsweges haben würde. Pro Jahrgang bildeten wir je eine Interviewerinnengruppe.

Unsere Suche nach potenziellen InterviewpartnerInnen innerhalb unserer Grundgesamtheit wurde durch folgende Bedingungen eingeschränkt: Zur Vermeidung finanzieller Mehrkosten konnten nur AbsolventInnen interviewt werden, mit denen ein Interview innerhalb des Bundeslandes Hessen möglich war. Außerdem gab es in jedem der Jahrgänge einen Absolventen,

der heute an der Universität Marburg tätig ist. Um eine Verzerrung der Ergebnisse zu vermeiden, haben wir auf ein Interview mit ihnen verzichtet. Des Weiteren erwies es sich bei der Adressrecherche als schwierig, Absolventinnen ausfindig zu machen, da Frauen häufig nach einer Eheschließung den Familiennamen ihres Partners führen. So wurde schließlich jeweils ein Absolvent pro Jahrgang interviewt.

Für die Befragung des Jahrgangs 1991 wählten wir Absolventen des Sommersemesters 1991 und Wintersemesters 1991/92 aus, die innerhalb des Jahres 1991 ihren Abschluss gemacht hatten. Dies umfasst für das Sommersemester vier männliche Absolventen und eine Frau, für das Wintersemester sieben Männer und vier Frauen. Wir konnten mit drei in Frage kommenden Absolventen Kontakt aufnehmen, von denen sich einer zu einem Interview bereit erklärte.

Im Jahrgang 1996 machten insgesamt sieben Personen einen Abschluss in Soziologie. Davon waren drei weiblich und vier männlich. Von vier potenziellen Absolventen konnten wir nur zu zwei Kontakt aufnehmen. Beide erklärten sich zu einem Interview bereit. Da allerdings eine Person heute noch am soziologischen Institut der Universität Marburg tätig ist, fiel unsere Entscheidung auf die andere Person.

In der Befragung des Jahrgangs 2001 wurden Absolventen des WS 01/02 ausgewählt, die innerhalb des Jahres 2001 ihren Abschluss gemacht haben. In Zahlen ausgedrückt gab es sechs Frauen und drei Männer. Von diesen Personen war nur ein geringer Teil der Frauen auffindbar, die, die wir gefunden haben, leben außerhalb Hessens, meist in Hamburg. Wir hatten Kontakt mit fünf Männern bzw. deren Verwandten. In die engere Auswahl kamen davon zwei Absolventen, da ein weiterer noch am soziologischen Institut in Marburg tätig ist und der Rest außerhalb Hessens wohnt. Der Interview-Kandidat war derjenige, der als erster zusagte.

#### **2.4.4 Instrumente und Strategien der Datenauswertung**

##### *Transkription*

Um eine sequenzielle Analyse durchführen zu können, werden zunächst alle Interviews transkribiert. Der Grundgedanke einer solchen Transkription ist, dass eine vollständige Textfassung verbal erhobenen Materials hergestellt wird, das die Basis für eine interpretative Auswertung bietet. Zur Transkription gibt es drei Vorgehensweisen (vgl. Dittmar 2002):

1. Das internationale phonetische Alphabet, um alle Dialektik- und Sprachfärbungen wiederzugeben.
2. Die literarische Umschrift, die auch Dialektik im gebräuchlichen Alphabet wiedergibt.
3. Die Übertragung in normales Schriftdeutsch.

Die zweite Möglichkeit haben wir für die Transkription unserer Interviews angewandt.

### *Auswertung mittels sequenzieller Analyse*

Bei der Auswertung der von uns durchgeführten narrativen Interviews orientieren wir uns an dem sequenzanalytischen Verfahren (allgemein dazu vgl. Flick 1995, S. 218ff), wie es von Gabriele Rosenthal (1987, S.143ff; 1995) als interpretative Textanalyse entwickelt worden ist. Dieses beinhaltet drei Phasen:

Zuerst werden für eine Analyse der objektiv erfahrenen Situation die biografischen Daten selektiert und analysiert, indem man Schritt für Schritt die tatsächlichen Daten mit den potenziell anderen Verlaufsmöglichkeiten der Ereignisse abgleicht. Wichtig ist es hier, einen möglichst breiten Horizont an situations- und gesellschaftsabhängigen Verlaufsmöglichkeiten zu konstruieren.

Davon getrennt erfolgt die Text- bzw. Inhaltsanalyse der subjektiv erlebten Situation, die anhand der Aufschichtung des Interviewtextes in themenbezogene Erzählsequenzen erfolgt. Auch diese thematische Feldanalyse folgt dem Prinzip der Sequenzialität. Dafür werden für jeden Interviewabschnitt Folgehypothesen und Prognosen für jede mögliche Lesart aufgestellt, die so lange nebeneinander stehen bleiben, bis sie durch den Fortgang des Interviews bestätigt oder widerlegt werden können.

Dies ermöglicht danach einen Vergleich der objektiven berufsbiografischen Daten mit der subjektiven Rekonstruktion, die sich in der Reihenfolge und den inhaltlichen Schwerpunkten der freien Erzählung präsentiert. Dadurch erhoffen wir uns die Herausfilterung der latenten Sinnstruktur, die die Interviewten ihrem Leben als Soziologen zugrunde legen.

## **2.5 Perspektivische Interviews mit AbsolventInnen des Jahres 2003**

*Verena Bruer, Katrin Frischkorn, Laura Mayer, Stefan Pfeil, Torsten Schneider, Emilia Sikorski, Ida Versphol, Xin Yu, Ning Zhang*

### **2.5.1 Forschungsleitende Fragen**

Richtet die vorherige Forschungsgruppe ihren Fokus auf die bereits vergangenen beruflichen Lebensläufe, soll der zeitliche Fokus unserer sich nun vorstellenden Forschungsgruppe umgedreht werden. Dies ist sinnvoll, da sich Berufsverläufe auf diverse Ausgangsannahmen gründen. Welche davon den derzeitigen AbsolventInnen bewusst sind bzw. offen thematisiert werden, steht im Zentrum unseres Interesses. Unser *Forschungsziel* sind Zukunftsvorstellungen und -erwartungen von AbsolventInnen.

Konkret ist der Gegenstand unserer Untersuchungen die Perspektiven der AbsolventInnen des Faches Soziologie, die 2003 in Marburg ihren Abschluss gemacht haben. Da wir nur wenig Informationen über dieses Themenfeld haben, gehen wir von einem sich uns *eher ungeordnet* darstellendem Gegenstand aus. Deshalb erheben wir unsere Daten wenig standardisiert und offen, und werden voraussichtlich qualitativ auswerten. Unser Forschungszweck ist auf die

Generierung von beruflichen Zukunftsthemen junger SoziologInnen gerichtet, so dass wir einer induktiven Logik folgen. Unsere erkenntnisleitenden Fragen lauten:

- Wie stellen sich SoziologieabsolventInnen des vergangenen Jahres ihre berufliche Zukunft vor, was für Ziele haben sie sich gesteckt und wie wollen sie diese Ziele erreichen.
- Ferner wollen wir Aspekte wie die Studienwahl beeinflussende Faktoren sowie spezielle Präferenzen und Abneigungen bezüglich zukünftiger Tätigkeiten beleuchten.

### **2.5.2 Das Instrument der Datenerhebung**

Für unsere Teilbefragungen entschieden wir uns für ein teilstandardisiertes, offenes Verfahren, um so bestimmte Themen auf jeden Fall ansprechen zu können. Wir wählen ein problemzentriertes Leitfadeninterview. Den drei Hauptfragen folgt ein Nachfrageteil, in dem eventuelle Antworten vertieft und bisher noch nicht erwähnte Aspekte behandelt werden sollen.

- Zu Beginn des Interviews erklären wir den Interviewpartnern, dass wir Soziologiestudenten im Grundstudium sind und eine Verbleibsstudie über Soziologieabsolventen in Marburg durchführen. Des Weiteren erklären wir, dass sich unsere Kleingruppe mit den Perspektiven und Zukunftseinstellungen der Soziologieabsolventen des Jahrgangs 2003 befasst. Wir weisen die Gesprächspartner darauf hin, dass sie sich mit der Beantwortung der Fragen Zeit lassen können um über die Fragen in Ruhe nachzudenken und alles zu erwähnen, was ihnen als wichtig erscheint.
- Der Leitfaden enthält die drei Hauptfragen: "Welche Ziele haben Sie für ihr Berufsleben?" "Wie wollen Sie diese Ziele erreichen?" "Wie stellen Sie sich ihre Zukunft vor?"
- Im anschließenden Nachfrageteil werden folgende Punkte geklärt: "Gibt es Faktoren und Ereignisse (Studienfach, Schwerpunktsetzung), die Ihre Berufsvorstellungen beeinflusst haben?" "Gibt es spezielle Präferenzen und Abneigungen bei Tätigkeiten?" Wie schätzen Sie Ihre Möglichkeiten ein, die Vorstellungen/Ziele zu realisieren? (Wie ist der Stellenwert der eigenen Leistungen, gibt es Nischen oder Lücken, die Sie füllen könnten?) "Wird die Soziologie für den Arbeitsmarkt wichtiger? Wie ist Ihrer Meinung nach der Stellenwert der Soziologie heute? Was sind Ihrer Meinung nach wichtige erworbene Qualifikationen aus der Soziologie für das spätere Berufsleben?"

### **2.5.3 Strategien der Datenerhebung**

Die Recherche der Telefonnummern der zu Interviewenden erwies sich auf Basis der von der Adressrecherche-Gruppe erstellten Liste als relativ unkompliziert. Einige Daten wurden anschließend noch mit Hilfe des Internets, u.a. [www.telefonbuch.de](http://www.telefonbuch.de) aktualisiert. Hierbei erwiesen sich oft Eltern und andere Verwandte als sehr kooperativ und hilfreich. Die vier AbsolventInnen, die daraufhin telefonisch erreicht werden konnten, gaben uns ausnahmslos freundliche und positive Rückmeldung und erklärten sich alle zum Interview bereit.

In diesem ersten Telefonanruf wurde die grundsätzliche Bereitschaft zu einem Interview erfragt. Nachdem wir einen Überblick über die Anzahl der potenziellen InterviewpartnerInnen bekommen hatten und abgeklärt war, was für zeitliche Möglichkeiten gruppenintern existierten, wurden in einem zweiten Anruf daraufhin konkrete Termine vereinbart.

Die Interviews wurden in drei Gruppen durchgeführt. Während der Befragungen lassen wir, mit Einverständnis der Befragten, ein Tonband mitlaufen, um das Gesagte später besser rekonstruieren und strukturieren zu können.

### *Datenerhebungssituationen*

Gruppe 1 - Katrin Frischkorn, Stefan Pfeil, Xin Yu:

Wir trafen uns mit unserem Interviewpartner am Hauptbahnhof Frankfurt/Main und suchten von dort aus einen kleinen Park auf, um dort das Interview zu führen. Er war ein äußerst bereitwilliger Gesprächspartner, der in seinen Aussagen bemüht war, eine Brücke zwischen seiner Studienzeit und seinem jetzigen Beruf zu bauen. Aufgrund der Erinnerung an seine eigene Studienzeit konnte er sich gut in unsere Lage hineinversetzen, was zu einer angenehmen Interviewatmosphäre führte.

Gruppe 2 - Torsten Schneider, Emilia Sikorski, Ning Zhang:

Das Interview sollte in einem Büro stattfinden und wurde für 12 Uhr festgelegt. Die gesamte Interviewsituation war relativ entspannt. Das Tonband, das mitlief war kein Störfaktor und alles lief problemlos ab. Das Interview dauerte eine knappe halbe Stunde, da der Befragte nicht lange überlegte und munter drauflos erzählte. Nachdem das Tonband abgeschaltet war dauerte die Unterhaltung noch eine Weile an.

Gruppe 3 - Verena Bruer, Laura Mayer, Ida Verspohl:

Die erste Absolventin zu interviewen stellte kein Problem dar, weil der Wohnort nach wie vor in Marburg war. Wir besuchten die Interviewpartnerin in ihrer Wohnung, saßen zu viert im Wohnzimmer, auch die Benutzung des Diktiergeräts war nicht weiter problematisch. Die Atmosphäre war entspannt, die Absolventin hat viel von sich aus erzählt und treffend auf die Interviewfragen geantwortet, so dass umfangreiche Nachfragen nicht nötig waren. Nach 35 Minuten war alles gesagt.

Da unser zweiter Interviewpartner nur zu Besuch in Marburg war, fand das Interview in einem Café statt. Entgegen anfänglicher Befürchtungen stellte Lärm kein Problem dar. Das eineinhalbstündige Interview verlief wie das erste locker und entspannt, unser Gesprächspartner erwies sich als recht redselig und legte uns ausführlich seine Beweggründe und Überzeugungen dar.

Bei beiden Interviews haben alle drei InterviewerInnen abwechselnd das Gespräch geführt. Dies stellte sich als recht unkompliziert heraus, da sich alle gegenseitig ergänzten und man so in einer „Aus- Phase“ Gesagtes rekapitulieren, Gedanken ordnen und neue Ideen entwickeln konnte.



## 2.5.4 Instrumente und Strategien der Datenauswertung

### *Transkription*

Um eine qualitative Inhaltsanalyse durchführen zu können, wurden alle Interviews gemäß literarischer Umschrift transkribiert (vgl. Kap. 2.4.4 auf S. 55).

### *Auswertung mittels qualitativer Inhaltsanalyse*

Zur Auswertung benutzen wir die von Philipp Mayring vorgeschlagene strukturierende Inhaltsanalyse (1990, S. 88ff; ausführlicher 1988). Diese eignet sich für systematische, theoriegeleitete Bearbeitung von Textmaterial. Der Grundgedanke dieser Analyse ist, dass sie sprachliches Material und Texte systematisch analysieren will, indem sie das Material zergliedert und schrittweise bearbeitet. Im Kategoriensystem werden die Analyseaspekte vorher theoriegeleitet festgelegt. Für die Strukturierung werden also bestimmte Aspekte aus dem Material herausgefiltert, die unter vorher festgelegten Ordnungskriterien einen Querschnitt durch das Material legen oder aufgrund bestimmter Kriterien das Material einschätzen.

Zunächst stellen wir ein Kategoriensystem auf. Danach werden Ankerbeispiele herausgenommen, die sozusagen als Prototyp für eine Kategorie gelten. Außerdem werden Kodierregeln gebildet, die im Falle von Abgrenzungsproblemen zwischen Kategorien eindeutige Zuordnungen ermöglicht. Es folgt ein Materialdurchlauf in zwei Schritten. Im ersten werden Textstellen im Material bezeichnet, in denen eine Kategorie angesprochen wird, im zweiten Schritt wird das gekennzeichnete Material herausgefiltert, zusammengefasst und aufgearbeitet.

### *Kategorien*

Zur Frage: Welche Ziele haben Sie für ihr Berufsleben?

- A) persönliche Ziele
- B) berufliche Ziele
- C) Arbeitsstruktur
- D) unsichere Ziele.

Zur Frage: Wie wollen Sie sie erreichen?

- A) Weiterbildung
- B) Praxis, Erfahrung
- C) Beziehungen
- D) Unsicherheit
- E) strukturelle Möglichkeiten einer Institution.

Zur Frage: Wie stellen Sie sich Ihre Zukunft vor?

- A) Unsicherheit
- B) Familie
- C) Thematisierung von Idealen
- D) Struktur(Gesellschaft)
- E) positiv/negativ Szenario

## 2.6 Leitfadeninterviews mit WechslerInnen und AbbrecherInnen

*Oliver Beißer, Li Duan, Heinrich Grebe, Sarah Neebe, Michaela Paul*

### 2.6.1 Forschungsleitende Fragen

Die für das 1. Kapitel durchgeführte Analyse der Studierendenstatistik hatte ergeben, dass zum einen viele Erstimmatrikulierte Soziologie nur als Einstiegs- bzw. Übergangsfach und dann eine andere Berufsoption gewählt haben - zum anderen aber auch nach einem erfolgreich abgeschlossenen Grundstudium noch zahlreiche Studierende dem Fach verloren gehen. Nur zum Teil dürften diese an andere Studienorte wechseln. Unsere Arbeitsgruppe beschäftigt sich deshalb mit denjenigen ehemaligen Studentinnen und Studenten der Soziologie, die ihr Studium nach dem Vordiplom bzw. nach dem Magistergrundstudium ganz abgebrochen oder zu einem anderem Fach gewechselt haben. Unser *Forschungsziel* richtet sich auf einen Einblick in die mit einem Studienabbruch zusammenhängenden Faktoren.

Von den Einschätzungen, die uns WechslerInnen und AbbrecherInnen geben können, versprechen wir uns u.a. Rückschlüsse auf die Organisation des Studiums. Mehr noch interessiert uns die Nachwirkung eines nicht zu Ende gebrachten Soziologiestudiums. Da es zu AbbrecherInnen speziell im Fach Soziologie gar keine Informationen gibt, arbeiten wir in einem *ungeordneten Themenfeld*. Insofern ist eine unstandardisierte, offene Datenerhebung und eine qualitative Datenauswertung angebracht. Da uns insbesondere Zusammenhänge interessieren, ist unser Forschungszweck mit einer abduktiven Logik (vgl. Eco 1990; Sturm 1999/2000; Reichertz 2003) zu verfolgen.

Forschungsleitende Fragen sind u. a.,

- ob und inwiefern das Soziologiestudium Einfluss auf die spätere Berufswahl oder das weitere Studienfach hatte, und
- ob sich ein sogenannter „soziologischer Blick“ entwickelt hatte und bis heute bestehen geblieben ist.

### 2.6.2 Das Instrument der Datenerhebung: Problemzentriertes Interview

Um möglichst viele Informationen über die Beweggründe, die zum Abbruch des Studiums geführt haben, und im allgemeinen die Situation der AbbrecherInnen am Fachbereich Soziologie an der Universität Marburg erheben zu können, haben wir uns für offene, weitgehend narrative Interviews entschieden. Nur zur gedanklichen Unterstützung erstellten wir einen groben Leitfaden, der aus drei Fragen besteht:

- 1) Welches Interesse hatte man vorher am Soziologiestudium? Welche Vorstellungen waren vorhanden und sind vielleicht nicht erfüllt worden?
- 2) Welches waren die eigentlichen Gründe für den Abbruch des Studiums? Gab es familiäre, finanzielle oder ähnliche Probleme?
- 3) Welchen Einfluss hatte das Studium später?

In den Interviews haben wir diese Fragen aus erzähltechnischen Gründen umformuliert und einige für uns wichtige Unterpunkte hinzugefügt.

Als Intervieweinstieg wurde folgender Text verwendet:

Ich möchte unser Gespräch einleiten, indem ich Sie noch einmal kurz über den Zweck und den groben Ablauf des Interviews informiere:

Wir studieren Soziologie in Marburg und befinden uns noch im **Grundstudium**. Im Rahmen unseres **empirischen Praktikums**, erstellen wir eine **Verbleibsstudie** von Marburger Soziologiestudentinnen und -studenten. Unsere Arbeitsgruppe beschäftigt sich nun mit denjenigen (ehemaligen) Studentinnen und Studenten, die ihr Studium der Soziologie nach dem Vordiplom bzw. nach dem Magistergrundstudium abgebrochen haben. Da dies eines der ersten Interviews in unserer Ausbildung ist, bitten wir Sie, eventuelle Schwächen in der Interviewführung zu entschuldigen.

Unser Interview soll nicht auf ein **Frage-und-Antwort-Spiel** hinauslaufen – wir haben zwar drei Leitfragen entworfen, die wir Ihnen im weiteren Verlauf stellen möchten, ansonsten soll das Interview jedoch **offen** sein. Bitte nehmen sie sich deshalb auch für Ihre Antworten **ausreichend Zeit** und **erzählen** einfach, was Ihnen so alles zu unserem Thema einfällt.

Wir nehmen das Interview mit einem **Tonbandgerät** auf. Die Abschrift wird von uns **anonymisiert** – **ihre Person wird in der Studie deshalb nicht erkennbar sein**. Die Tonbandaufnahme wird nach der Abschrift gelöscht.

1.) Frage: **Bitte erzählen Sie uns**, aus welcher Situation heraus **Sie sich entschieden** haben, das **Studium** der Soziologie **aufzunehmen**, und wie Ihr **persönliches Umfeld** auf diese damalige Entscheidung **reagiert** hat.

2.) Frage: Erzählen Sie uns nun bitte von der **Phase**, in der Sie **entschieden** haben, mit dem Soziologiestudium **aufzuhören**. Beginnen sie vielleicht mit der **Situation**, in der Ihnen **zum ersten Mal** der Gedanke ans **Aufhören** kam.

3.) Frage: Welche **Erfahrungen, Kenntnisse oder Ansichten**, die sie in ihrem **Soziologiestudium** gewonnen haben, **begleiten Sie noch heute**?

Abschlussfrage: Wie schätzen Sie heute die **Bedeutung** des damaligen **Studienabbruchs bzw. -wechsels** für Ihren bisherigen **Lebensweg** ein? Und **wie** soll Ihr weiterer **Lebensweg aussehen**?

### 2.6.3 Strategien der Datenerhebung

Aufgrund des sensiblen Themas war uns klar, dass die Suche nach InterviewpartnerInnen langwierig werden könnte. Noch vor Ende des Wintersemesters schalteten wir eine Anzeige im Express( kostenloses lokales Veranstaltungs-Magazin) und hängten Plakate in den Universitätsgebäuden. Weder auf die Anzeige noch auf die Aushänge erhielten wir eine positive Rückmeldung. Gleichzeitig versuchten wir, unser Anliegen mittels Mundpropaganda an StudienabbrecherInnen/-wechslerInnen heran zu tragen. Auch in die Briefe mit den versendeten Fragebögen wurde ein Adressblatt eingelegt, versehen mit der Bitte, uns Adressen von persönlich bekannten StudienfachwechslerInnen oder AbbrecherInnen mitzuteilen. Das Ergebnis dieser Recherche ergab insgesamt 15 Adressen oder Adressfragmente von potenziellen AbbrecherInnen oder WechselerInnen.

Als nächsten Schritt versuchten wir, die InterviewkandidatInnen per Telefon zu kontaktieren, allerdings blieb dieser Versuch erfolglos. Es ließen sich keine ehemaligen Marburger Studierenden ausfindig machen, und in einem konkreten Fall wurde die Angerufene sehr ungehalten, als sie auf ein Studium in Marburg angesprochen wurde. Dies kann man so deuten, dass ein Studienabbruch als eine gesellschaftlich tendenziell negativ Statusentwertung erlebt wird, und sich AbbrecherInnen unter keinen Umständen als solche zu erkennen geben möchten.

Durch Mundpropaganda konnten schließlich doch zwei männliche Interviewpartner ausfindig gemacht werden, mit denen wir im Mai und im Juli jeweils etwa 2-stündige Interviews durchführen konnten.

## **2.6.4 Instrumente und Strategien der Datenauswertung**

### *Transkription*

Um eine sequenzielle Analyse durchführen zu können, wurden alle Interviews gemäß literarischer Umschrift transkribiert (vgl. Kap. 2.4.4 auf S. 55).

### *Auswertung mittels sequenzieller Analyse*

Die Auswertung der offenen, problemorientierten Interviews erfolgte in Anlehnung an die sequenzielle Analyse bei Gabriele Rosenthal (1987, S.143ff; 1995), welches eine Interpretation des transkribierten Interviews in verschiedenen Stationen darstellt.

Die Auswertung verläuft identisch mit der Auswertung der narrativen Interviews der Soziologie-Absolventen (vgl. Kap. 2.4.4, S. 55).

## **2.7 ExpertInneninterviews mit (potenziellen) ArbeitgeberInnen**

*Tobias André, Irma Bergknecht, Michael Hertlein, Eva Kerwien, Gesine Knaf, Heidrun Schlippe, Jan Sudhoff, Chia-Fang Tsai, Bernhard Witzlau*

### **2.7.1 Forschungsleitende Frage**

Unter Berücksichtigung der Resultate der im ersten Teil der Studie vorgenommenen Bestandsaufnahme in Hinblick auf das soziologische Berufsfeld, die Aufgabenbereiche von SoziologInnen sowie die potenziellen Anstellungsträger ist unser Interesse und unser *Forschungsziel* auf Fremdbilder von Soziologie bzw. SoziologInnen gerichtet

Zur Präzisierung unserer Fragestellung nahmen wir zunächst eine Unterteilung in vier Untergruppen vor, welchen jeweils die Aufgabe zukam, sich speziell mit einem Arbeitsmarktteilbereich zu beschäftigen. In diesem Zusammenhang erschien es uns sinnvoll, mögliche Arbeitgeber aus den diversen Arbeitsmarktsektoren näher in Augenschein zu nehmen und hierbei Teilbereiche, in denen sich Ausmaß und Tragweite der von SoziologInnen eventuell wahrge-

nommenen Tätigkeiten nicht unmittelbar erschließen, deren Fokussierung insofern also aufschlussreiche Erkenntnisse erwarten lassen, einer eingehenderen Betrachtung zu unterziehen. Die sich dadurch ergebenden Themenfelder sind als *teilgeordnet* einzuschätzen, so dass mit entsprechend teilstandardisierten, halboffenen Datenerhebungsverfahren und voraussichtlich mit entsprechend kategorisierenden Auswertungstechniken gearbeitet werden kann. Die *Zwecksetzung* besteht darin, verschiedene Meinungsbilder der Arbeitgeberseite hinsichtlich SoziologInnen zu erhalten. Insofern arbeiten wir entlang einer induktiven Logik.

### 2.7.2 Strategien der Datenerhebung

Im Bemühen um eine sachgerechte Ab- und Eingrenzung der unterschiedlichen Arbeitsmarktssektoren beschränkten wir unsere Suche nach Interviewpartnern auf die folgenden vier Teilbereiche:

- (1) privatwirtschaftliche Unternehmen im weiteren Sinne
- (2) Werbe- und Kommunikationsunternehmen als spezifischer Teilsektor von (1)
- (3) Öffentliche Verwaltung im weiteren Sinne
- (4) Sonstige Verbände und Organisationen (Parteien, Interessenverbände etc.)

Die Gründe für die ausgewählten Bereiche gestalteten sich im Einzelnen wie folgt:

Die Privatwirtschaft, laut Arbeitsamtsinformation derzeit die größte Arbeitgeberin für SoziologInnen, fällt nicht zuletzt deshalb in das Gebiet unseres Erkenntnisinteresses, weil ein/e Arbeitgeber/in die Entscheidung, einen/r Soziologen/in gegebenenfalls einem/r Wirtschaftswissenschaftler/in vorzuziehen, sicherlich begründen kann und entsprechende Personalentscheidungen sicherlich nicht aus rein willkürlichen Motiven getroffen hat.

Werbe- und Kommunikationsunternehmen als Teilbereich der gewerblichen Privatwirtschaft gehören in den „zukunftssträchtigen“ Bereich der Medien. Es ist davon auszugehen, dass dieser Bereich noch weiter anwachsen wird und hiermit einhergehend unter Umständen auch der Bedarf an SoziologInnen weiter zunehmen wird.

Die öffentliche Verwaltung als Kernbestandteil des öffentlichen Dienstes wiederum ist für uns als ehemals größter Arbeitgeber für SoziologieabsolventInnen insbesondere in Hinblick auf die Frage interessant, welche Einstellungsentwicklung sich für die Zukunft tendenziell abzeichnet. Außerdem bildet dieser Bereich einen Kontrast zum Bereich der Privatwirtschaft. SoziologInnen sind im öffentlichen Dienst primär für die Optimierung der Effizienz der einzelnen Einrichtungen zuständig. Insoweit ist anzunehmen, dass im Bereich der Öffentlichen Verwaltung schwerpunktmäßig andere Qualifikationen von Belang sind als etwa auf den mannigfaltigen Beschäftigungsfeldern der Privatwirtschaft.

Der Bereich Forschung und Lehre an Hochschulen interessierte uns hingegen weniger, weil SoziologInnen auf diesem Arbeitsmarktfeld im Wesentlichen den Kern ihres Faches reproduzieren, ohne mit Repräsentanten anderer Fachbereiche in freien Wettbewerb zu treten. Zudem schlägt nur ein relativ geringer Anteil der AbsolventInnen die akademische Laufbahn tatsächlich dauerhaft ein. Eine Berücksichtigung akademischer Zusatzqualifikationen sollte jedoch

durch Aufnahme entsprechender Fragen in den Leitfaden erfolgen.<sup>15</sup> Auch die Verwendung von SoziologInnen in Markt- und Meinungsforschungsinstituten, wo vor allem die im Studium angeeigneten Methoden der empirischen Sozialforschung und Statistik Anwendung finden, sollte aufgrund des relativ eindeutigen Qualifikationsprofils dieses Sektors keiner weiteren Untersuchung unterzogen werden.

Jede Untergruppe hat die Aufgabe, möglichst zwei Interviews zu vereinbaren, durchzuführen und auszuwerten. Uns ist bewusst, dass mit der von uns erzielbaren kleinen Auswahl an Interviews keinesfalls der Anspruch verbunden werden kann, die Grundlage für verallgemeinerungsfähige Aussagen zu schaffen, welche die Vorstellungen eines/r (beliebigen) Arbeitgebers/in von dem Fach Soziologie widerspiegeln könnten.

Nach der Unterteilung in vier Kleingruppen stellte sich die Aufgabe, Firmen, Unternehmen, Verbände etc. ausfindig zu machen, welche für unsere Interviews in Frage kommen könnten. Ansprechpartner sollten hierbei möglichst Personalleiter oder andere leitende Angestellte sein, da es für den Erkenntnisgewinn vorteilhaft wäre, wenn der Interviewte einen besonders tiefen und umfassenden Einblick in das jeweilige Unternehmen, Verband etc. hätte.

Die Adressrecherche begann in der Regel mit einem Brainstorming, aus dem sich ergab, welche Firmen überhaupt in Frage kommen könnten. Nach einer kurzen Auflistung, der durch das Brainstorming gewonnenen Erkenntnisse, setzen wir die Suche im Internet fort. Zur Unterstützung der Recherchen wurden Suchmaschinen benutzt, um die jeweiligen Homepages schneller zu finden. Von dort aus war die Internetseite leicht zu finden und die Adresse für das postalische Anschreiben ließ sich nach einigem Durchklicken der Homepage mühelos finden. Einige Adressen wurden jedoch auch über das Telefonbuch, das Branchenverzeichnis oder das Arbeitsamt gewonnen.

Hatten nun die jeweiligen Gruppen potenzielle Interviewpartner bzw. Adressaten, die zu einem Interview bereit sein könnten ausfindig gemacht, wurde das von der Gesamtgruppe zuvor entwickelte standardisierte Anschreiben an die entsprechenden Adressen versandt. Das Anschreiben enthielt eine Kurzinformation über unser Projekt und stellte in wenigen Sätzen unser Anliegen dar, Experten zu der Beschäftigungssituation von SoziologInnen im jeweiligen Betrieb zu erfragen. Der Brief wurde für jeden Ansprechpartner individuell angepasst, gegebenenfalls umformuliert und die Zieladresse wurde in den Briefkopf eingefügt.

Wie bereits in dem Anschreiben angekündigt, rief eine Person der Gruppe ca. eine Woche nach dem Versand des Briefes bei dem/der AnsprechpartnerIn an und erkundigte sich, ob die Möglichkeit, ein Interview zu führen, bestehe. Konnte zuvor kein direkter Ansprechpartner gefunden werden, wendete man sich an die Personalabteilung, die Abteilung für Öffentlichkeitsarbeit o. ä., um weitere Informationen zu erlangen.

Während des Frühjahrs 2004 wurden mehr als 20 ArbeitgeberInnen angeschrieben (vgl. Anlage 5). Leider mussten wir in den meisten Fällen die Erfahrung machen, dass die meisten der angeschriebenen Personalabteilungen absagten – und häufig unseren Brief gar nicht genau gelesen hatten. Die Absagen wurden damit begründet, dass sie keine SoziologInnen seien

---

<sup>15</sup> So etwa die Frage, inwieweit die Berechtigung zum Führen eines akademischen Titels den Ausschlag für eine bestimmte Personalentscheidung geben kann.

bzw. dass sie nicht in Marburg studiert hätten. Weder das eine noch das andere wird u. E. mit unserem Anschreiben nahegelegt. Nachdem wir im Mai eine erste Interviewzusage hatten, versuchten wir durch direkte Vorsprache bei Institutionen in Marburg Kontakte zu knüpfen und auf diesem direkteren Weg zu einem Interviewtermin zu kommen.

Falls wir eine Zusage erhielten, wurde ein Termin – im Normalfall beim Adressaten – vereinbart, den zwei Personen der Gruppe wahrnahmen. Schließlich fanden insgesamt fünf Experteninterviews statt. Sie dauerten zwischen 45 und 90 Minuten und fanden in den Büros der ArbeitgeberInnen statt. Sie wurden jeweils von zwei Forschungsgruppenmitgliedern durchgeführt und mit Tonband aufgezeichnet.

### **2.7.3 Das Instrument der Datenerhebung: Experteninterview**

Für unsere Interviews wählten wir ein fokussierendes Leitfadeninterview. Der Leitfaden gliedert sich in acht Phasen. Die konsequente Einhaltung der vorgesehenen Beantwortungsreihenfolge ist in einem offenen Interview natürlich nicht durchweg möglich, da in der Regel durch den Interviewten Themenkomplexe angerissen werden, die in der Leitfadenreihenfolge erst später vorgesehen sind. Um den Redefluss jedoch nicht zu unterbrechen, sollte der/die InterviewerIn flexibel auf Änderungen im Ablauf reagieren können und dennoch um eine möglichst vollständige Berücksichtigung der inhaltlichen Schwerpunkte bemüht sein.

- Der erste Fragenkomplex betrifft die Einrichtung und die dort angestellten SoziologInnen (Geschlecht, Funktion, Anzahl, Aufgabenbereich von SoziologInnen im Betrieb). Zudem wird gesondert nach der Art der Bewerbung und der jeweiligen Arbeitsstellung gefragt.
- Im hieran anschließenden Teil wird nach dem Berufsverlauf von SoziologInnen im Betrieb gefragt. So interessieren die Art des Einstiegs (Traineeprogramme, Quereinstieg etc.) sowie die anschließenden Aufstiegschancen für den Angestellten.
- Die Entwicklung von Positionen für SoziologInnen ist Gegenstand des dritten Fragenkomplexes. In diesem Kontext ist insbesondere von Belang, ob SoziologInnen in Positionen tätig sind, die zuvor oder zugleich von Akademikern anderer Fachrichtungen besetzt waren/sind.
- Unter Punkt vier behandelt der thematische Schwerpunkt „Erfahrungen und Qualifikationen von SoziologInnen“ die komplexeste Fragestellung. Die erste Frage nach Qualifikationen wird sehr generell gehalten, um den Befragten nicht in eine bestimmte Richtung zu drängen. Explizite Vorgaben erstrecken sich hierbei lediglich auf die Bereiche der Qualifikationen im und außerhalb des Studiums sowie die Unterschiede zu Absolventen anderer Fachbereiche.
- Anschließend wird – soweit nicht bereits beantwortet – genauer auf Themen wie dem Unterschiedes zwischen universitärer und Fachhochschul-Ausbildung, der inhaltlichen Studiengestaltung sowie der Relevanz von akademischen Titeln eingegangen.

- Im fünften Punkt wird die Meinung hinsichtlich zukünftiger Berufschancen für SoziologInnen abgefragt. Während hier insbesondere „objektive“, d. h. auf Tatsachengrundlagen basierende Einschätzungen von Belang sind, wird anschließend die persönliche Meinung des Interviewten befragt. Unter der sehr generellen Fragestellung nach subjektiver Einschätzung der Wichtigkeit von Soziologie wird dem Befragten die Möglichkeit eröffnet, seine persönliche Meinung zum Themenfeld „SoziologInnen auf dem Arbeitsmarkt“ darzustellen, die von der Position im Betrieb unterschieden werden kann.
- Das Interview schließt mit Nachfragen zu einzelnen bislang nicht angesprochenen Punkten sowie der Bewertung des Befragten bezüglich des Interviews.
- Schlussendlich wird der Interviewte nach seiner persönlichen Biografie befragt. Mit den hieraus resultierenden Ergebnissen sollte es möglich sein, die vorangegangenen Aussagen des Interviews einer kritischen Bewertung zu unterziehen und vor dem Hintergrund der persönlichen Laufbahn zu betrachten.

Für den Fall der ausnahmslosen Nicht-Beschäftigung von Soziologen im betreffenden Betrieb wurde eine zweite Version erarbeitet, die sich von der vorgestellten Ausgangsstruktur nur hinsichtlich der ersten drei Punkte unterscheidet. Dort wird nach Gründen für die Nicht-Einstellung, vorangegangenen Bewerbungen und zuvor angestellten Soziologen gefragt.



### **3. Untersuchungsergebnisse und deren Interpretation**

#### **3.1 Die Fragebogenuntersuchung mit 88 AbsolventInnen der Jahre 1990 bis 2003**

*Anna Füller, Felix Knappertsbusch, Nele Knauf, Susanne Koch, Marzena Kotzur-Mikosch, David Paeßens, Bianca Reisdorf, Marie Schachermayer, Kristy Schank, Mareike Zieher*

##### **3.1.1 Ergebnisse der Grundauszählung**

Im Folgenden beschreiben wir nur die zentralen Auszählungsergebnisse. Statt zahlreiche Tabellen im Text aufzuführen, haben wir die prozentualen Häufigkeiten für alle Variablen direkt in den Fragebogen eingetragen, so dass die vollständigen Häufigkeitsverteilungen im Anhang einzusehen sind.

###### **3.1.1.1 Demografische Daten**

Von den 222 verschickten Fragebögen erhielten wir innerhalb der von uns gesetzten Frist insgesamt 88 ausgefüllt zurück. Unser Fragebogen wurde in etwa entsprechend der Anteile der Genusgruppen an den untersuchten AbsolventInnenjahren (vgl. S. 42) von 41 Frauen (46,6 %) und 47 Männern (53,4 %) beantwortet. Zum Zeitpunkt der Befragung sind die Ehemaligen zwischen 24 und 49 Jahren alt, wobei die meisten Anfang dreißig sind. 59 % sind zum Zeitpunkt unserer Befragung im Jahr 2004 ledig, 36 % sind verheiratet bzw. leben in einer Lebenspartnerschaft. Nur 23 % der Marburger SoziologInnen der vergangenen 14 Abschlussjahrgänge haben eigene Kinder.<sup>16</sup> Mit Kindern leben hingegen mehr als 28 % (was aufgrund der Wohngemeinschaften nicht genauer zu ermitteln ist) – 14,8 % allein erziehend und 13,6 % zu zweit erziehend. 30 % der Befragten wohnen derzeit allein, 32 % mit Partner oder Partnerin in einem gemeinsamen Haushalt, 28 % in Kleinfamilienkonstellationen und lediglich 8 % in einer Wohngemeinschaft. 67 % der Befragten leben aktuell in Partnerschaften, wobei eine absolute Mehrheit der PartnerInnen erwerbstätig ist.

###### **3.1.1.2 Vor dem Soziologiestudium**

Fast alle befragten Personen (87 von 88) haben ihr erstes Studium mit der allgemeinen Hochschulreife begonnen. Diese haben sie zwischen 1973 und 1998 erworben, wobei die meisten Anfang der 1990er Jahre ihr Abitur gemacht haben. Die Durchschnittsnote liegt bei etwa 2,4, wobei die Spanne die Noten 1,0 bis 3,4 umfasst.

---

<sup>16</sup> Zum Vergleich: Der Anteil kinderloser Frauen des Geburtsjahrgangs 1960 beträgt in Deutschland 26% (für nachfolgende Jahrgänge wird ein Wert von etwa einem Drittel erwartet), in Großbritannien und den USA je 19%, in Irland und Italien je 15%, in Norwegen und Spanien je 11% und in Frankreich 10%. Die Kinderlosigkeit der Akademikerinnen liegt in Deutschland derzeit bei über 40 %.

Auffällig ist der familiäre Hintergrund der Marburger Soziologiestudierenden der vergangenen Jahre, der sich deutlich von *Herkunftsmilieus* der SoziologInnen früherer Jahrzehnte oder dem Studierender anderer Disziplinen unterscheidet!<sup>17</sup> Bereits in der einfachen Grundauszählung fällt auf, dass 46 bzw. 48 % der Väter und Mütter der befragten AbsolventInnen keinen höheren Bildungsabschluss haben. Als bivariate Elternverteilung ergibt sich folgendes Bild:

*Tabelle 13* Bildungshintergrund der Marburger SoziologieabsolventInnen der Jahrgänge 1990 bis 2003 anhand der Schulabschlüsse der Eltern

N = 84 von 88	Vater mit Volks- / Hauptschulabschluss	Vater mit Mittlerer Reife / Realschul- abschluss	Vater mit Abitur / (Fach-) Hochschul- reife
Mutter ohne bzw. mit Volks- / Hauptschulabschluss	<b>32</b>	6	4
Mutter mit Mittlerer Reife / Realschulabschluss	8	5	<b>14</b>
Mutter mit Abitur / (Fach-) Hochschulreife	0	1	<b>14</b>

D. h., dass nur 17 % der AbsolventInnen der 1990er Jahre aus klassischen Akademikerhaushalten stammen, in denen beide Elternteile die best mögliche Schulbildung genießen durften. Wenn ein traditionelleres Geschlechterverhältnis in Betracht gezogen wird, dem gemäß in der Vergangenheit Mädchen nicht im gleichen Maße wie Knaben gefördert wurden, könnten auch die Eltern als zum gehobenen Bildungsmilieu gerechnet werden, bei denen die Mütter zwar kein Abitur, jedoch Mittlere Reife bzw. Realschulabschluss haben.<sup>18</sup> Aber selbst in dieser Konstellation weisen nur 33 % der Marburger AbsolventInnen einen gehobenen familiären Bildungshintergrund auf. Demgegenüber stammen 38 % aus Milieus mit vergleichsweise geringem Bildungskapital, da beide Elternteile mit einem niedrig einzustufenden Volks- bzw. Hauptschulabschluss Vorlieb nehmen mussten.

Ziehen wir die Aussagen über die berufliche Stellung der Eltern zum Zeitpunkt des Abiturs und damit i.d.R. der Entscheidung für das Soziologiestudium hinzu, ergibt sich folgendes Bild: Von den Vätern waren etwa 48 % als Selbständige, Beamte im gehobenen/höheren Dienst, Angestellte mit Führungsaufgaben oder in freien akademischen Berufen mit (hoch-) qualifizierten Tätigkeiten (Abitur haben 38 %) betraut, etwa 30 % als Beamte im einfachen/mittleren Dienst oder als Angestellte mit qualifizierten Aufgaben mit mittleren Dienstaufgaben (Mittlere Reife haben 14 %) und 23 % als Arbeiter, Angestellter mit einfacher Tätigkeit oder Landwirt mit Routinedienstleistungen (Volksschul-/Hauptschulabschluss haben

<sup>17</sup> Zum Vergleich: Die StudienanfängerInnenquoten 1987/88 für Studierende an Wissenschaftlichen Hochschulen lauten in Abhängigkeit des Berufes und der Bildung des Familienvorstandes, also i.d.R. des Vaters: Selbständige mit Abitur – 82 %, Beamte/Angestellte mit Abitur – 64 %, Beamte/Angestellte mit mittlerem Abschluss – 20 %, Selbständige ohne Abitur – 16 %, Beamte/Angestellte ohne mittleren Abschluss – 13 %, Facharbeiter – 6 %, un-/angelernte Arbeiter – 2 % (Geißler 2002, S. 349).

<sup>18</sup> Dafür spricht, dass 41 % der Mütter der ein Soziologiestudium Aufnehmenden zum Zeitpunkt der Entscheidung für dieses Studium als Hausfrau tätig waren.

48 %) beschäftigt. Von den Müttern waren etwa 15 % als Selbständige, Beamtinnen im gehobenen/höheren Dienst, Angestellte mit Führungsaufgaben oder in freien akademischen Berufen mit (hoch-) qualifizierten Tätigkeiten (Abitur haben 18 %) betraut, etwa 25 % als Beamtin im einfachen/mittleren Dienst oder als Angestellte mit qualifizierten Aufgaben mit mittleren Dienstaufgaben (Mittlere Reife haben 32 %) und 22 % als Arbeiterin, Angestellte mit einfacher Tätigkeit, mithelfende Familienangehörige oder Landwirtin mit Routinedienstleistungen (Volksschul-/Hauptschulabschluss haben 50 %) beschäftigt. Hausfrau und somit nicht erwerbstätig waren 41 % der Mütter.

Bisherige Untersuchungen zur Bildungsexpansion bescheinigen Arbeiterkindern eine instrumentellere Grundhaltung zu einer Universitätsausbildung als Kindern aus traditionell universitätsnahen Schichten – “die Aussicht auf einen sicheren Arbeitsplatz mit gutem Einkommen spielt bei ihrer Studienmotivation eine zentrale Rolle, während in höheren Schichten der Studienwunsch stärker mit Familientradition, Fachinteressen und Streben nach Selbstverwirklichung verknüpft ist” (Geißler 2002, S. 350). Typische Studienfächer für Kinder aus eher bildungsfernen Familien sind traditionell verschiedene Ingenieurwissenschaften sowie Lehramtsstudiengänge. Dass die Marburger Soziologieausbildung ein für Geistes- (und Gesellschafts-)wissenschaften untypisches Klientel aufweist, lässt verschiedene Interpretationen zu: Z. B. könnte der gesellschaftliche Wandel infolge der deutschen Vereinigung und die zunehmend bewusst werdende gesellschaftliche Unsicherheit das Interesse für gesellschaftliche Fragen und deren Klärung in allen Milieus geweckt haben; oder die Soziologie hat sich gewandelt und ist zum AufsteigerInnenfach geworden; oder die Motivationen der Studierwilligen folgen nicht mehr dem bekannten milieutypischen Mustern; oder ..... ?

Nun zur eigentlichen *Studienentscheidung*:

34 % der Marburger Soziologiestudierenden haben damals ihr Studium zum nächstmöglichen Zeitpunkt nach dem Schulabschluss aufgenommen. 17 % der Befragten haben vor Beginn des Soziologiestudiums eine Berufsausbildung abgeschlossen. 28 % leistete vor Studienbeginn den Zivildienst und 5 % den Wehrdienst ab – d.h., von den 47 befragten Soziologen haben 18 weder Wehr- noch Zivildienst absolvieren müssen.

Die am häufigsten genannten *Gründe* für die Aufnahme eines Soziologiehauptfachstudiums waren für die Befragten (Mehrfachnennungen möglich):

- fachliches Interesse (80,7 %),
- gesellschaftspolitisches Interesse (61,4 %),
- zwecks persönlicher Entfaltung (45,5 %) und
- mit Blick auf ein berufliches Ziel (23,9 %).

Diese Reihung spricht gegen die soeben angedeutete bildungsmilieutypische Motivationsstruktur für die Aufnahme eines Hochschulstudiums. Für fast 80 % der damals Studierenden war Soziologie zudem das einzige Hauptfach, das sie je studiert haben. Die anderen 18 SoziologInnen haben ein Doppelstudium gewagt, das jedoch nur 8 von ihnen auch abgeschlossen haben.

Marburg als *Studienort* wurde vor allem aus folgenden Gründen gewählt (Mehrfachnennungen möglich):

- die Stadt Marburg als solche (42,0 %),
- Möglichkeiten der Nebenfach-Kombination (34,1 %),
- Kontakte in Marburg (28,4 %) sowie
- die räumliche Nähe zum Heimatort (23,9 %).

### 3.1.1.3 Zeit des Studiums

Die 88 Befragten der Abschlussjahrgänge 1990 bis 2003 begannen ihr Soziologiestudium zwischen 1981 und 1998 – die eine Hälfte vor 1993, die andere ab 1993. Mehr als zwei Drittel von ihnen haben ausschließlich an der Philipps-Universität studiert. Dabei wurden *Schwerpunkte* vor allem in den Speziellen Soziologien gesetzt (47 %), doch auch Methoden (29 %) und Soziologische Theorie (22 %) stellten für viele den Studienschwerpunkt dar. 22 % gaben an, relativ gleichgewichtig studiert zu haben.

Lediglich ein knappes Drittel (31,8 %) der damaligen SoziologiestudentInnen befand sich während des Studiums zu einem Sprachkurs, einem Praktikum oder zum Studieren im *Ausland*. Dieser Auslandsaufenthalt hatte für etwa 60 % von ihnen Folgen: bei 44 % von ihnen auf die Schwerpunktsetzung im Studium und bei 41 % auf die beruflichen Pläne (Mehrfachnennungen möglich).

Dagegen haben mehr als zwei Drittel der Befragten (68,2 %) während des Studiums *Praktika* in Deutschland absolviert. In der Regel wurde ein sechswöchiges Praktikum wahrgenommen – im Extremfall allerdings auch bis zu acht verschiedene Praktika. Diese waren in sehr unterschiedlichen Tätigkeitsbereichen angesiedelt.

Eine nachträgliche Beurteilung der studienbegleitenden Arbeiten verweist darauf, dass als *förderlich* insbesondere

- TutorInnentätigkeit (unter Abzug der fehlenden Antworten von 44 % der Befragten ausgeführt),
- die Arbeit als Wissenschaftliche Hilfskraft ohne Abschluss (von 44 % der Befragten ausgeführt) sowie
- Praktika (von 68 % der Befragten ausgeführt)

eingeschätzt werden. Dagegen werden

- die Sorge um Familienangehörige (von 14 % der Befragten ausgeführt),
- unregelmäßige Jobs (von 60 % der Befragten ausgeführt) sowie
- regelmäßige Erwerbsarbeit (von 44 % der Befragten ausgeführt)

als für den Studienfortschritt *behindernd* eingestuft.

74 % der BefragungsteilnehmerInnen erwarben den *akademischen Grad* “Diplom-Soziologin / -Soziologe” und 26 % den “M.A. Soziologie”, was in etwa der Verteilung der Abschlüsse in den untersuchten Jahrgängen entspricht (vgl. S. 44). Für einen Diplomabschluss wurden durchschnittlich 11 Semester (Spannweite 9 bis 16 Semester) und für einen Magisterabschluss durchschnittlich 12 Semester (Spannweite 10 bis 21 Semester) studiert. Auch diese Werte liegen nur geringfügig niedriger als die für die Grundgesamtheit. Da die größere Zahl der Befragten erst seit Ende der 1990er Jahre ihr Studium abgeschlossen hat, sagt die *Promotions-*

*quote* (8 der 88 befragten Marburger SoziologInnen sind inzwischen promoviert) nur sehr begrenzt etwas über die Weiterqualifikation nach Studienabschluss aus.

46 der 88 befragten Personen (52,3 %) gaben als *Examensarbeit* eine Theorie-Arbeit ab, 8 AbsolventInnen (9,1 %) wählten eine methodentheoretische Arbeit. Die restlichen 34 Personen verfassten empirische Arbeiten mit selbst- (32 %) und/oder fremderhobenen (13 %) Daten sowie mit qualitativer (21 %) und/oder quantitativer (15 %) Auswertung (Mehrfachnennung möglich). Die *Examensnoten* lagen zwischen 1,0 und 3,0, wobei auffällig ist, dass 18 der befragten Personen die Note 1,0 erreichten, die somit die am häufigsten angegebene Note ist (Median: 1,7; AM: 1,7). Auch diese Werte unserer Stichprobe liegen nur vernachlässigbar unter denen für die Grundgesamtheit (vgl. S. 44). Die *Fächerkombinationen* im Examen weisen darauf hin, dass die Magisterabschlüsse vor allem mit zwei Hauptfächern stattfanden, wobei relativ häufiger Politikwissenschaft und Psychologie genannt wurden. Als bevorzugtes 1. Nebenfach für die Diplomabschlüsse wird Psychologie (42 %) genannt, gefolgt von VWL/BWL (15 %). Als 2. Nebenfach wurden Politikwissenschaft (22 %) sowie Pädagogik (11 %) vergleichsweise häufiger angegeben.

Eine retrospektive Selbstbeurteilung der erworbenen *soft-skills* zum Zeitpunkt des Examens stellt sich wie folgt dar: Die meisten Fähigkeiten zum Zeitpunkt des Soziologie-Examens schätzen die Befragten überwiegend gut bis sehr gut ein, dies allerdings von Variable zu Variable recht unterschiedlich. Während sich z.B. beim "selbstständigen Arbeiten" knapp zwei Drittel in der Kategorie als "sehr gut" einordnen, sind es bei der "Diskussions- und Gruppenleitung" lediglich 10 %. Besonders gute Kompetenzen schreiben sich die meisten Befragten in den Bereichen

- selbstständiges Arbeiten (AM = 1,5 auf 5-teiligem Noten-Rating,  $s = 0,7$ )<sup>19</sup>,
- komplexe Zusammenhänge begreifen (AM = 1,7,  $s = 0,7$ ),
- Verständnis für gesellschaftliche Entwicklungen (AM = 1,8,  $s = 0,7$ ),
- Organisationsfähigkeit (AM = 1,9,  $s = 0,8$ ) sowie
- Soziale Kompetenz (AM = 1,9,  $s = 0,9$ ) zu.

Eher schlechte Kompetenzen wurden hingegen nach eigener Einschätzung in den Bereichen

- Einsatz von Forschungsmethoden (AM = 2,7,  $s = 1,0$ ),
- Diskussions- und Gruppenleitung (AM = 2,5,  $s = 1,0$ ),
- Zeitmanagement (AM = 2,5,  $s = 1,1$ ),
- Rhetorik / freie Rede (AM = 2,5,  $s = 1,0$ ) sowie
- Verknüpfung von Theorie und Praxis (AM = 2,4,  $s = 1,0$ ) erworben.

Auffallend ist, dass sich etwa 60 % der befragten Personen beim "Einsatz von Forschungsmethoden" unsicher fühlen, ihre Fähigkeiten also eher schlecht einschätzen. Dies ist die einzige Fähigkeit, bei der weniger als die Hälfte der Befragten ihre Kompetenzen als "gut" oder "sehr gut" angegeben haben.

Hinsichtlich der Sprachkenntnisse spricht sich eine absolute Mehrheit (88 %) zum Zeitpunkt des Examens gute bis sehr gute Kenntnisse in Englisch zu. Dagegen scheint es mit den Kenntnissen in einer zweiten Fremdsprache eher schlecht auszusehen.

---

<sup>19</sup> Mit AM kürzen wir im Weiteren den Kennwert für das Arithmetische Mittel ab, mit  $s$  den für die Standardabweichung.

EDV-Kenntnisse haben alle im Bereich der Textverarbeitung, während die Kenntnis von Statistik-Programmen eher mittelmäßig eingeschätzt wird.

Bei der abschließenden *Bewertung des Studiums* aus heutiger Sicht fällt vor allem die schlechte Bewertung des “Bezugs zur Berufspraxis” auf: 50 % der Befragten bewerteten diesen mit ausreichend, 30 % sogar mit mangelhaft (AM = 4,1 auf 5-teiligem Noten-Rating,  $s = 0,8$ ). Dies ist im Übrigen auch ein Aspekt, der häufig bei den Antworten auf die offenen Fragen erwähnt wurde. Am besten wird in der Retrospektive der Kontakt zu den Mitstudierenden gewürdigt (AM = 1,9 auf 5-teiligem Noten-Rating,  $s = 0,9$ ). Die weiteren sechs abgefragten Globalaspekte (Qualität des Lehrangebotes, Breite des Lehrangebotes, Qualität der Vermittlung der Lerninhalte durch DozentInnen, Prüfungsinhalte und -anforderungen, Kontakt zu Lehrenden, wissenschaftlicher Anspruch) weisen alle eine durchschnittliche Beurteilung auf.

Abschließend möchten wir noch auf einige *Rahmenbedingungen* des Studiums eingehen: Hauptsächlich Finanzierungsquellen während des Studiums waren die Eltern (68 %), eigenes Einkommen durch Jobben u.ä. (67 %) und BAföG (39 %; bei max. 2 Nennungen). 52 % der damaligen Marburger Soziologiestudierenden wohnten die meiste Zeit während ihres Studiums in einer Wohngemeinschaft, nur 17 % allein oder 15 % mit PartnerIn.

#### 3.1.1.4 Berufseinstieg

Das erste Jahr nach dem Examen wurde von 63 % der Befragten hauptsächlich mit Bewerbung und Berufseinstieg verbracht. JedeR Fünfte gönnte sich erst mal eine etwas längere Pause bzw. Urlaub, und kaum weniger bereiteten sich auf eine mögliche Promotion vor. JedeR Zehnte begann mit einem Aufbaustudium bzw. einer Fort-/Weiterbildung oder absolvierte ein Praktikum oder begab sich für mehrere Monate ins Ausland (bei max. 5 Nennungen). 44 % haben mit der Suche nach einer ersten Stelle zum Berufseinstieg direkt nach Studienabschluss begonnen, 21 % geben an, bereits zum Zeitpunkt des Studienabschlusses die Zusage für eine erste Arbeitsstelle in der Tasche gehabt zu haben, und ein Viertel hat sich mit der Suche noch ein wenig Zeit gelassen und im Durchschnitt erst nach einem viertel Jahr mit der Suche begonnen.

49 % suchten dabei eine Stelle als Soziologin oder Soziologe, während immerhin 35 % Ausschau nach einer nicht-akademischen Stelle hielten. 67 % der frisch Examierten suchten dabei in ganz Deutschland, 15 % auch im Ausland – während 32 % hofften, eventuell in Marburg bei der Suche fündig zu werden (Mehrfachnennungen). Hinsichtlich des erwünschten Berufsfeldes geben die Befragten folgende *Präferenzen* (Mehrfachnennungen) an:

- 36 % Universität, FH, Graduiertenkolleg,
- 33 % Forschungsinstitut,
- 21 % Beratung, Consulting,
- 17 % Bildungseinrichtungen sowie
- 16 % Medien, Kultur.
- 10 % hatten keine genaueren Vorstellungen hinsichtlich eines anzustrebenden Berufsfeldes.

Bis zu 50 Bewerbungen wurden pro Interessenbereich geschrieben und bis zu 7 Bewerbungsgespräche pro Bereich geführt, bevor die erste Stellenzusage erfolgte. Angetreten wurden dann vornehmlich *Stellen im Bereich* von

- Universitäten, FH, Graduiertenkollegs (18 %),
- Forschungsinstituten (10 %),
- Öffentlicher Verwaltung, Behörden (10 %),
- Beratung, Consulting (9 %) sowie
- Bildungseinrichtungen (8 %).

Als fachspezifische Kenntnisse waren bei der erstmaligen Berufssuche als SoziologIn laut Einschätzung der Befragten vor allem

- EDV allgemein (AM = 1,9 auf 5-teiligem Rating; s = 1,1),
- Fremdsprachenkenntnisse (AM = 2,8; s = 1,8),
- Techniken wissenschaftlichen Arbeitens (AM = 2,9; s = 1,4) sowie
- Statistik / -programme (AM = 2,9; s = 1,6)

gefragt. Von den Speziellen Soziologien kam insbesondere die Wirtschafts- & Arbeitssoziologie zum Tragen. Von den Nebenfachkenntnissen erwies sich vor allem Psychologie als von Vorteil.

Die erste Stelle wurde von den Befragten spätestens 3 Jahre nach dem Examen angetreten, wobei die Hälfte bereits nach 6 Monaten in den Beruf einsteigen konnte. Die erste Stelle wurde meist durch Bewerbung auf Zeitungsinserate o.ä. (36 %), Kontakte aus Praktika oder studienbegleitender Erwerbsarbeit (19 %), Kontakte über das Wissenschaftsnetzwerk (14 %) oder "Blindbewerbungen" (14 %) gefunden (Mehrfachnennung). 57 % begannen nach dem Examen auf einer Vollzeitstelle und 30 % auf einer Teilzeitstelle. Das erste monatliche Brutto Gehalt lag zwischen (umgerechnet) 500 und 8.000 Euro (Modus: 2.500 Euro, Median: 1.800 Euro).

31 % der befragten Marburger Soziologinnen und Soziologen sind nach wie vor in ihrer ersten Stelle tätig, während 56 % dort nur zwischen zwei Monaten und sieben Jahren verblieben – im Schnitt etwa ein Jahr.

### **3.1.1.5 Aktuelle berufliche Situation**

Etwa 80 % der Befragten befinden sich aktuell in einem regulären Arbeitsverhältnis (59,1 % Vollzeit – 20,5 % Teilzeit), 11 % sind erwerbsarbeitslos und der Rest ist selbstständig oder sucht aus diversen Gründen gerade nicht nach einer Stelle. Während ihrer bisherigen Berufslaufbahn waren 40 % noch nie arbeitslos gemeldet, während 48 % zwischen insgesamt einem Monat und zweieinhalb Jahren erwerbslos waren. Die Beschäftigten sind in den verschiedensten Berufsbranchen tätig. An ihre jetzige Tätigkeit bekamen die Befragten überwiegend durch Bewerbung auf Zeitungsinserate o.ä. (41 %) sowie Kontakte aus Praktika oder Erwerbsarbeit (11 %). Dabei war für 40 % der Hochschulabschluss formale Voraussetzung für die Einstellung. Im Mittel sind sie seit drei Jahren bei ihrem derzeitigen Arbeitgeber beschäftigt. Letztere sind für 32 % der Befragten Großbetriebe mit mehr als 500 Beschäftigten, für 19 % Kleinbetriebe mit 6 bis 50 Beschäftigten, und für 10 % mittlere Betriebe mit 51 bis 250 Beschäftig-

ten. Das angegebene aktuelle Bruttogehalt liegt zwischen 700 und 6.700 Euro, wobei je die Hälfte mehr bzw. weniger als 3.060 Euro monatlich verdient.

Die meisten der befragten Marburger SoziologieabsolventInnen arbeiten aktuell an einer Universität oder Fachhochschule (16 %), einem Forschungsinstitut (10 %), in der öffentlichen Verwaltung bzw. Behörde (9 %) oder in einem gemeinnützigen Verein (8 %). Dementsprechend sind die genannten Haupttätigkeiten im Beruf vor allem: Planung und Organisation (25 %), wissenschaftliche Forschung (22 %) sowie Beratung und Consulting (22 %; bei max. 3 Nennungen). Im Beruf häufig *angewendete Kenntnisse* sind hauptsächlich jene, die bereits für eine erste Einstellung als relevant angesehen wurden:

- EDV allgemein (AM = 1,7 auf 5-teiligem Rating; s = 1,0),
- Fremdsprachenkenntnisse (AM = 2,5; s = 1,4),
- Statistik (AM = 2,6; s = 1,5),
- Methoden empirischer Sozialforschung (AM = 2,6; s = 1,5),
- Lehrerfahrung (AM = 2,9; s = 1,5) sowie
- Forschungserfahrung (AM = 2,9; s = 1,5).

Von den neun zur Auswahl angebotenen *Soft-Skills*, die alle als bedeutsam eingestuft wurden, werden insbesondere

- selbständiges Arbeiten (AM = 1,2 auf 5-teiligem Rating; s = 0,5),
- Flexibilität (AM = 1,3; s = 0,5),
- Organisationstalent (AM = 1,4; s = 0,7) und
- Teamfähigkeit (AM = 1,6; s = 0,7)

hoch geschätzt im Berufsleben der Befragten.

Mehr als die Hälfte der Befragten ist *insgesamt* mit der bisherigen Berufslaufbahn und den Berufserfahrungen sehr zufrieden (18 %) bis zufrieden (43 %) – nur 6 % sind unzufrieden bzw. 1 % sehr unzufrieden. Eine große Mehrheit ist zudem der Ansicht, dass ihre berufliche Situation mittelfristig (52 %) bzw. langfristig (17 %) Bestand haben wird. Dabei wird die zufriedenstellende berufliche Situation insbesondere dadurch gekennzeichnet, dass

- die Arbeit fordert (AM = 1,7 auf 5-teiligem Rating; s = 0,8),
- viel Verantwortung übernommen wird (AM = 2,0; s = 0,9),
- SoziologInnen nicht “sozialpädagogisch” tätig sind (AM = 4,0; s = 1,4),
- die Verwirklichung eigener Ideen möglich ist (AM = 2,1; s = 1,1),
- das Arbeits-/Betriebsklima zufriedenstellend ist (AM = 2,1; s = 1,1),
- der Betrieb einen guten Ruf genießt (AM = 2,3; s = 1,2) und
- Weiterbildung/-qualifikation möglich ist (AM = 2,3; s = 1,2).

Die heutigen Vorstellungen hinsichtlich des erwünschten Berufes haben sich für 28 % der Befragten erst im Laufe der eigenen Berufserfahrung, für 23 % während des Studiums durch fachspezifische Inhalte und für 21 % während des Studiums durch Nebentätigkeiten (Mehrfachnennungen) konkretisiert. So können zum Zeitpunkt unserer Untersuchung bereits 44 % der Marburger SoziologieabsolventInnen sagen, dass sie derzeit in ihrem *Wunschberuf* tätig sind.



### **3.1.2 Bedeutsame Zusammenhänge**

Während sich der vorangegangene Abschnitt (3.1.1) den Ergebnissen der Befragung ausschließlich univariat beschreibend nähert, wollen wir im Folgenden Zusammenhänge einzelner Variablen zueinander untersuchen.

Wir beschränken uns dabei auf eine Auswahl bedeutsamer Zusammenhänge unter vier Fragestellungen: Welchen Einfluss haben Genusgruppenzugehörigkeit (3.1.2.1), familiärer Bildungshintergrund (3.1.2.2), Abschlussnoten (3.1.2.3) und Zeitpunkt des Studienbeginns (3.1.2.3) auf ausgesuchte andere Merkmale?

Die Wahl der Fokussierungen fand zum einem mit Blick auf unser ursprüngliches Erkenntnisinteresse (vgl. 2.3.1 Forschungsleitende Fragen, S. 46f.) statt. Zum anderen leiten uns erste Ergebnisse der soeben präsentierten Grundauszählung: So untersuchen wir zum Beispiel den Zusammenhang zwischen familiärem Bildungshintergrund und den hauptsächlichen Finanzierungsquellen während des Studiums vor dem Hintergrund der aktuellen Debatte um eine Einführung von Studiengebühren in Deutschland. Vor dem gleichen Hintergrund ist auch die Frage zu sehen, welchen Einfluss eine studienbegleitende (und unter Umständen verlängern-de) Erwerbstätigkeit der Studierenden auf ihren Abschluss hat.

Die untersuchten drei Kohorten des Studienbeginns sollen Aufschluss über die Auswirkungen möglicher historischer Entwicklungen (vgl. S. 19f.) geben. Besonderes Augenmerk liegt dabei auf Momenten der Studienzeit und der aktuellen beruflichen Situation. Haben sich „die Soziologie-AbsolventInnen“ im Laufe der Zeit verändert? Beeinflussen sich wandelnde Studien- und Prüfungsbedingungen die Examensnoten?

Mit Sicherheit gibt es neben den berücksichtigten noch viele weitere Vergleichsmöglichkeiten auf der Basis der erhobenen Daten, unsere Auswahl erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Eine weitergehende Untersuchung ginge aber über das hinaus, was wir im Rahmen unseres empirischen Praktikums zu leisten in der Lage sind.

#### **3.1.2.1. Einfluss der Genusgruppenzugehörigkeit**

Unser Erkenntnisinteresse in diesem Teilkapitel bezieht sich auf die Frage, ob das Geschlecht der befragten AbsolventInnen einen bedeutsamen Einfluss auf z.B. Ausrichtung des Studiums, Berufspräferenzen, Gehalt etc. hat: Lassen sich bei der Betrachtung der Studienschwerpunkte geschlechtstypische Unterschiede/Präferenzen erkennen? Ist das Gehalt der Männer signifikant höher als das der Frauen? Gibt es Berufe die überwiegend von Angehörigen einer Genusgruppe angestrebt oder besetzt werden? Für die Beantwortung solcher Fragen werden im Folgenden einige Variablen auf genusgruppentypische Tendenzen hin untersucht.

#### **Geschlecht und Studienschwerpunkt**

Im Folgenden wird die prozentuale Verteilung der Studentinnen und Studenten auf die Studienschwerpunkte (Theorie, Methoden, spezielle Soziologie und gleichgewichtiges Studium) beschrieben. Es muss an dieser Stelle darauf hingewiesen werden, dass mehrere AbsolventIn-

nen im Fragebogen Mehrfachantworten gegeben haben, obwohl dies nicht ausdrücklich erwünscht war – so erklärt sich, warum die kumulierten Prozente für die beiden Genusgruppen über 100% hinausgehen.

Es zeigt sich, dass nur im *Schwerpunkt Theorie* ein nennenswerter Unterschied zwischen Männern und Frauen besteht. Während ungefähr 30 % der Männer einen Schwerpunkt in Theorie hatten, entschieden sich nur 12 % der Frauen für diesen Schwerpunkt. Mit etwa 28 % ist der prozentuale Anteil der Männer, die sich für einen Schwerpunkt Methoden entschieden genauso groß wie der Anteil der Frauen in diesem Bereich (27 %). Ein leichter Unterschied lässt sich noch für *Schwerpunkte in Speziellen Soziologien* feststellen: 51 % der Frauen gegenüber 43 % der Männer entschieden sich in diesem Bereich für eine Schwerpunktsetzung.

24 % der Männer und 20 % der Frauen gaben an, gleichgewichtig studiert zu haben.

### Geschlecht und Examensnote

Die für beiden Genusgruppen errechneten Mittelwerte der Examensnote sind gleich. Für die 45 Männer, die ihre Examensnote angaben, ergibt sich ein AM von 1,7 ( $s = 0,64$ ); für die 40 Frauen, die eine Angabe machten, ein AM von 1,7 ( $s = 0,53$ ).

*Tabelle 14* t-Werte für Mittelwertsvergleiche; angegeben sind Arithmetische Mittel (AM) und Standardabweichung ( $s$ ) für die Genusgruppen (1 = männl., 2 = weibl.) und das Signifikanzniveau, wobei n.s. = nicht signifikant

Variable	t	AM <sub>1</sub> ( $s_1$ )	AM <sub>2</sub> ( $s_2$ )	Signifikanzniveau
Examensnote (B-13)	0,002	1,702 (0.6423)	1,703 (0.527)	n.s.
erstes mtl. Bruttogehalt in Euro (C-12)	0,981	1817,16 (671.23)	2074,91 (1313.77)	n.s.
aktuelles mtl. Bruttogehalt in Euro (D-9)	1,174	3187,48 (1472.07)	2762,08 (1095.92)	n.s.

### Geschlecht und Gehalt

Ein Vergleich der Mittelwerte des ersten monatlichen Bruttogehalts liefert ein bemerkenswertes Ergebnis. Für die 34 Frauen, die ihr erstes monatliches Bruttogehalt angeben, ergibt sich ein Mittelwert von 2.075 Euro, während der Mittelwert bei den 31 Männern, die eine Angabe machen, sich auf 1.817 Euro beläuft. Obwohl dieser Vergleich auf keine wesentlichen Unterschiede hinweist, zeigt sich dieser jedoch in den Standardabweichungen: Bei den Männern liegt diese bei 617 Euro, während sich bei den Frauen 1.313 Euro ergibt. Dies verweist auf ein homogeneres Verdienstspektrum der Männer und auf sehr unterschiedlich entlohnte Beschäftigungen der Frauen.

Im Gegensatz zum ersten monatlichen Bruttogehalt liegt beim aktuellen monatlichen Bruttogehalt der Mittelwert der Männer über dem der Frauen, jedoch auch hier ist der Unterschied nicht signifikant. Für die 27 Männer, die ihr Gehalt angeben, ergibt sich ein Mittelwert von 3.187 Euro ( $s = 1.472$  Euro) gegenüber einem Mittelwert von 2.762 Euro, der sich für die 25 Frauen ergibt, die eine Angabe zu ihrem Gehalt machen ( $s = 1.096$  Euro). Was sich in dieser tendenziell gegenläufigen Entwicklung andeuten könnte, ist der möglicherweise deutlichere berufliche Aufstieg der Männer.

### Geschlecht und akademischer Grad

Ein Vergleich der Häufigkeitsverteilungen für die akademischen Grade Diplom und Magister zeigt, dass sich der größere Anteil (74 %) aller befragten AbsolventInnen für den Diplomstudiengang entschieden hatte.

Zwischen den Genusgruppen gibt es jedoch auffällige Unterschiede: Von den 41 befragten Frauen entschieden sich 37 (90 %) für den Diplomstudiengang, während von den 47 befragten Männern nur 28 (60 %) den Diplomstudiengang wählten. Mit anderen Worten: bei Männern scheint das Interesse am freier gestaltbaren Magisterstudiengang sehr viel höher zu sein als bei Frauen: 40 % der Männer wählten den Magisterstudiengang gegenüber nur 10 % der Frauen.

Von den insgesamt 88 Befragten promovierten bislang nur acht Personen. Allerdings ist zu bedenken, dass Promotionen etwa fünf Jahre in Anspruch nehmen und so nur AbsolventInnen der älteren Jahrgänge eine solche Qualifikation schon abgeschlossen haben könnten. Im Vergleich zu naturwissenschaftlichen Fächern könnte der Anteil an Promovierenden im Fach Soziologie also eventuelle geringer sein. Auffällig ist, dass von den acht Personen, die promovierten, sieben Männer sind. Nur eine Frau entschied sich für die Promotion – dieses Ergebnis ist trotz der Unterschiede in den absoluten Zahlen statistisch nicht signifikant, da auch der Frauenanteil in den älteren Jahrgängen geringer war. Für zukünftige Untersuchungen ist dies weiter zu verfolgen.

*Tabelle 15* Tests auf statistische Unabhängigkeit; angegeben sind jeweils für beide Genusgruppen (1 = männl., 2 = weibl.) die absoluten Werte und die Prozente der jeweiligen Gruppe

Variable	N <sub>1</sub> (% <sub>1</sub> )	N <sub>2</sub> (% <sub>2</sub> )	Chi <sup>2</sup>	Signifikanzniveau * = 5% / ** = 1% / *** = 0,1% / n.s. = nicht signifikant
akademischer Grad: Diplom (B-10a1)	28 (59 %)	37 (90.2 %)	10,669	***
akademischer Grad: Promotion (B-10c1)	7 (14.9 %)	1 (2.4 %)	4,11	*

## **Geschlecht und Berufsbranche**

Bei der nach Genusgruppen getrennten Häufigkeitsverteilung der befragten AbsolventInnen auf die Berufsbranchen lassen sich auf Grund zu weniger Angaben nicht sinnvoll Signifikanztests durchführen. 21 AbsolventInnen machten keine Angabe. Deshalb folgen hier nur grobe Beschreibungen:

Es fällt auf, dass die meisten AbsolventInnen im Berufsfeld Uni/FH beschäftigt sind. Neun Männer und fünf Frauen sind in diesem Bereich tätig. Fünf Männer und fünf Frauen arbeiten in der Öffentlichen Verwaltung; drei Männer und sechs Frauen in Forschungsinstituten; vier Frauen und drei Männer in Gemeinnützigen Vereinen. Die restlichen Berufsfelder (Partei/Verband/Kirche, Industrie, Handelsbetrieb, Bank/Versicherung, Medien/Kultur, Bildungseinrichtung, Internationale Organisation, Gesundheitswesen, Beratung, Marketing, Sonstiges) sind nur mit jeweils ein bis sechs AbsolventInnen vertreten.

## **Zusammenfassung**

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass in der vorliegenden Studie der Zusammenhang zwischen Genusgruppen und den ausgewählten Variablen wenig aussagekräftig – weil i.d.R. nicht signifikant – ist:

Hinsichtlich des ersten monatlichen Bruttogehalts fällt das homogenere Verdienstspektrum der Männer auf. Im Vergleich zum aktuellen monatlichen Bruttogehalt zeigen sich für Männer und Frauen gegenläufige Tendenzen, was möglicherweise Rückschlüsse auf einen deutlicheren beruflichen Aufstieg der Männer zulässt.

Das größere Interesse der Männer an einem Studienschwerpunkt im Bereich Theorien und an den freier gestaltbaren Magisterstudiengängen spiegelt zusammen mit der Tatsache, dass sich mehr Männer als Frauen für das Berufsfeld Uni/FH entschieden vielleicht die Tendenz wider, dass Frauen ein größeres Interesse an praxisorientierter soziologischer Tätigkeit haben.

### **3.1.2.2 Einfluss des familiären Bildungshintergrundes**

Im folgenden Teil wird – angelehnt an die oben gemachten Überlegungen (S. 68f.) – näher auf die Extremgruppen hinsichtlich der Bildungsherkunft eingegangen. Es werden zwei Extremgruppen unterschieden: die erste mit hohem familiären Bildungskapital ( $N_h = 28$ ), die zweite mit niedriger Bildungskapital ( $N_n = 32$ ). Der Extremgruppe hohen Bildungskapitals werden alle Fälle zugeordnet, deren Väter die Allgemeine Hochschulreife oder einen höheren Bildungsabschluss, und deren Mütter mindestens den Realschulabschluss erreichten. Die Extremgruppe mit niedrigem familiären Bildungskapital umfasst sämtliche Fälle, deren Eltern beide die Schule mit einem Hauptschulabschluss verließen. Bei einer Stichprobe von  $N = 88$  und 4 fehlenden Werten ergibt sich zwischen den Extremgruppen eine ausgeschlossene Mitte von  $N = 34$  Befragten, das folglich beim Extremgruppenvergleich nicht berücksichtigt wird. Die Gruppen wurden auf signifikante Unterschiede hin untersucht, in den Phasen vor und während des Studiums, sowie während ihres Einstiegs- und aktuellen Berufes.

### **Bildungshintergrund und Beginn des Studiums**

Zunächst haben wir die durchschnittliche Schulabschlussnote (Variable A-3) beider Gruppen verglichen, wo aber kein signifikanter Zusammenhang zu beobachten war. Genauso wenig unterscheiden sich beide Extremgruppen bei der Frage, wieso Soziologie als Studienhauptfach gewählt wurde (A-6).

### **Bildungshintergrund und Verlauf des Studiums**

Ein signifikanter Unterschied liegt dagegen bei der Frage nach der Schwerpunktsetzung im Studium vor (B-3). Befragte mit niedriger Bildungsherkunft setzten ihren Schwerpunkt stärker im Bereich der "speziellen Soziologien" (72 %) als Befragte mit hoher Bildungsherkunft (29 %). Bei den anderen Schwerpunkten "Theorie", "Methoden" und "alles gleichgewichtig studiert" gibt es keine nennenswerten Unterschiede. Dies ist möglicherweise damit zu erklären, dass Befragte mit niedriger Bildungsherkunft näher am direkten Arbeitsleben studieren wollen, um später genau dort besser eingreifen zu können. Also um mögliche, mit der Bildungsherkunft zusammenhängende Ungleichheiten, sowie Macht- und Abhängigkeitsverhältnisse zu kritisieren und eventuell zu ändern.

Einen weiteren bedeutungsvollen Zusammenhang gibt es zwischen den Angaben zu den zwei hauptsächlichsten Finanzierungsquellen (B-8) während des Studiums und der Bildungsherkunft der Befragten. Zu beachten ist, dass bei dieser Frage Mehrfachnennungen möglich waren. Die Gruppe mit niedriger Bildungsherkunft weist einen geringeren Anteil auf bei den Befragten, deren Studium von den Eltern oder Verwandten finanziert wurde, lediglich 44 % im Vergleich zu 86 % der Befragten mit hoher Bildungsherkunft. Dagegen stellen die Befragten niedriger Bildungsherkunft einen deutlich höheren Anteil bei denen, die während ihres Studiums Bafög bezogen haben, und zwar 72 % im Vergleich zu 7 % der Befragten mit hoher Bildungsherkunft. Dies beweist, dass die Eltern von den Befragten mit hoher Bildungsherkunft wohl auch mehr verdienen und also durch eigenes Einkommen das Studium ihrer Kinder finanzieren können. Dagegen verdienen die Eltern mit einem niedrigen Bildungsabschluss wohl meistens weniger und deren studierende Kinder können/müssen deshalb öfters Bafög beziehen.

Bei der Frage, ob Soziologie im Hauptfach auf Magister oder auf Diplom studiert wurde (B-10), können keine signifikanten Unterschiede in Bezug auf die Extremgruppen festgestellt werden. Es zeigt sich aber die Tendenz, dass aus der Gruppe mit hoher Bildungsherkunft mehr Befragte auf Diplom studieren (93 %) als aus der Gruppe mit niedriger Bildungsherkunft (69 %).

Die Abschlussnote des Studiums der Befragten (B-13) weist wiederum keinen signifikanten Unterschied zwischen den beiden Extremgruppen auf.

### Bildungshintergrund und Berufseinstieg

Die Untersuchung der Extremgruppen zur Frage, ob bewusst nach einer akademischen Tätigkeit gesucht wurde (C-5), ist nicht signifikant, zeigt jedoch, dass 69 % der Befragten aus der Gruppe mit höherer Bildungsherkunft dem tendenziell eher zustimmen als Befragte mit niedriger Bildungsherkunft mit nur 54 %.

Die Frage nach dem Zeitraum in Monaten zwischen Examen und erster Stelle (C-9) und auch die Angaben zur Höhe des ersten Monatsgehalts (C-12) zeigen keine signifikanten Unterschiede zwischen beiden Gruppen. Tendenziell ist aber festzustellen, dass Befragte mit höherer Bildungsherkunft zu Beginn ihrer Arbeitszeit mehr verdienen.

Bei der Frage nach der aktuellen Berufsbranche (D-4) können wegen der recht kleinen Stichprobe und der geringen Anzahl an Antworten keine signifikanten Unterschiede festgestellt werden, allenfalls ist eine leichte Tendenz zu erkennen, die dahin geht, dass Befragte mit höherer Bildungsherkunft eher in Forschungsinstituten und im Arbeitsbereich "Medien und Kultur" zu finden sind. Befragte mit niedriger Bildungsherkunft arbeiten dagegen verstärkt in den Branchen "Partei, Verband, Kirche" und in gemeinnützigen Vereinen sowie in der Universität. Dies ist möglicherweise ein Anzeichen dafür, dass Befragte mit niedriger Bildungsherkunft später in den Branchen tätig werden, wo sie wiederum die oft mit Bildungsherkunft verbundenen Ungleichheiten kritisieren und angreifen können.

Das aktuelle Einkommen (D-9) unterscheidet sich nicht signifikant zwischen den beiden Extremgruppen, wie wir dies wohl zu Beginn der Erhebung erwartet hätten, auch wenn, wie bereits beim ersten Einkommen, die Resultate zeigen, dass die Gruppe mit hoher Bildungsherkunft etwas mehr verdient als die andere Gruppe.

Ein Vergleich der allgemeinen Zufriedenheit mit der gesamten bisherigen Berufslaufbahn (D-16) zwischen beiden Gruppen ergab auch keine wesentlichen Unterschiede.

*Tabelle 16* Mittelwertvergleiche mittels t-Test; angegeben ist für jede Extremgruppe (1 = hohe, 2 = niedrige Bildungsherkunft) jeweils das Arithmetische Mittel (AM) und die Standardabweichung (s)

Variable	t	AM <sub>1</sub> (s <sub>1</sub> )	AM <sub>2</sub> (s <sub>2</sub> )	Signifikanzniveau * = 5% / ** = 1% / *** = 0,1% / n.s. = nicht signifikant
Abiturnote (A-3)	0.685	2,28 (0,49)	2,26 (0,48)	n.s.
Examensnote (B-13)	1.548	1,51 (0,48)	1,82 (0,68)	n.s.
Schwerpunkt: Spezielle Soziologien (B-3d1)	2.935	1,71 (0,47)	1,28 (0,46)	**
aktuelles Monatseinkommen (D-9b)	0.687	3.302,50 (1.025,63)	2.959,32 (1.498,43)	n.s.
Zufriedenheit mit Berufslaufbahn (D-16)	0.126	2.08 (1,08)	2.04 (0,86)	n.s.

**Tabelle 17** Tests auf statistische Abhängigkeit; angegeben sind für die Extremgruppen (1 = hohe, 2 = niedrige Bildungsherkunft) absolute Werte und % der jeweiligen Gruppe

Variable	N <sub>1</sub> (% <sub>1</sub> )	N <sub>2</sub> (% <sub>2</sub> )	Chi <sup>2</sup>	Signifikanzniveau * = 5% / ** = 1% / *** = 0,1% / n.s. = nicht signifikant
Finanzierung durch Eltern (B-8a)	12 (85,7%)	14 (43,8%)	6,979	**
Finanzierung durch Bafög (B-8c)	1 (7,1%)	23 (71,9%)	16,355	***
Suche nach akademischer Tätigkeit (C-5)	9 (69,2%)	14 (53,6%)	1,476	n.s.

### Zusammenfassung

Am Ende dieses Extremgruppenvergleichs in Bezug auf die Bildungsherkunft der Befragten sieht man also, dass Abitur- wie Examensnote oder als SoziologIn verdientes Monatsgehalt keine Unterschiede zwischen hoher und niedriger Bildungsherkunft aufweisen. Interessant jedoch ist die Analyse der Extremgruppen auf ihre inhaltliche Schwerpunktsetzung während des Studiums, bei der sich zeigt, dass Befragte mit niedriger Bildungsherkunft verstärkt ihren Schwerpunkt in spezielle Soziologien legten. Ein weiterer wichtiger Zusammenhang besteht, wie erwartet, bei der Finanzierung des Studiums, wo sich deutlich erweist, dass Befragte mit niedriger Bildungsherkunft ihr Studium eher mittels Bafög finanzieren, während die Eltern oder Verwandten der Befragten mit hoher Bildungsherkunft das Studium ihrer Kinder ermöglichen.

### 3.1.2.3 Einfluss der Abschlussnoten

Wiederum im Extremgruppenvergleich sollen Zusammenhänge zwischen den Abschlussnoten im Examen und anderen Variablen untersucht werden. So lässt sich beispielsweise in Erfahrung bringen, ob sich Praktika oder studienbegleitende Erwerbstätigkeit auf die Examensnote auswirken bzw. mit ihr in Zusammenhang stehen oder ob es hinsichtlich der Art des Studienabschlusses Unterschiede gibt.

Für diese Teiluntersuchung nehmen wir entlang der Variable Examensnote einer Teilung in zwei Extremgruppen vor, die die Enden des Spektrums der Abschlussnoten (also 1,0 - 4,0) betont. So ergibt sich die erste Gruppe mit allen AbsolventInnen innerhalb der Notenskala 1,0 - 1,5 [= gut] und die zweite Gruppe aller mit 2,0 - 3,0 [= schlecht]. Diejenigen, die ein Examen mit dazwischenliegender Note gemacht haben, fallen bei diesem Vergleich raus.

### Examensnote und Genusgruppe

Obwohl der Vergleich der Genusgruppen hinsichtlich durchschnittlicher Examensnote im vorherigen Teilkapitel keine Unterschiede ergeben hat, wird hier nochmals geschaut, ob sich

hinsichtlich einer Extremgruppenverteilung Differenzen zeigen, um damit beispielhaft darzustellen, wie auch die folgenden Zusammenhänge geprüft worden sind:

*Tabelle 17* 2 X 2-Kreuztabelle der Examensnoten (Gruppen) im Verhältnis zu Genusgruppen samt Prozenten der Zeilen- und Spaltenvariablen

		Genusgruppe		
		männlich	weiblich	
gute Abschlussnote (1,0 - 1,5)	Anzahl	22	17	39
	Erwartete Anzahl	21,6	17,4	
	% von Noten in Gruppen	56,4%	43,6%	
	% von Geschlecht	<b>53,7%</b>	<b>51,5%</b>	52,7%
	% der Gesamtzahl	29,7%	23,0%	
schlechte Abschlussnote (2,0 - 3,0)	Anzahl	19	16	35
	Erwartete Anzahl	19,4	15,6	
	% von Noten in Gruppen	54,3%	45,7%	
	% von Geschlecht	<b>46,3%</b>	<b>48,5%</b>	47,3%
	% der Gesamtzahl	25,7%	21,6%	
Gesamt	Anzahl N	41	33	74
	% der Gesamtzahl	55,4%	44,6%	

Da in diesem Fall  $\chi^2$  (vgl. Tab. 18) nicht signifikant ist, sind auch bei dieser Datenzuspitzen Geschlecht und Examensnote statistisch unabhängig, stehen also in keinem Zusammenhang zueinander.

*Tabelle 18* Chi-Quadrat-Test für die 2 X 2-Kreuztabelle aus Tabelle 17

	Wert	df	Asymptotische Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (2-seitig)	Exakte Signifikanz (1-seitig)
Chi-Quadrat nach Pearson	,034	1	,854		
Kontinuitätskorrektur (a)	,000	1	1,000		
Likelihood-Quotient	,034	1	,854		
Exakter Test nach Fisher				1,000	,520
Anzahl der gültigen Fälle	74				

a Wird nur für eine 2x2-Tabelle berechnet

## Examensnote und Praktika

Die Untersuchung des Zusammenhangs von Praktika in der BRD/DDR und gruppierten Examensnoten hat eine signifikante Ungleichverteilung ergeben, die auf einen Zusammenhang zwischen Anzahl der Praktika innerhalb der Studienzeit und der Examensnote hinweist. In der



Gruppe mit *besseren Abschlussnoten* wurden während des Studiums *mehr Praktika* geleistet. Dies ist so interpretierbar, dass sich der Grad des Engagements und der Initiative bereits während des Studiums durch geleistete Praktika in den Examensnoten der Absolventen und Absolventinnen widerspiegelt.

### **Examensnote und studienbegleitende Erwerbstätigkeit**

55% der sehr guten und 45% der schlechteren AbsolventInnen finanzierten ihr Studium durch eigenes Einkommen. Diese Differenz ist zu gering, um einen Zusammenhang zwischen den beiden Variablen Examensnote und Erwerbstätigkeit während des Studiums festzustellen. Die Annahme, dass Studienfinanzierung durch eigenes Einkommen die Leistungsbereitschaft und Zeiterfordernis für einen sehr guten Abschluss zum negativen beeinflussen könnte, lässt sich also nicht bestätigen.

### **Examensnote und Art des Abschlusses**

Die Annahme, dass möglicherweise der Diplomstudiengang mehr sehr gute Absolventen hervorbringt als das Magisterfach, hat sich nicht bestätigt. Diplom- und MagisterabsolventInnen verteilen sich nahezu gleichmäßig auf beide Notengruppen.

### **Examensnote und Zeitraum zwischen Examen und erster Stelle**

Bei dieser Zusammenhangsfrage wurde die Dauer der Suche in drei Gruppen aufgeteilt. Die erste Ausprägungsgruppe fasst alle AbsolventInnen zusammen, die vom Zeitpunkt des Exams an innerhalb von drei Monaten eine Stelle angetreten haben, die zweite jene, die zwischen vier Monaten und einem Jahr ein Arbeitsverhältnis eingegangen sind, die dritte dann alle zwischen 13 und 36 Monaten.

Obwohl keine signifikante Abweichung vorliegt, fällt doch auf, dass 53% der sehr guten Abgänger innerhalb von höchstens drei Monaten einen Job hatten, dagegen nur 41% aus der zweiten Notengruppe. Erst nach mehr als einem Jahr fanden verhältnismäßig mehr aus der schlechteren Gruppe einen Arbeitsplatz: 14% zu 6 %.

### **Examensnote und Gehalt**

Führt die durch sehr gute Noten attestierte Qualifikation zum gut bezahlten bzw. besser bezahlten Job? Um den Zusammenhang zwischen der Examensnote und der Höhe des ersten Gehalts zu untersuchen, wurde die Gehaltsskala in zwei Gruppen geteilt; als Teilmaß diente der Median, der bei 1.800 Euro liegt.

Diese bivariate Verteilung zeigt keine signifikanten Auffälligkeiten. Es ist nicht davon auszugehen, dass bessere Examensnoten den Einstieg in eine hohe bzw. höhere Gehaltsklasse garantieren.

### **Examensnote und Berufsbranche**

Ebenso wie Gehaltsklassen unabhängig von der Examensnote sind, gibt es auch keine signifikanten Abhängigkeiten zwischen einzelnen Berufsbranchen und Abschlussnoten. Beide Notengruppen sind in jedem angegebenen Berufsfeld annähernd gleich vertreten. Bemerkenswert ist jedoch, dass keiner der Befragten aus der schlechteren Notengruppe an der Universität tätig ist. Alle in der Hochschulbildung, wissenschaftlichen Arbeit und universitären Forschung Tätigen haben einen Examensabschluss von 1,5 oder besser.

### **Examensnote und Führungsposition**

Der Blick auf mögliche Zusammenhänge zwischen der Abschlussnote und anderen Merkmalen soll mit einer Untersuchung abschließen, in der die Abschlussnote als Indikator für Leistungsfähigkeit, Kompetenz und Ehrgeiz und ihren Einfluss auf die in der späteren Berufssituation geforderten Eigenschaften dient.

Der Untersuchung ging die Überlegung voran, ob mehr sehr gute AbsolventInnen in einer Führungsposition stehen und deren Abschlussnote als universitäres Äquivalent ihrer beruflichen Einsatzbereitschaft und Führungskompetenz steht.

Trotz fehlender signifikanter Abweichungen sind 2/3 der AbsolventInnen, die sich zum Zeitpunkt der Erhebung in einer Führungsposition befanden, solche mit einem sehr guten Abschluss.

Zusammenfassend lässt sich also nur sagen, dass die Examensnote quasi keinen Einfluss auf den weiteren Berufsweg von SoziologInnen hat - wenn mensch davon absieht, dass mit einem schlechteren Abschluss keine Wissenschaftskarriere einschlagbar ist.

#### **3.1.2.4 Drei unterschiedliche Kohorten des Studienbeginns**

Die Stichprobe wurde nach dem Zeitpunkt des Studienbeginns in drei Kohorten aufgeteilt. Die erste Kohorte umfasst den Zeitraum von Sommersemester 1981 bis Sommersemester 1990 (N = 25), die zweite von Wintersemester 1991/92 bis Sommersemester 1996 (N = 51) und die dritte von Wintersemester 1997/98 bis Wintersemester 1998/99 (N = 10). Die erste Kohorte umfasst Semester vor der deutschen Wiedervereinigung, die jeweils 8 bis 25 Erstimmatrikulierte stark waren. In der zweiten Kohorte finden sich Jahrgänge mit 46 bis 65 Ersteinschreibungen pro Semestern, während die Semester der dritten Kohorte allesamt über 99 StudienanfängerInnen verzeichnen (vgl. Tab.5, S. 37ff.). Zwischen den Kohorten wurde jeweils ein Jahr ausgelassen, um die zu untersuchenden Verhaltens- und Einschätzungsunterschiede klarer hervorzuheben. Diese Untergruppen wurden im Hinblick auf ausgewählte Variablen des Datensatzes auf eventuelle Heterogenität untersucht. Dabei standen jeweils die Abschnitte unseres Fragebogens im Zentrum, die sich mit der Zeit des Studiums und der aktuellen beruflichen Situation der Befragten befassen (Teil B und D).

### **Abschlussnote und Fähigkeiten zum Zeitpunkt des Examens**

Eine Varianzanalyse (ANOVA) ergab hinsichtlich der Abschlussnoten (Variable B-13) kein signifikantes Ergebnis. Die sich über die Jahre wandelnden Prüfungskriterien und Studienbedingungen scheinen also keinen signifikanten Unterschied im durchschnittlichen Resultat der Prüfungsergebnisse gezeitigt zu haben. Zum Zeitpunkt des Studienabschlusses ließ sich bei der Selbsteinschätzung zu allgemeinen Fähigkeiten wie EDV- und Sprachkenntnissen (B-14a, b, c, d; B-15a, b) im Chi<sup>2</sup>-Test keine statistische Abhängigkeit vom Zeitpunkt des Studienbeginns feststellen. Bei der Einschätzung der Relevanz dieser Fähigkeiten für die Berufssuche (C-7h, i) war dennoch ein Trend zur Höherbewertung dieser Items zu erkennen. So schätzen die jüngeren Kohorten sowohl Fremdsprachen- als auch EDV-Kenntnisse als deutlich wichtiger ein, wobei die ANOVA aber nur im ersten Fall signifikant war. Dies deutet darauf hin, dass eine Auseinandersetzung mit Fremdsprachen und EDV in jedem der drei Zeitabschnitte durch die universitäre Ausbildung wenig normiert, und immer schon eher eine Sache der individuellen Orientierung der StudentInnen war. Auf dem Stellenmarkt und in der beruflichen Praxis scheinen diese Fähigkeiten allerdings bedeutend an Wichtigkeit gewonnen zu haben, so dass hier möglicherweise ein Defizit in der zeitgemäßen Entwicklung des Studienganges erkennbar wird. Andererseits ließe sich diese Divergenz auch dadurch erklären, dass das Spektrum der auf dem Arbeitsmarkt gefragten Fähigkeiten ein sehr eingeschränktes und für SoziologInnen eher untypisches ist. So wäre dann die fachliche Ausbildung als qualitativ hochwertig zu sehen, und der Arbeitsmarkt entfernte sich trotzdem von der Soziologie. Da wir hier aber nur signifikante Unterschiede in der Einschätzung von Fremdsprachenkenntnissen vorliegen haben, lässt die Untersuchung eine Beurteilung der universitären Vermittlung genuin soziologischer Kompetenzen, sowie deren Wert auf dem Arbeitsmarkt, kaum zu.

Bei einer feiner gegliederten Selbsteinschätzung bezüglich bestimmter *Soft-Skills* zur Zeit des Examens ergaben sich einige Unterschiede. In den drei Bereichen "Rhetorik – Freie Rede", "Selbstreflexion und -kritik" und "Entwicklung von Konzepten" (B-16b, d, g) ergab eine Varianzanalyse signifikante Unterschiede zwischen den Kohorten. Während die Einschätzung des ersten Item von der ersten bis zur jüngsten Kohorte stetig positiver ausfiel, war es in den beiden anderen Fällen jeweils die mittlere Kohorte, die sich durch eine deutlich positivere Selbsteinschätzung hervorhob. In jedem Fall gab der älteste Jahrgang jeweils die schlechteste Bewertung ab. Möglicherweise hängt der Verlauf der Einschätzungen des ersten Items mit der heute stärkeren Gewichtung individueller Beiträge in der universitären Lehre zusammen, z.B. im Rahmen von Referaten oder Gruppendiskussionen. Dass in jedem Fall die älteste Kohorte die schlechtesten Bewertungen abgibt, scheint auf eine generell zunehmende Individualisierung und eine Tendenz zum selbstverantwortlichen Arbeiten hinzuweisen, was möglicherweise mit einer wachsenden Anzahl von KonkurrentInnen auf dem sozialwissenschaftlichen bzw. soziologischen Sektor zusammenhängt.

### **Aktuelle berufliche Situation**

Obwohl sich beim aktuellen monatlichen Bruttogehalt der Befragten (D-9b) eine hohe positive Abweichung der ersten Kohorte zeigte, ergab eine Varianzanalyse kein signifikantes Er-

gebnis. Dies lässt sich zum einen möglicherweise aus der längeren Berufslaufbahn dieser Jahrgänge gegenüber den anderen erklären, zum anderen lässt eine deutlich höhere Standardabweichung bei dieser Kohorte ( $s_1 = 1638,72$  gegenüber  $s_2 = 979,67$  und  $s_3 = 1055,15$ ) auf ausreißende Werte schließen.

**Tabelle 19** Ergebnisse der Varianzanalysen für die Kohorten. Angegeben ist jeweils F mit Freiheitsgraden zwischen und innerhalb der Gruppen, das Arithmetische Mittel (AM) und die Standardabweichung (s) sowie das Signifikanzniveau mit \* = 5% / \*\* = 1% / \*\*\* = 0,1% / n.s. = nicht signifikant

<b>Variable</b>	<b>F</b> (df, df)	<b>AM<sub>1</sub> (s<sub>1</sub>)</b> SoSe 81 – SoSe 90	<b>AM<sub>2</sub> (s<sub>2</sub>)</b> WiSe 91/92 – SoSe 96	<b>AM<sub>3</sub> (s<sub>3</sub>)</b> WiSe 97/98 – WiSe 98/99	<b>sig.</b>
Fähigkeiten bei Berufssuche: EDV (C-7h)	2.924 (2, 78)	2.22 (1.38)	1.79 (0.898)	1.3 (0.675)	n.s.
Fähigkeiten bei Berufssuche: Fremdsprachenkenntnisse (C-7i)	3.212 (2, 77)	3.26 (1.356)	2.44 (1.287)	2.56 (1.13)	*
Examensnote (B-13)	0.121 (2, 82)	1.74 (0.7089)	1.686 (0.5503)	1.775 (0.4132)	n.s.
Fähigkeiten zum Examen: Rhetorik – Freie Rede (B-16b)	3.714 (2, 84)	2.77 (1.07)	2.47 (0.902)	1.8 (0.919)	*
Fähigkeiten zum Examen: Selbstreflexion und -kritik (B-16d)	4.625 (2, 83)	2.44 (0.87)	1.84 (0.758)	2.3 (1.16)	**
Fähigkeiten zum Examen: Entwicklung von Konzepten (B-16i)	3.436 (2, 83)	2.27 (0.827)	1.82 (0.72)	2.1 (0.316)	*
akt. mtl. Bruttogehalt in Euro (D-9b)	2.21 (2, 49)	3448.45 (1638.72)	2662.32 (979.67)	2900 (1055.15)	n.s.
Merkmal berufl. Situation: "ich bin sozialpädagogisch tätig" (D-15g)	3.55 (2, 66)	1.41 (0.666)	1.88 (0.927)	1.17 (0.408)	*
Merkmal berufl. Situation: "die Arbeit fordert mich" (D-15o)	6.912 (2, 65)	3.1 (1.67)	4.39 (1.022)	4 (1.549)	**
Zufriedenheit insgesamt (D-16)	0.762 (2, 65)	2.05 (0.945)	2.14 (0.899)	1.67 (0.516)	n.s.

Fragen nach der Anwendung von im Studium erworbenen Fähigkeiten und dem Einsatz von Soft-Skills im Beruf (D-13; D-14) brachten keine signifikanten Unterschiede im Antwortverhalten hervor. Dies mag darauf hindeuten, dass durch die Vielheit der soziologischen Tätigkeitsbereiche und der sehr individuellen Orientierung und Schwerpunktsetzung im Studium heute keine neuen Probleme mit der Anwendung der erworbenen Kenntnisse entstehen, obwohl die Entwicklungen von Arbeitsmarkt und universitärer Ausbildung wenig aufeinander abgestimmt sind. Im Schnitt empfand aber die älteste Kohorte ihre aktuelle berufliche Tätigkeit deutlich stärker als "sozialpädagogisch" (D-15o), während die jüngste sich dadurch abhob, dass sie ihren aktuellen Beruf deutlich stärker als "fordernd" empfanden (D-15g). Dies

wird in beiden Fällen durch eine signifikante Varianzanalyse gestützt. Tendenziell lässt sich darin eine Bestätigung für die stärkere wirtschaftliche Orientierung der jüngeren Jahrgänge finden, während die älteste Kohorte eine intensivere sozio-politische Orientierung mit ihrer Tätigkeit verbindet. Befragt nach der Zufriedenheit mit ihrer Berufslaufbahn insgesamt, zeigten alle Kohorten ein ziemlich homogenes, nicht signifikant unterschiedliches Antwortverhalten. Dies verweist auf einen Zusammenhang zwischen dem Wandel der beruflichen und fachlichen Schwerpunkte und der Selbstwahrnehmung der AbsolventInnen. In dem Maße, in dem sich die Anforderungen an SoziologInnen in Studium und Berufsleben verändern, scheint sich auch deren Empfinden bezüglich ihrer Ziele und Wünsche zu ändern, so dass sich in der Zufriedenheit insgesamt wiederum kein Unterschied feststellen lässt.

### **Zusammenfassung**

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass sowohl in der Universität, als auch auf dem Arbeitsmarkt, Entwicklungen stattfinden, die sich in gewissen Divergenzen zwischen den beobachteten Kohorten niederschlagen. Insgesamt verweisen die Ergebnisse auf eine zunehmende Komplexität des soziologischen Tätigkeitsbereiches, was sich durch die zunehmende Wichtigkeit vernetzender Techniken (EDV) und (fremd-)sprachlicher Kompetenzen in der Beurteilung der AbsolventInnen zeigt. Die wenig normierte soziologische Ausbildung wird einem immer stärker ausdifferenzierten Arbeitsmarkt für SoziologInnen heute nicht besser gerecht als vor 10 oder 20 Jahren. Es ist aber auch keine Verschlechterung festzustellen, denn die eigenständige Gestaltung des Marburger Soziologie-Studiums wird einer komplexeren Arbeitsmarktsituation trotzdem noch eher gerecht als eine zu starke Verschulung der Studieninhalte und -formen. Was dabei aber zum Teil auf der Strecke zu bleiben scheint, ist die eindeutige Identifikation der AbsolventInnen mit ihrem Fach, worauf auch die geringe Anzahl der einem Berufsverband Angehörigen verweist

### **3.1.3 Zwischenfazit**

Auch wenn die 88 ausgefüllten Fragebögen nur eine Bruttoausschöpfung von 37 % darstellen (vgl. Kap. 2.3.4, S. 52), repräsentieren die Ergebnisse der Fragebogenstudie die AbsolventInnen der Jahrgänge 1990 bis 2003 wohl relativ gut, da die aufgrund der Prüfungsamtsakten kontrollierbaren Variablen quasi keine Unterschiede zwischen Stichprobe und Grundgesamtheit (vgl. Kap. 2.1.2, S. 44) hinsichtlich Genusgruppenverteilung, Examensnote, Studiendauer oder Studiengangswahl aufzeigen. Allerdings haben aufgrund der Schwierigkeiten mit der postalischen Erreichbarkeit verhältnismäßig etwas mehr AbsolventInnen der jüngeren Jahrgänge an der Befragung teilgenommen.

Die univariate Grundauszählung hat ein buntes Bild der beruflichen Realitäten Marburger Soziologie-AbsolventInnen aufgezeigt. Auffällig ist dabei vor allem die vergleichbar unakademische Bildungsherkunft der Soziologiestudierenden. Die dazu sich ergebenden Fragen konnten allerdings in dieser Studie aus Kapazitätsgründen kaum weiterverfolgt werden. Die

im Mittel erreichte Abiturnote erscheint uns tendenziell eher unterdurchschnittlich, gleichwohl gibt eine Mehrheit der Marburger SoziologInnen an, ihr Studienfach im Wesentlichen aus Interesse gewählt zu haben. Dass sie nach Marburg gekommen und hier geblieben sind, liegt dann hauptsächlich am Flair der Stadt und an den hier angebotenen Nebenfachkombinationen. Zusammen mit der positiven Einstellung gegenüber den KommilitonInnen schlägt sich dies offensichtlich auch in einer positiven Bewertung des Marburger Studienklimas nieder. Von den früheren AbsolventInnen war nur ein Drittel während ihres Studiums für längere Zeit im Ausland, und nur zwei Drittel haben (vor der Reform der Studienordnungen) Praktika absolviert. Eventuell trug dies zu dem vielfach bemängelten fehlenden Bezug zur Berufspraxis bei. Positiver als Praktika werden denn auch von den Befragten studienbegleitende Tätigkeiten als TutorInnen oder Studentische Hilfskräfte beurteilt. Negativ schlagen familiäre Sorgen und Erwerbsarbeit zu Buche. Insgesamt wurde und wird jedoch in Marburg relativ schnell studiert: Im Durchschnitt brauchen die Befragten für einen Diplomabschluss 11 und für einen Masterabschluss 12 Semester. Obwohl Soziologie eine empirische Disziplin ist, schrieben nur 34 der 88 untersuchten AbsolventInnen eine empirische Examensarbeit – entsprechend wird von vielen für den Beruf dann die Unsicherheit hinsichtlich einsetzbarer Forschungsmethoden beklagt.

Nach dem Examen erweisen sich die Marburger Soziologie-AbsolventInnen flexibel und äußerst vielseitig interessiert – zwar sucht gar ein Drittel von Ihnen nach nichtakademischen Stellen für ihren Berufseinstieg, jedoch ist ihre Präferenz für eine wissenschaftliche Tätigkeit entsprechend hoch. Nach teils umfangreicher wie langwieriger Stellensuche finden sich schließlich jedeR Fünfte im Hochschulbereich, jedeR Zehnte in Forschungsinstituten und ebenso viele in Verwaltungen oder Behörden wieder. Die erste Stelle ist häufig nur eine für die Dauer eines Jahres – und für nahezu die Hälfte der Befragten war es auch keine ganze Stelle. Entsprechend breit stellt sich das Spektrum des ersten Gehalts dar. Die aktuelle Berufssituation stellt sich hinsichtlich Anforderungen und Problemen für die meisten ähnlich wie der Einstieg dar: Der Hochschulabschluss ist häufig nur formale Voraussetzung für den dann gewählten Berufsweg. Haupttätigkeiten der SoziologInnen sind Planung und Organisation, Forschung sowie Beratung. Dafür sind neben praktischen EDV-, Methoden- und Sprachkenntnissen als Soft-Skills insbesondere selbstständiges Arbeiten, Flexibilität, Organisationstalent und Teamfähigkeit von Nöten. Erfreulich erscheint uns trotz der offensichtlich nicht unproblematischen Berufssituation für SoziologInnen die relativ große Zufriedenheit, die die Marburger SoziologInnen in ihren Berufen gefunden haben.

Die bivariaten Zusammenhänge, die hier untersucht werden konnten, weisen auf wenige Unterschiede zwischen Genusgruppen, Bildungsherkunft, Examensnote und Alterskohorte des Studienbeginns hin. Speziellere Fragestellungen müssen Interessierte anhand des vorliegenden Datensatzes selbst weiterverfolgen.

Und schließlich halten wir es für sinnvoll, eine solche Befragung in regelmäßigen zeitlichen Abständen zu wiederholen! Sobald die Prüfungsamtsstatistik auf EDV umgestellt sein wird, dürften sich einige für uns auftretende Probleme hoffentlich zukünftig nicht mehr ergeben.

## 3.2 Beispielhafte Berufsverläufe Marburger AbsolventInnen

*Eleonore Eich, Britta Krahe, Melanie Mörmel, Nana Sax, Katrin Schott, Eva-Maria Schrage*

### 3.2.1 Drei Fallbeschreibungen

Nach dem Überblick über die erreichbaren und zur Auskunft bereiten Soziologie-AbsolventInnen der vergangenen Jahre werden in diesem Kapitel nun drei individuelle Lebensläufe vorgestellt – wie bereits im Kapitel 2.4 methodisch beschrieben. Da wir die drei Fallanalysen jeweils zu zweit vorgenommen haben, sind sie zwar in der Darstellungsstruktur abgestimmt, konnten aus zeitlichen Gründen aber nicht in den jeweiligen Lesarten von allen ausführlich entwickelt oder gar ausdiskutiert werden. Auch die unterschiedlichen Formulierungsstile bleiben hier erhalten. Zudem müssen wir hier anmerken, dass alle drei Fälle hier allenfalls in ihrer augenfälligen Grundstruktur dargestellt werden können, da für jede tiefergehende abwägende Analyse Zeit und Erfahrung fehlen. Die gewählten Namen sind selbstverständlich Pseudonyme und die dargestellten Lebensläufe sind soweit wie möglich anonymisiert.

#### 3.2.1.1 Examen 1991 - Andreas Rosenthal

##### *3.2.1.1.1 Die objektiven Daten – die genetische Biografieanalyse*

Andreas Rosenthal wurde im Jahr 1956 geboren. Nach dem Hauptschulabschluss Anfang der 1970er Jahre begann er eine Lehre als Elektromechaniker, die er erfolgreich abschloss. Anschließend machte er über den zweiten Bildungsweg sein Abitur an einem Kolleg nach. Über die Zentrale Vergabe für Studienplätze (ZVS) wurde er nach seinem Abitur nach Marburg eingeteilt, wo er mit dem Studium der Biologie begann. Nach zwei Semestern entwickelte er vor dem politischen Hintergrund der 1980er Jahre sozialpolitisches Interesse und Engagement, was ihn schließlich zum Wechsel von der Biologie zur Soziologie bewegte. In dieser Zeit war er politisch und sozial sehr aktiv. In den Nebenfächern studierte Rosenthal Politikwissenschaften, Pädagogik und VWL.

1991 schloss er sein Studium mit dem Diplom ab und war zunächst für ungefähr 1 ½ Monate arbeitslos. Eine vom Sozialamt geförderte BSAG-Stelle ermöglichte es ihm im Landkreis Marburg - Biedenkopf zu arbeiten. So übernahm er eine Stelle beim Jugendbildungswerk, wo er für ein Jahr an einem Buchprojekt zum Thema Fremdenfeindlichkeit mitarbeitete. Dieses Projekt wurde durch das Sozialamt gesponsert.

Nach einem weiteren ¾ Jahr nahm er eine feste Anstellung beim Sozialamt an und war dort bis ins Jahr 2000 im Bereich der Flüchtlingsbetreuung tätig.

Neben dieser Tätigkeit machte er an der FH in Frankfurt am Main einen Sozialarbeiterabschluss und anschließend noch eine Ausbildung bei der Gesellschaft für wissenschaftliche Gesprächsführung (GWG).

Seit 2000 ist Andreas Rosenthal beim Jugendamt tätig.

### 3.2.1.1.2 Feinanalyse der Eingangserzählung

Nach seiner Lehre zum Elektromechaniker hatte Andreas Rosenthal wenig Lust in diesem Beruf zu arbeiten. Um studieren zu können, machte er deshalb anschließend sein Abitur nach. Zunächst galt sein Interesse der Biologie, weil ihm das Fach schon in der Schule immer gut gefiel und er sich als gut darin empfand. Das Studium in Marburg entpuppte sich dann aber als etwas ganz anderes als das Schulfach was er bisher kannte und er merkte bald, dass ihm das wegen des hohen Anspruchs zu anstrengend wurde.

Durch sein sozialpolitisches Engagement begann er sich für Gesellschaftswissenschaften wie Soziologie und Politik zu interessieren. Da er sich als Soziologe mehr Chancen für den späteren Arbeitsmarkt ausrechnete, entschied er sich nach zwei Semestern Biologie mit dem Studium der Soziologie zu beginnen. Diesmal nicht wegen hohem Anspruch aber wieder einmal wegen mangelndem Interesse merkte er auch bei diesem Fach ziemlich bald, dass das nicht das Richtige für ihn war.

Durch den zweiten Bildungsweg und sein dadurch inzwischen schon fortgeschrittenes Alter entschloss er sich jedoch, das Studienfach nicht mehr zu wechseln und sein Studium möglichst schnell zu beenden. Außerdem wusste er zu diesem Zeitpunkt nach eigenen Angaben immer noch nicht so recht, was ihn wirklich interessierte. So hat er Soziologie ohne großen Aufwand und ohne ein besonderes Spezialinteresse für dieses Fach zu entwickeln zu Ende studiert.

Seine Eingangserzählung beginnt Rosenthal nicht, wie in der Eingangsfrage formuliert, direkt mit dem Zeitpunkt seiner Entscheidung für das Soziologiestudium. Er führt dies selbst auf seinen „krummen beruflichen Werdegang“ zurück, was er gleich zu Beginn seiner Erzählung festhält. Es scheint ihm sinnvoller zu sein, stattdessen mit dem Erwerb seines Hauptschulabschlusses und der daran anschließenden Lehre zu beginnen.

Gründe für die Schwierigkeiten, seine Erzählung direkt mit der Entscheidung für die Soziologie zu beginnen, könnten die mittlerweile schon etwas verblasste Erinnerung an diese Zeit und die für ihn scheinbar wichtige Bedeutsamkeit seines beruflichen Werdegangs vor seinem Studienbeginn sein. Schon in den ersten Sätzen seiner Eingangserzählung wird deutlich, dass Rosenthal diesen von Beginn an nicht detailliert geplant hat und seine Entscheidungen hinsichtlich seines Werdegangs hauptsächlich interessengeleitet getroffen hat.

Zu Beginn seiner Erzählung reist er die Stationen seiner Ausbildungen nur knapp an und fasst sie so zusammen. Diese sprunghafte Erzählweise und die schon in der Eingangserzählung angedeuteten zahlreichen Interessensgebiete, sowie sein immer wieder schnell schwindendes Interesse für ein Themengebiet, könnten auch die immer wechselnden Stationen seiner beruflichen Laufbahn erklären, die sich bis zum heutigen Zeitpunkt fortführen.

Dabei wirkt er einerseits zielorientiert und engagiert, weil er all seine Ausbildungen erfolgreich zu Ende bringt. Andererseits wirkt er aber auch wenig zielstrebig und kontinuierlich.



### 3.2.1.1.3 Die subjektive Aufschichtung der Berufsbiografie - die thematische Feldanalyse anhand der sequenziellen Analyse des erzählten Lebens

Die Feldanalyse bezieht sich auf die insgesamt 38 Sequenzen des Interviews, welche wir noch einmal zu folgenden 9 Sequenzen zusammengefasst haben:

1. Schule und Berufsausbildung
2. Von der Biologie zur Soziologie
3. Bewertung der Soziologie
4. Kein Bereich für die Zukunft
5. Arbeitslosigkeit – Soziologen beim Sozialamt
6. FH - Studium
7. Tätigkeit beim Jugendamt
8. 1980er Jahre, Marxismus, Studium in Marburg
9. eigene Persönlichkeit, Prüfungs-, Arbeits-, und Berufsstress

Andreas Rosenthal beginnt seine Erzählung mit dem Abschluss der Schulausbildung und seinem Start in das Berufsleben. Dabei geht er zunächst auf seine Ausbildung zum Elektromechaniker ein. Dieser Beginn scheint ihm eine sinnvolle und wichtige Vorgeschichte zu sein, um zu seiner Entscheidung Soziologie zu studieren, zu kommen. Bald nach Beendigung seiner Lehre bemerkt Rosenthal schwindendes Interesse an dem Berufsfeld des Elektromechanikers und entscheidet sich daraufhin für das Nachholen des Abiturs und ein anschließendes Studium, zunächst im Bereich der Naturwissenschaften.

Die Bekundung seiner Interessen an verschiedenen Themenfeldern taucht in seiner Erzählung immer wieder auf. So beginnt er auch die nächste Sequenz mit dem bestehenden Interesse an der Biologie und erzählt außerdem von dem, vor allem durch die damalige politische Situation in Deutschland, geweckten Interesse an sozialpolitischen Themen. Zu dieser Zeit entwickelt Rosenthal sein soziales und politisches Engagement. Mit dem Studium der Biologie, das er nach eigenen Angaben ziemlich blauäugig begonnen hat, war er aus verschiedenen Gründen unzufrieden. Für seinen Geschmack enthielt das Studium zu viele Mathematik- und Physikanteile und als es im zweiten Semester auch noch an die Zerlegung von Tieren ging wurde es ihm zu viel und vor allem anstrengend. Als Alternativen zum Biologiestudium boten sich für ihn die Soziologie und Politikwissenschaften. Der erneute Wechsel in seiner beruflichen Ausbildung macht seine kaum vorausschauende Sichtweise deutlich. Er *denkt hinsichtlich der Berufswahl selten über seine Zukunft nach* und überlegt sich nicht, was das Studium bedeutet bzw. was er nach dessen Beendigung damit anfangen möchte.

Dies lässt sich auch an seiner Beschreibung des Fachs Soziologie gut erkennen. Ihm sind seine Unsicherheit und sein Herumirren bezüglich seiner Berufswahl durchaus bewusst und er sieht dies als den Hauptgrund an, der ihn zur Soziologie gebracht hat. Nach seiner Meinung ist das ein *typisches Phänomen der Gesellschaftswissenschaften*. Die meisten Studenten wählen diese Fächer oder geraten laut Rosenthal in diese Fächer hinein, weil sie *noch gar nicht genau wissen, was sie später einmal machen möchten*. So beschreibt er auch in der folgenden, insgesamt dritten Sequenz seine eigene immer noch andauernde Orientierungslosigkeit und geht vor allem auf weitere Interessengebiete wie zum Beispiel die Pädagogik und VWL ein.

Im Verlauf des gesamten Interviews wird immer wieder deutlich, dass Rosenthal die verschiedenen Themenfelder der Soziologie gar nicht richtig kannte und zudem nie wirklich vor hatte in dem Beruf tätig zu sein. Aus diesem Grund hat er sein Studium versucht möglichst schnell und ohne großen Aufwand durch zu ziehen. Es zeigte sich schon früh, dass Soziologie für ihn kein Arbeitsfeld der Zukunft sein würde.

Nach Beendigung seines Studiums, Anfang der 1990er Jahre, war Rosenthal zunächst arbeitslos. In den nun folgenden, zur insgesamt fünften Sequenz zusammengefassten Abschnitten seiner Erzählung beginnt er das Thema Arbeitslosigkeit. Wieder einmal stand er zu dem Zeitpunkt vor der Frage, was er beruflich machen sollte. Nach wenig selbständiger Suche und Bemühung einen Job zu finden erhält er durch das Sozialamt eine Stelle im Jugendbildungswerk des Landkreises. Hier bestätigt sich wieder einmal seine Ziellosigkeit. Er scheint sich um seine Zukunft keine Sorgen zu machen und wirkt im Umgang mit seiner Arbeitslosigkeit recht unkompliziert. Ohne große Bemühungen um einen Job macht er es sich leicht und bekommt schließlich per Zufall eine Stelle angeboten.

Die nächsten Abschnitte beschäftigt sich Rosenthal mit seiner Arbeit in diesem Job und erwähnt dabei seine anschließende Festanstellung beim Sozialamt. Während der Beschreibung dieser Tätigkeit kommt er wieder einmal auf das Thema Soziologie im Berufsleben zu sprechen und behauptet, dass *schon diese erste Stelle nichts mehr mit Soziologie zu tun hatte*. Er beschreibt in diesem Zusammenhang ausführlich seine anfängliche Tätigkeit als Sozialarbeiter. Ohne den FH-Abschluss war es allerdings nicht möglich, im Bereich des Sozialarbeiters tätig zu sein, sodass er ein Studium an der FH in Frankfurt am Main anschloss. In der folgenden Sequenz beschreibt Rosenthal seine Erfahrungen an der FH und vergleicht diese mit der Studienzeit an der allgemeinen Hochschule. Hierbei ist wieder auffällig, dass er auch an dieses Vorhaben ohne große Überlegungen und Vorbereitungen gegangen ist. So ist er zum Beispiel, kurz nach Beginn des Studiums, über das doch hohe Niveau der FH überrascht. Abschließend hält er für sich fest, dass ihm die praxisorientierte Lernweise an der FH weitaus mehr Spaß gemacht hat als der normale Universitätsalltag.

An dieser Stelle des Interviews erwähnt Rosenthal zum ersten Mal ein von ihm gewünschtes Gefühl der Absicherung. Die Ausbildung an der FH und parallel dazu eine psychologische Ausbildung bei der Gesellschaft für wissenschaftliche Gesprächsführung, habe er gemacht um sich für den Bereich des Sozialarbeiters zu qualifizieren und somit abzusichern. Während er über das gesamte Interview hindurch den Eindruck vermittelt, als sehe er seiner beruflichen Zukunft unkompliziert und entspannt entgegen, scheint ihm Sicherheit dennoch wichtig zu sein.

In der nächsten Sequenz spricht er über seine Tätigkeit beim Jugendamt, die er seit inzwischen vier Jahren ausübt. Zum wiederholten Male weist er an dieser Stelle darauf hin, dass die Soziologie für ihn angehakt ist und er beruflich gar nicht mehr damit zu tun hat. Er ist zufrieden mit dieser für ihn vielseitigen Arbeit, wenngleich sie laut Rosenthal zum Teil auch sehr stressig und nervig ist. Er verweist an dieser Stelle darauf, dass er eigentlich Handwerker und somit ein mehr praxisorientierter Mensch ist. Dennoch ist er bei dem Versuch ein Resümee über seine verschiedenen Berufsausbildungen zu ziehen etwas verunsichert und kann sich nicht genau auf ein für ihn geeignetes Berufsgebiet festlegen.

An dieser Stelle bricht Andreas Rosenthal seine Erzählung zunächst ab. Auf Nachfrage der Interviewerin beginnt er den nächsten Abschnitt seiner Erzählung mit dem Beginn seines *Studiums in Marburg*. Er wohnte damals noch in einer stark links orientierter Wohngemeinschaft, die sich in der Anti-Atomkraftbewegung engagierte. Diese Vorstellung hatte Rosenthal auch von Marburg. Anfangs wurde an der Uni hauptsächlich Marxismus vermittelt, was ihm zunächst noch gefiel. Als er aber merkte, dass ihm dabei doch etwas fehlte, hatte er bald keinen Spaß mehr am Studium und zog es ohne große Bemühungen bis zum Abschluss durch. Er wirkt dabei einerseits zielstrebig, aber gleichzeitig auch unbekümmert, orientierungslos und genügsam, ist aber letztendlich froh, dass er das Studium beendet hat. Allerdings erwähnt er kurze Zeit später auch, dass es schade ist doch so viel Energie in sein Studium gesteckt zu haben ohne jetzt darin zu arbeiten.

In der zur neunten zusammengefassten Sequenz, überlegt Rosenthal wie er seine berufliche Karriere heute angehen würde. Er stellt fest, dass er zwar gerne wieder studieren würde, sich dann aber mehr Gedanken über das Fach und die späteren Anwendungsmöglichkeiten machen würde. Nur nach dem Interesse gehen und sich vom Rest überraschen lassen, würde er heute zu vermeiden versuchen.

Rosenthal sieht die Ursache für diese Vorgehensweise in seiner eigenen Persönlichkeit liegen und beschreibt daraufhin eine Situation aus seinem Arbeitsalltag. Wenngleich ihm die Arbeit Spaß macht, bedeutet sie doch teilweise „Riesenstress“ für ihn. Hier sehen wir wieder eine Parallele zu der Zeit seines Studiums, auch da war ihm einiges schnell zu anstrengend. Während der Beschreibung dieser Arbeitssituation erinnert sich Rosenthal an seine Diplomarbeit und den damit verbundenen Prüfungsstress.

Das gesamte Interview ist immer wieder gespickt von Floskeln wie zum Beispiel „mein krummer beruflicher Werdegang“ oder „da bin ich etwas blauäugig drangegangen“. Vor allem kommen sie in Rosenthals Eingangserzählung vor und machen seine persönliche Einstellung zu seinem Berufsweg deutlich. Es fällt auf, dass Rosenthal in seiner Entscheidung für seinen beruflichen Werdegang, insbesondere in der Wahl seiner Studienfächer nicht besonders zielorientiert handelt, was er selbst am Ende des Interviews bestätigt. Meistens entscheidet er sich spontan und nach dem momentanen Interesse für ein Studienfach. Dies wird besonders daran deutlich, dass er die meisten seiner eingeschlagenen Wege bis zum Ende der Ausbildung durchzieht, aber anschließend selten in dem Beruf weiter arbeitet. Ein Grund hierfür ist die Naivität und der fehlende Gedanke an seine eigene Zukunft. Außerdem ist auffallend, dass Rosenthal oft negativ über sich selbst spricht. Ausdrücke wie „ich war ein schlechter Student“ oder „ich bin ein schlechtes Beispiel für ihre Untersuchung“ sind nur einige Beispiele hierfür.

#### *3.2.1.1.4 Kontrastierung der erzählten mit der erlebten Studienbiografie und Rekonstruktion zentraler Dimensionen des Lebens als Soziologe*

Erzählte und erlebte Berufsbiografie stellen sich in diesem Fall gleichermaßen sprunghaft dar: Andreas Rosenthals berufsbiografischer Lebenslauf ist von mehreren Zufällen geprägt. Er scheint einerseits ein sehr zielstrebigter Mensch zu sein, der an vielen verschiedenen Themen interessiert ist. Doch trotz dieser Zielstrebigkeit denkt er beruflich selten vorausschauend und lässt sich, hinsichtlich seiner Berufswahl, hauptsächlich von seinen momentanen Interessen leiten. Dabei trifft er viele seiner Entscheidungen, die seine berufliche Zukunft betreffen naiv und blauäugig. Es fällt vor allem auf, dass er seine berufliche Ausbildung immer als gegeben hinnimmt und sie genügsam akzeptiert, bis ihm bei oft schon fortgeschrittenem Ausbildungsstand bewusst wird, wie unzufrieden er mit dieser Wahl wirklich ist.

Durch seine vielen, vor allem sozialpolitischen, Interessen wirkt er offen und engagiert, was sich nach seinem Studium allerdings wiederlegt. Insbesondere sein Studium der Soziologie hat ihm nach heutiger Sicht nicht besonders viel gebracht und er wendet Kenntnisse oder Erfahrungen aus seiner Studienzeit in seiner jetzigen Tätigkeit beim Jugendamt überhaupt nicht mehr an.

Am Ende seines Studiums, zur Zeit seiner Arbeitslosigkeit, sieht er seine Situation sehr locker und unkompliziert an. Er wartet erst einmal ab und wieder ist es ein Zufall, der ihn einen Schritt weiter bringt. Er selbst unternimmt dabei keine wesentlichen Anstrengungen, um einen Job zu finden, und gibt sich mit einem zufälligen Angebot des Sozialamtes zufrieden.

Es ist auffällig, dass Rosenthal immer wieder sehr interessengeleitet handelt und nur das macht, wozu er in der momentanen Situation Lust hat. Dabei denkt er anfangs nicht an die Konsequenzen seiner Entscheidung für seine berufliche Zukunft. Für ihn ist der Spaßfaktor meist wichtiger als eine Berufsorientierung insbesondere deshalb, weil er keine konkreten Berufsaussichten hat.

Andreas Rosenthal ist mit seinen Entscheidungen schnell unzufrieden und daher nie mit voller Energie bei der Sache. Ihm fehlt oftmals die Leidenschaft sich für eine getroffene Entscheidung wirklich einzusetzen und das Interesse, sich mit einer Sache tiefer auseinander zu setzen.

Andreas Rosenthal ist aus heutiger Wahrnehmung heraus kein typischer bzw. kein moderner Soziologe, auch wenn er ähnliche Begründungen für die Studienfachwahl nennt, wie sie für den sozialwissenschaftlichen Bereich typisch sind. Im Interview betonte er, um sich sozial oder politisch engagieren zu können, müsse man nicht Soziologie oder Politik studiert haben.

### **3.2.1.2 Examen 1996 - Michael Wetter**

#### *3.2.1.2.1 Die objektiven Daten – die genetische Biografieanalyse*

Michael Wetter, geboren im Jahr 1969, machte im Jahr 1989 Abitur. Er kam nach dem Abitur nach Marburg und leistete keinen Wehr- oder Zivildienst.

Zunächst begann er ein Magisterstudium der Europäischen Ethnologie, wechselte dann aber schnell zum Hauptfach Soziologie. Als Nebenfächer wählte er Medienwissenschaft und Sport.

In der Sportsoziologie wurde ihm zudem eine Tutorenstelle angeboten, die er einige Semester inne hatte. Nachdem er elf Semester studiert hatte, begann er im Jahr 1995 seine Magisterarbeit zu schreiben, die er ein Jahr später abschloss.

Nach dem Examen folgte eine längere Bewerbungsphase über acht Monate, in der er keiner Arbeit nachging. Zunächst wurde ihm ein unbezahltes Praktikum bei einer Hamburger Zeitung und ein honoriertes Praktikum in einer PR-Agentur in Frankfurt/Main angeboten. Er entschloss sich für die Agentur in Frankfurt. Während dieser Zeit machte er, angeregt durch seinen Chef, eine Probewoche bei dem Radiosender „Funk & Fernsehen Hessen“ (FFH). Dadurch bot sich ihm die Chance eines Volontariats bei FFH.

Die nächsten zwei Jahre war er als Reporter und Redakteur für Kirchen- und Sportbeiträge verantwortlich. In dieser Zeit bekam er die Möglichkeit für ein Praktikum im Hörfunkbereich des „Westdeutschen Rundfunks“ (WDR). Dort konnte er während der Zeit bei FFH als freier Journalist im Feld Sport und Kultur arbeiten.

Durch eine allgemeine Ausschreibung von „Radio Télévision Luxembourg“ (RTL) war er erstmals für zwei Probewochen bei seinem heutigen Arbeitgeber beschäftigt. Im Anschluss daran war er 2 ½ Jahre als Sportreporter für RTL tätig, bis er zu seine heutige Berufsstellung aufgestiegen ist. Jetzt ist er als „Chef vom Dienst“ für Minutenbeiträge zuständig.

### 3.2.1.2.2 Feinanalyse der Eingangserzählung

Mit dem Ziel Journalist zu werden, begann Michael Wetter sein Magisterstudium der Europäischen Ethnologie mit Nebenfach Soziologie in Marburg. Ein Grund für die Entscheidung Geisteswissenschaften zu studieren, war die Tatsache, dass mit ihnen keine festen Berufsbilder verknüpft sind. Vor dem Beginn seines Studiums hatte Wetter *kaum von Soziologie gehört*, sah aber in seinen beiden Fächern eine gute Basis für den Journalismus.

Nach kurzer Zeit stellte er fest, dass ihn sein Hauptfach weniger interessierte als Soziologie, er hatte Probleme, sich auf die Ethnologiestudierenden und ihre Ansichten einzulassen. Deshalb wechselte er bereits nach ein paar Wochen in das Hauptfach Soziologie. Dabei spielte auch sein großes Empirie-Interesse eine Rolle. Gleichzeitig änderte er seine Fächerkombination und entschied sich für Medienwissenschaften und Sport als Magisternebenfächer. Durch ansprechende Seminare wuchsen sein Interesse und Eigenengagement bezüglich Film und Körperlichkeit. Die soziologischen Seminare genügten seinem Anspruch an lehrreichen Inhalten nicht, sodass er privat viel Zeit in autodidaktisches Lernen investierte.

Schon in der Eingangserzählung wird deutlich, dass Wetter eher durch Zufall an sein Hauptfach gelangt ist, da er als eigentliches Ziel den Journalismus vor Augen hatte. So geht er nicht näher auf die Zeit vor seinem Studium ein, da die Eingangsfrage auf den ersten Kontakt zur Soziologie angelegt ist. Seine Anfangsdarlegung stockte des Öfteren, sodass Zwischenfragen nötig waren. Diese hatten zur Folge, dass er immer wieder auf seine nicht vorhandene Zielstrebigkeit hinwies und weniger sein Interesse an der Soziologie in Marburg beschrieb. Wetter zeigte schon zu Beginn wenig Interesse am Interview, scheinbar hatte er sich nicht darauf

vorbereitet, was seine eher lustlose Wortwahl belegt und zu einer Wiederholung seiner Aussagen führt.

### *3.2.1.2.3 Die subjektive Aufschichtung der Berufsbiografie – die thematische Feldanalyse anhand der sequenziellen Analyse des erzählten Lebens*

Da das Interview teilweise in ein Leitfadeninterview übergang, erwies sich die Sequenzanalyse als schwierig, da der Absolvent durch Leitfragen in seiner subjektiven Aufschichtung beeinflusst wurde. Dennoch haben wir einige Sequenzen erarbeitet, die wir im folgenden Teil analysieren werden. Anhand der Einzelsequenzen haben wir zusammenfassende Sequenzen gebildet, welche sich auf seine Berufsbiografie beziehen und durch Nachfragen hervorgerufene Wiederholungen außer Acht lassen.

Zu Beginn stellte Michael Wetter seinen Werdegang zur Soziologie dar, basierend auf seinen Interessen. Bereits hier fällt auf, dass er sich wenig auf das Interview konzentriert und sich häufig wiederholt.

Anschließend berichtet er von seinem Studienablauf, wobei er auf Schwerpunkte und insbesondere auf seine Abschlussarbeit eingeht. Es wird deutlich wie wenig er sich für den eigentlichen Gegenstand der Soziologie interessiert, sondern sein Studium als eine Möglichkeit für eine spätere Journalistenlaufbahn sieht. Seine Zielstrebigkeit hin zu diesem Berufsbild bestätigt der nächste Punkt, indem er die Chance auf einen Auslandsaufenthalt nie ins Auge gefasst hat und auch auf Praktika während des Studiums keinen Wert legte.

Nach seinem Abschluss begann für ihn eine etwas längere Bewerbungsphase, in der er sich nur in Richtung Medien orientierte, ein weiterer Beweis für seine Entschlossenheit bezüglich seines Berufsziels.

Auf seinen Start ins Berufsleben zurückblickend, welches den nächsten Punkt bildete, schien er sich dem chronologischen Ablauf seiner Berufslaufbahn unsicher. Bis zum Ende des Interviews fügte er immer wieder neue Details seines Werdegangs ein. Erst am Ende des Interviews konnten wir seine objektiven Berufsdaten in einen chronologischen Zusammenhang bringen.

Die nächste Obersequenz handelt explizit von einer Charakterbeschreibung seinerseits. Hierbei betont Wetter, wie schon einige Male zuvor erwähnt, *er sei nicht bewusst zielstrebig und habe seine Stellen durch Zufall oder Glück bekommen*.

Daraufhin kommt er nochmals auf den Gehalt seines Soziologiestudiums zurück, den er als sehr niedrig erachtet. Mit Beendigung des Studiums hat dieses Fach für ihn auch an Bedeutung verloren.

Abschließend beschreibt er seine Arbeit beim Radiosender FFH und seine jetzige Stelle bei RTL. Seine jetzige berufliche Situation bewertet Wetter als zufrieden stellend, dennoch fehlt ihm die Abwechslung, die er als Reporter und Redakteur bei FFH hatte.

#### 3.2.1.2.4 Kontrastierung der erzählten mit der erlebten Studienbiografie und Rekonstruktion zentraler Dimensionen des Lebens als Soziologe

Michael Wetters Berufsbiografie spiegelt einen ungewöhnlichen Lebenslauf für einen Soziologieabsolventen wider. Er benutzte das Soziologiestudium lediglich als Einstieg in das Arbeitsfeld des Journalisten und hat heute die für Soziologen fachfremde Stelle des „Chef vom Dienstes“ bei RTL inne. Während des Interviews ist sein Desinteresse an den tiefer gehenden Inhalten der Soziologie auffallend, sogar das Thema seiner Abschlussarbeit ist eher Nebenfachspezifisch. Im Laufe der Erzählung betont Wetter, er wende sein Soziologiewissen heute nicht mehr praktisch an. Sein Interesse an der Soziologie hat nach dem Studium stetig abgenommen, so betrachtet er seine *Ausbildung nun nur noch als Sprungbrett* zum Journalismus. Nach dem Studium bewarb er sich nicht um Stellen, die sich noch mit dem eigentlichen Gegenstand der Soziologie beschäftigen, sondern entschied sich bewusst für den Bereich der Medien. Auf dieses Tätigkeitsfeld konzentrierten sich auch seine wenigen Praktika nach dem Studium.

Michael Wetter war der Überzeugung, dass er während seiner Berufslaufbahn weniger durch Zielstrebigkeit, als durch glückliche Zufälle an seine Jobs gelangte. In diesem Zusammenhang erwähnte er auch das Öfteren, dass er nicht karriereorientiert vorgegangen ist. Diese Aussagen konnten wir durch unsere im Interview gewonnenen Eindrücke nicht bestätigen. Michael Wetter wirkte in seiner Darlegung und seinem Auftreten selbstbewusst, unbeirrt, entschlossen und sich seines Weges sicher. Der dargestellte Teil seines Lebenslaufes untermalt diese Wahrnehmung, da er schon von Beginn an den Eindruck erweckte, dass die Soziologie für ihn nur ein *Mittel zum Zweck* war. In seiner jetzigen Position fühlt Wetter sich wohl und könnte sich nicht vorstellen, einer soziologischen Tätigkeit nachzugehen.

Michael Wetter stellt für uns keinen gewöhnlichen Soziologen dar, was unsere bisherige Analyse bereits zeigt. Da er mit einer anderen Intention sein Soziologiestudium aufgenommen hat und von Beginn an ein Berufsfeld im Auge hatte, welches untypisch für die Soziologie ist, bezeichnet er sich selbst ebenfalls nicht als Soziologen.

### 3.2.1.3 Examen 2001 - Knut M.

#### 3.2.1.3.1 Die objektiven Daten – die genetische Biografieanalyse

Knut M. kommt Mitte der siebziger Jahre als ältestes unter mehreren Kindern auf die Welt und verbringt Kindheit und Jugend in einer mittelhessischen Kleinstadt. Seine Eltern sind beide Akademiker, er kommt also aus dem Bildungsbürgertum.

Knut M. hat sein Abitur über den üblichen Bildungsweg an dem Gymnasium erworben, wo sein Vater als Lehrer unterrichtet. In der Oberstufe wählt er Gemeinschaftskunde als Leistungskurs. Schon während seiner Schulzeit engagiert er sich vielfältig ehrenamtlich, zum einen als Schulsprecher und zum anderen in außerschulischer Jugendarbeit.

Nach seinem Abitur leistet er Zivildienst und studiert dann 11 Semester in Marburg Soziologie auf Diplom mit den Nebenfächern Jura und Politik. Sowohl in seiner Vordiplom- wie auch in seiner Diplomarbeit greift er Themen auf, die auf seine Lebenswelt und ihre spezifi-

schen Eigenheiten Bezug nehmen. In der Zeit zwischen Abschluss des Studiums und Berufseinstieg konzipiert er eine historische Ausstellung für Jugendliche.

Er schreibt fünf bis sechs Bewerbungen, führt zwei Bewerbungsgespräche und tritt dann nach einem halben Jahr eine Stelle als Jugendpfleger in der Nähe seines Heimatortes an. Nebenbei arbeitet er an einem empirisch-soziologischen Forschungsprojekt mit.

Knut M. ist verheiratet mit einer Lehrerin, hat ein kleines Kind und lebt zusammen mit seiner Familie im Haus seiner Eltern.

Insgesamt weisen die objektiven Daten auf eine glatte bildungsbürgerliche Biografie hin, die kaum vom Vorhersagbaren abweicht.

### *3.2.1.3.2 Feinanalyse der Eingangserzählung*

Knut M. begründet seine Studienfachwahl auf sein ehrenamtliches Engagement und das dazugehörige gesellschaftliche Interesse. Er erzählt von seiner Arbeit in einem Jugendraum und seiner Tätigkeit als Schulsprecher, wobei er dies zuerst nicht mit Soziologie in Verbindung brachte. Sein Interesse lag vielmehr in den Gesellschaftswissenschaften, so wie sie schulisch unterrichtet werden. Hierauf konzentriert er sich folglich genauer, da er Gemeinschaftskunde als Leistungskurs wählt. Er sieht hier auch seine größten Begabungen, während er seine Leistungen in den anderen Schulfächern als nicht so positiv bewertet.

Des Weiteren hat er aus Erzählungen seiner Eltern positive Vorstellungen vom Studieren an sich, darauf baut er seinen Studienwunsch auf und deswegen macht er sein Abitur. Für ihn persönlich kommen nur Soziologie oder Pädagogik als Studienfächer in Frage, wobei er letzteres ausschließt, da es für ihn zu wenig Theorie beinhaltet und er meint, schon sehr viel pädagogisch zu arbeiten.

Knut M. sieht für sich einen starken Zusammenhang zwischen gesellschaftlichem Interesse bzw. Engagement und seinem Soziologiestudium – dies zeigt sich in der Eingangserzählung. Mit diesem Interesse und Engagement hat für ihn seine „Karriere“ begonnen. Auf die Frage, wie er seine Entscheidung Soziologie zu studieren gefällt hat, beginnt er seine Erzählung mit *„ich war eigentlich immer schon, ja gesellschaftlich nen bisschen engagiert“*. Die anderen Begründungen wie seine Begabungen, sein fachliches Interesse oder seine Vorstellungen vom Studentenleben folgen erst dann, wie sich in der weiteren Analyse zeigen wird.

### *3.2.1.3.3 Die subjektive Aufschichtung der Berufsbiografie – die thematische Feldanalyse anhand der sequenziellen Analyse des erzählten Lebens*

Durchgängig sind in dem narrativen Interview mit Knut M. zwei Themengebiete zu finden, auf die er seine Berufsbiographie aufbaut und auf die er sie begründet. Zum einen spricht er sehr viel von seinem ehrenamtlichen Engagement, zum anderen betont er immer wieder sein gesellschaftliches Interesse – sowohl aus theoretischer Sicht wie auch praktisch angewandt. Generell erwecken seine Begründungszusammenhänge den Eindruck, dass „Soziales“ – in Gestalt sozialer Kontakte und seines Interesses für soziale Problematiken – in seinem Leben



eine große Rolle spielt. Sowohl beruflich (in Form von Soziologiestudium und Jugendarbeit) als auch privat. Er begründet seine Entscheidung, Marburg als Studienort zu wählen zum einen mit bestimmten Studienbedingungen (z.B. Kombinationsmöglichkeiten mit seinen Nebenfächern), zum anderen aber auch mit der Nähe zu Heimatort und Familie. Dies deutet darauf hin, dass ihm die Konstanz sozialer Beziehungen wichtig ist und er diese nicht durch zu große räumliche Entfernungen belasten möchte. Dies könnte in Verbindung mit den häufig benannten praktischen Bezügen der Soziologie auf sehr „persönliche Gründe“ für die Wahl des Studienfaches deuten, die mit einem theoretischen Interesse verbunden werden können. Hinzufügend könnte noch gesagt werden, dass sein Interesse an sozialen Zusammenhängen wahrscheinlich auch durch seine Familie geweckt worden sein könnte- immerhin ist sein Vater Lehrer.

Das fachliche Interesse und die Freude an seiner Arbeit sind für Knut M. ebenso wichtige Punkte in der Aufschichtung seiner Berufsbiographie. Er hat Soziologie und seine Nebenfächer gewählt, weil, wie er sagt, Interesse vorhanden war. Ebenfalls gibt er an, dass er glücklich ist, dass er sich „nie verbiegen musste“ und „Geld keine große Rolle spielt“. Man könnte aus all dem schließen, dass für seine subjektive Sinngebung sogenannte „ideelle“ Werte eine große Rolle spielen. In Form von persönlicher Entfaltung, Spaß bei der Arbeit und dadurch, persönliche Interessen zu entwickeln und zu verfolgen, aber auch in Form von enger Bindung an Familie und Heimatort. Eine „große Karriere“ im herkömmlichen Sinne scheint ihm weniger wichtig. Dies fügt sich in die vorangegangenen Beschreibungen ein.

Knuts Bezug zur Pädagogik ist ein wenig ambivalent. Zum einen hat es ihm sicher seit seiner Jugend immer sehr viel Spaß gemacht ehrenamtlich pädagogisch zu arbeiten, denn dazu gehört einiges an Motivation und Begeisterungsfähigkeit. Er erwähnt weiterhin, dass ihm dies auch immer noch gut gefällt und er sich durchaus vorstellen kann, noch länger pädagogisch tätig zu sein. Sein momentaner Beruf, aber auch sein Berufsziel während des Studiums, waren immer eng mit Pädagogik verknüpft. Gleichzeitig aber hat Knut M. Soziologie studiert – und nicht Pädagogik, wie man vermuten könnte. Diese Tatsache erklärt er in Bezug auf drei Aspekte. Zum einen sagt er, dass zu viele Pädagogen „um ihn rum“ waren, weiterhin bemängelt er den fehlenden theoretischen Bezug und zum Dritten erwähnt er, dass Lehrer zu sein für ihn nicht in Frage kam, da sein Vater Lehrer sei. Gerade der letzte Aspekt ist interessant in Hinblick auf sein doch recht gutes Verhältnis zu seiner Familie. Natürlich ist es häufig so, dass Kinder sich von ihren Eltern abgrenzen möchten und daher andere Wege gehen, Knut M. aber spricht im Interview davon, dass er „es jetzt auch so ein bisschen“ bereut. Die Emanzipation von seinen Eltern hat ihn also eine potenzielle Berufsmöglichkeit gekostet – und vielleicht wäre er ja auch ein guter Lehrer gewesen, motiviert und sehr an der Weiterbildung seiner Schüler interessiert.

Selbst wenn er die Tatsache, kein Lehrer geworden zu sein, rückwirkend ein wenig bedauerlich findet, so wirkt er doch wie jemand, der zufrieden ist mit seiner Studienwahl und seinem beruflichem Weg. Obwohl für ihn sehr früh feststand in Richtung „Jugend“ zu gehen, hat er sich doch immer für soziologische Themen und vor allem für Theorie und Theoriebildung interessiert, was auch ein Grund für die Entscheidung gegen Pädagogik war. In seiner Zielstrebigkeit aber hat er – spätestens ab dem Hauptstudium – darauf geachtet, seine Studienin-

halte so auszuwählen, dass sie später auch „verwertbar“ für sein Berufsziel waren. Auch hatte er nie ein „Problem“ damit, nicht Pädagogik studiert zu haben. Vielmehr war in seinen Bewerbungsgesprächen mehr die Tatsache relevant überhaupt ein abgeschlossenes Hochschulstudium zu haben und nützlich für ihn heute sind vor allem die im Studium erworbenen „soft skills“.

Perspektivisch gesehen, wünscht sich Knut M. einen Arbeitsplatz, in dem er seine soziologischen Interessen – Jugendforschung und Jugendbildung – noch mehr mit einbringen kann, als dies in reiner Jugendarbeit möglich ist. Gerade die Jugendforschung wäre ein Wunsch von ihm, den er sowohl in seinem Diplomarbeitsthema aufgegriffen hat, wie auch in seiner empirisch-soziologischen Forschungsstelle. Vermutlich ist die Jugendforschung eine Perspektive, die er realistisch erreichen, die er aber auch aufgrund seiner erworbenen Kenntnisse und Fähigkeiten gut ausfüllen kann.

#### *3.2.1.3.4 Kontrastierung der erzählten mit der erlebten Studienbiografie und Rekonstruktion zentraler Dimensionen des Lebens als Soziologe*

Im Vergleich der objektiven biographischen Daten mit der subjektiven Aufschichtung der Berufsbiographie zeigen sich keine größeren Brüche. Knut M.s Berufsbiographie wirkt relativ zielstrebig. Er selbst begründet seine Entscheidungen mit Interessen, Fähigkeiten und Zielen und reflektiert auch im Nachhinein diejenigen Möglichkeiten, die er nicht wahrgenommen hat (z.B. dass er ein wenig bereut, dass er vielleicht nicht Lehrer geworden ist, weil sein Vater Lehrer ist). Interessant ist allerdings, dass er von sich selbst sagt, er habe zwar Schwerpunkte im Studium gesetzt, aber er habe es „immer auf sich zukommen lassen“ - hier könnte sich eine Differenz zwischen Lebenslauf und subjektivem Sinnkonzept finden, die allerdings im Zusammenhang des Erzählzusammenhangs unerheblich ist. Denn diese Zielstrebigkeit, die sich objektiv zeigt, kommt in seiner subjektiven Sinnstruktur in dieser Form nicht vor. Der klare Verlauf der Biographie lässt allerdings auch erkennen, dass viele objektive gesellschaftliche Möglichkeiten gleichsam ausgeblendet wurden. Knut M. hätte mit seinem Abitur objektiv auch jeden anderen Studiengang beginnen können, tut dies allerdings aufgrund früh verfestigter Vorstellungen von den eigenen Interessen und Fähigkeiten nicht. Ähnlich verhält es sich auch mit der Möglichkeiten des beruflichen Werdegangs nach Abschluss des Studiums: als Soziologe steht theoretisch ein weit gefächertes Berufsfeld offen, aber es fällt die Entscheidung für die Jugendarbeit, wie sie schon durch vorherige praktische Arbeit vorbereitet wurde. Dies spricht wiederum für die These, dass es sich bei Knut M. um einen zielstrebrigen Menschen handelt, der versucht, seine Interessen in Verbindung mit seinen Möglichkeiten realistisch einzuschätzen.

Der interessanteste Punkt im Vergleich von objektiver Biographie und Sinnkonzept ist allerdings folgender: Die doppelte Interessenlage von Arbeit im sozialen Bereich und dem Forschungsbereich sowie den Versuchen, beides zu vereinbaren. Knut M. ist neben seiner Stelle in der Jugendarbeit auch bei einem Professor an einer Fachhochschule in der Jugendforschung tätig. Vielleicht wird er in ein paar Jahren die Sozialarbeit aussetzen um wieder mehr zu for-

schen? Oder in der außerschulischen Jugendbildung arbeiten? Sowohl objektive Biographie als auch subjektiver Sinn lassen diese Möglichkeiten als denkbar erscheinen.

Man könnte Knut M. als „*sozial engagierten, praktischen Sozialforscher*“ bezeichnen. Sein Selbstverständnis als Soziologe ist sowohl das eines Forschers als auch das eines Menschen, der konkret in sozialen Problemzusammenhängen arbeiten möchte. Er bewertet das Studium der Soziologie auch im Nachhinein positiv. Es hat seinen Erwartungen insofern entsprochen, als dass es sein theoretisches Interesse an Gesellschaft fördern konnte- und ihm durch den Abschluss den Weg in seinen Wunschberuf ebnen konnte. Die Zusatzqualifikationen hierfür hat er wie selbstverständlich erworben – und somit durch Eigeninitiative die praktischen Ausbildungsmöglichkeiten wahrgenommen, die Universitäten meist nicht zu bieten haben.

### **3.2.2 Mögliche Folgerungen hinsichtlich typischer Strukturierung**

Die Fallbeispiele, die in den vorangegangenen Ausführungen beschrieben worden sind, legen zunächst einen Schluss nahe: Dass es „den typischen Soziologen“ nicht gibt. Durch das weite, schwer abgrenzbare Berufsfeld, das Soziologen potentiell offen steht, werden auch sehr unterschiedliche Typen zu finden sein – dies zeigen auch die vorliegenden Fallbeispiele. Bedeutsam ist in diesem Zusammenhang sicherlich das Selbstverständnis der jeweiligen Personen. Denn nicht jeder, der einen Abschluss im Studienfach Soziologie erworben hat, begreift sich auch als Soziologe – häufig orientiert sich das Selbstverständnis auch am ausgeübten Beruf als Journalist, Sozialarbeiter usw. Dies zeigt sich besonders im Vergleich der Fallbeispiele von 1991 und 2001 – es handelt sich hierbei um zwei Personen, die in ähnlichen Berufen arbeiten, aber nur schwerlich als gleiche Typen bezeichnet werden können. Das Studium der Soziologie wurde in den Fallbeispielen aus verschiedenen Gründen aufgenommen und war mit ebenso unterschiedlichen Erwartungen und Motivationen verknüpft. Während es sich beim Studium der Soziologie für den einen um ein Sprungbrett für den Eintritt in das gewünschte Berufsfeld handelt, kann es für den anderen ein Studium aus Interesse sein. Genauso wie jemand den Bezug zu seinem ehemaligen Studienfach vollkommen verlieren kann, kann für jemand anderen der Wiedereinstieg in das wissenschaftliche Arbeiten nach einer praktischen Tätigkeit eine denkbare Möglichkeit sein. Wie bereits im Methodenteil angeklungen ist, macht die sehr geringe Zahl der Fälle allerdings Aussagen über mögliche Typen schwierig – es ist nicht einmal eine Soziologin vertreten. Es wäre allerdings interessant, einem Punkt weiter nachzugehen: Dem *Wandel der Soziologie und ihrer Berufsfelder* über die letzten Jahre. Die Fallbeispiele deuten an, dass sich in dieser Beziehung viel bewegt hat. Während in dem Interview mit dem Absolventen des Jahrgangs 1991 noch keine Hinweise auf außeruniversitäres studienbezogenes Engagement finden lassen, wird im Interview mit dem Absolventen von 2001 deutlich, dass außeruniversitäres Engagement für den Berufsweg nach dem Studium eine Bedeutung zugemessen wird. In diesem Sinne stehen die Erwartungen an das Studium und mögliche Berufsfelder sowie das Selbstverständnis als Soziologe vielleicht in Zusammenhang mit dem Wandel des Arbeitsmarktes, der neu auftretende Haltungen teilweise bedingt haben könnte. Die Durchführung weiterer biographischer Interviews, wie wir sie durchgeführt haben, wäre sicherlich sinnvoll, da die unterschiedlichen Fallbeispiele bereits interessante Tendenzen möglicher Typisierungen aufzeigen.

### 3.3 Zentrale Zukunftsthemen frisch examinierter AbsolventInnen

*Verena Bruer, Katrin Frischkorn, Laura Mayer, Stefan Pfeil, Torsten Schneider, Emilia Sikorski, Ida Versphol, Xin Yu, Ning Zhang*

#### 3.3.1 Kategorien zur vergleichenden Auswertung

Zur Ermittlung unserer Daten interviewten wir vier *AbsolventInnen* der Soziologie in Marburg des Abschlussjahres 2003. Die geführten Interviews wurden von uns auf Band aufgenommen, vollständig transkribiert und mit Hilfe unseres Kategorienkataloges ausgewertet. Im Laufe dieser Auswertung haben sich einige kleine Änderungen bezüglich der Bezeichnungselemente unseres schon im Methodenteil beschriebenen Dateninstrumentes ergeben. Aufgrund dieser Änderungen konnten wir unsere Kategorien genauer spezifizieren.

Die Darstellung unserer Ergebnisse gliedern sich in drei größere Abschnitte auf. Der erste Abschnitt „Themen der beruflichen Lebensplanung im Überblick“ beschäftigt sich mit den Zielen, Realisierungschancen und Einflussfaktoren für das zukünftige Berufsleben der Interviewten. Auf diesen Teil folgen die vier Fallcharakteristiken unserer Interviewpartner. Abschließend gehen wir auf wichtig erscheinende Facetten in Lebensentwurf und Lebensplanung der frisch examinierten SoziologenInnen ein.

Frage 1: „Welche Ziele haben sie für ihr Berufsleben?“

- Berufsfeld-Angaben
- Unsicherheit
- Person (Status)
- Arbeitsorganisation

Frage 2: „Wie wollen sie diese Ziele erreichen?“

- Weiterbildung
- Strukturelle Anforderungen
- Eigeninitiative
- Berufspraxis
- Beziehungen
- Negativ-Szenario

Frage 3: „Wie stellen sie sich ihre Zukunft vor?“

- Verdienst
- Flexibilität
- Ideale
- Beruf
- Berufsfeld
- Familie & Privates
- Positivszenario
- Negativszenario
- Sicherheit (Lebensstandart) / Unsicherheit

*Nachfrageteil*

Frage 1: „Gibt es Faktoren und Ereignisse (Studienfach, Schwerpunktsetzung), die ihre Berufsvorstellungen beeinflusst haben?“

- Universität
- Persönliches Interesse
- Unsicherheit
- Persönliche Erfahrungen
- Geld / Macht
- Familie
- Zwischenfälle

Frage 2: „Gibt es spezielle Präferenzen und Abneigungen bei Tätigkeiten?“

- Branche
- Arbeitsorganisation
- Unsicherheit
- Person

Frage 3: Wie schätzen sie ihre Möglichkeiten ein, die Vorstellungen/Ziele zu realisieren? (Wie ist der Stellenwert der eigenen Leistungen, gibt es Nischen oder Lücken, die sie füllen könnten?)“

Äußere Einflüsse:

- Beziehungen / Kontakte
- Zufälle, strukturelle Einflüsse
- Probleme, Mängel, Schwierigkeiten

Innere Einflüsse:

- Motivation, Aktivität / Passivität
- Chancenwahrnehmung, positive / negative Einstellung
- Unsicherheit

Stellenwert eigener Leistung

Frage 4: „Wird die Soziologie für den Arbeitsmarkt wichtiger? Wie ist ihrer Meinung nach der Stellenwert der Soziologie heute? Was sind ihrer Meinung nach wichtige erworbene Qualifikationen aus der Soziologie für das spätere Berufsleben?“

- Allgemeine gesellschaftliche Situation
- Strukturelle Möglichkeiten der Soziologie / Entwicklung
- Orientierung in der Soziologie
- Markteinschätzung
- Qualifikationen aus der Universität
- Verbesserungsvorschläge

### **3.3.2 Themen der beruflichen Lebensplanung im Überblick**

#### *3.3.2.1 Ziele für das Berufsleben*

Auf die Frage nach den Berufszielen wurde im Gegensatz zu Angaben zum Status der Befragten oder der Arbeitsorganisation das Berufsfeld stark thematisiert; von allen Befragten wurden bereits konkrete Berufsfelder genannt. Das lässt darauf schließen, dass sich nach dem Abschluss doch weitgehend Interessensfelder der Soziologie herauskristallisiert haben.

Neben Wissenschaft, Presse- und Öffentlichkeitsarbeit, Arbeit bei Non-Profit-Organisationen und Projektbetreuung war Beratung das die Befragten hauptsächlich interessierende Thema, welches in verschiedenen Facetten – wie z.B. Unternehmensberatung, Organisationsberatung, Politikberatung sowie Familien- und Jugendberatung – auftrat.

#### *3.3.2.2 Handlungsmöglichkeiten*

Die Befragten versprachen sich eine Realisierung ihrer beruflichen Ziele und Wünsche besonders durch Sammeln von berufspraktischen Erfahrungen und durch wissenschaftliche Weiterbildung.

Durch die Nutzung von Bewerbungskursen beim Arbeitsamt, das Absolvieren von Praktika, die Aneignung weiterer methodischer Kenntnisse, sowie der weitere Besuch von Vorlesungen nach dem Studienabschluss und das Verfassen einer Dissertation werden den SoziologieabsolventInnen Möglichkeiten zur Steigerung ihres Marktwertes geboten, die die meisten unserer Befragten nutzen (wollen).

Dennoch wurde immer wieder das Problem der mit Soziologen konkurrierenden Studenten der Nachbarwissenschaften thematisiert; insbesondere genannt wurden dabei Pädagogik und Psychologie. Auch strukturelle Anforderungen wie z.B. Flexibilität wurden häufig thematisiert, jedoch zeigten in Verbindung damit alle Befragten ein großes Maß an Motivation und Eigeninitiative. Konkret geplant bzw. in Angriff genommen wurden Schritte wie persönliche Fortbildung, Bemühung um Förderung und Initiativbewerbungen.

Letztlich scheinen Wille und Eigeninitiative Sorgen wie z.B. Konkurrenz zu überwiegen.

#### *3.3.2.3 Berufliche Zukunft*

Betreffend der Vorstellungen für die Zukunft zeigt sich, dass vorwiegend positive Szenarien entworfen werden, zeigte sich ein Großteil der Befragten hinsichtlich ihrer Situation zuversichtlich. Im Blick waren ein akzeptables Einkommen, Spaß und Erfolg im eigenen Berufsfeld, Sicherheit, Einklang von Beruf und Familie.

#### *3.3.2.4 Einflussfaktoren*

Universität: Bei allen Befragten war bereits vor dem Studium eine mehr oder minder konkrete Berufsstellung gegeben, die sich durch die Schwerpunktsetzungen im Studium noch verstärkt haben. Einerseits wurden Schwerpunkte in Methoden, Statistik und PC-Kenntnissen

gelegt, aber auch Öffentlichkeitsarbeit und Geschlechterstudien sind vertreten. Es wurden aber auch unterschiedliche Schwerpunkte gesetzt und Praktika belegt, um Interessen zu wecken.

**Persönliches Interesse:** Zum einen wurde die Spezialisierung auf den wirtschaftlichen Zweig ausgerichtet. Zum anderen war gesellschaftswissenschaftliches Interesse vor dem Studium gegeben. Auch das Interesse an Mikrosoziologie, Geschlechterstudien und Öffentlichkeitsarbeit waren bereits vorhanden oder kristallisierten sich während dem Studium heraus.

**Unsicherheit:** Bis auf einen Befragten wurde der Aspekt der Unsicherheit thematisiert. So wurde die Soziologie als zu unsicheres Feld dargestellt, weshalb sich am wirtschaftlichen Zweig orientiert wurde, oder gar das Soziologiestudium als „Schnupperstudium“ begonnen wurde, das dann aber Interesse geweckt hat. Unsicherheit liegt auch in der Entscheidungsfreiheit bezüglich der Berufswahl.

**Persönliche Erfahrungen:** Der Fall, dass vorherige persönliche Erfahrungen auf die Berufsvorstellungen Einfluss nehmen, trat nur einmal auf. Und zwar bei einer Ausbildung vor dem Studium, die den Berufsvorstellungen nicht gerecht wurde.

Themen wie Geld/Macht, Familie und Zwischenfälle wurden in diesem Zusammenhang nicht thematisiert.

#### *3.3.2.5 Präferenzen und Abneigungen*

**Branche:** Im Großen und Ganzen wurden beratende Tätigkeiten genannt, deren Bandbreite sich zwischen Unternehmensberatung, Beratung im wissenschaftlichen Bereich und sozialer Organisation erstreckte.

**Arbeitsorganisation:** Diese Kategorie wurde von der Hälfte der Befragten angesprochen, die sich auf Sozialberatung und die Arbeit in kleineren Organisationen bezogen.

**Unsicherheit:** Thematisiert wurden die Vorurteile gegenüber SoziologInnen sowie Befürchtungen der Konkurrenz durch Pädagogen und Psychologen auf dem Arbeitsmarkt. Des Weiteren wurde die Befürchtung formuliert, von der Arbeit beherrscht zu werden und zu wenig Freizeit und Zeit für die Familie zu haben.

**Person:** Hier spielen persönliche Erfahrungen und die durch das Studium geschulte Objektivität, die man sich auch im Beruf bewahren sollte, eine Rolle. Genannt wurde auch der persönliche Bezug zu gesellschaftlichen Problemen und Zusammenhängen.

#### *3.3.2.6 Realisierungschancen*

Obwohl die Möglichkeiten zur Realisierung der eigenen beruflichen Ziele von allen Befragten als kompliziert bezeichnet werden, sind sie trotzdem zuversichtlich, ihre beruflichen Vorstellungen verwirklichen zu können.

Im Bereich der inneren Einflüsse werden neben Eigenschaften wie Flexibilität, Aktivität und selbstsicherem Auftreten und von einem Befragten zusätzlich, persönliche Ziele wie Reife,

Objektivität, die Fähigkeit zu gewissenhafter und sauberer Arbeit sowie zur Motivation der KollegInnen als wichtig erachtet. Trotzdem zweifeln viele der Befragten die Bildung als allgemeines Gut an und betrachten sie eher als eine Art Ausschlussverfahren auf dem ohnehin schwierigen Arbeitsmarkt, dessen weitere Entwicklung erst abgewartet werden muss. Als weitere äußere Probleme werden die fehlende Berufserfahrung und das Fehlen von Einblicken in verschiedene thematische Bereiche angesehen, die allerdings bei der Stellensuche gefordert werden. Des Weiteren sind berufsbegleitende Fortbildungen schwer zu realisieren, weshalb Beziehungen und Kontakte als äußerst wichtig angesehen werden, wo hingegen Zufälle und strukturelle Einflüsse nur vereinzelt eine Rolle spielen.

### *3.3.2.7 Stellenwert von Soziologie*

Obwohl die Soziologie, nach Meinung der Befragten, durch ihre Verwendungsmöglichkeiten in verschiedenen Arbeitsbereichen, wie zum Beispiel der IT-Branche, in Meinungsforschungsinstituten und auf universitärer Ebene, als vielseitig anwendbar bezeichnet wird, ist sie trotz ihrer wichtigen Funktion (Veränderung und Erklärung der Gesellschaft) in der Öffentlichkeit kaum anerkannt. Die derzeitige Entwicklung auf dem Arbeitsmarkt zeigt, dass qualifizierende und beratende Berufe immer wichtiger werden, wodurch die Soziologie vielleicht bald die gleichen Chancen wie andere akademischen Bereiche haben könnte. Darüber hinaus lässt sich momentan ein Trend zu Projektarbeiten erkennen, dessen Konsequenz kurzfristige Arbeitsverhältnisse wären. Dementsprechend würde, laut den Aussagen unserer Interviewpartner, die Selbstständigkeit auf dem Arbeitsmarkt eine immer größere Rolle spielen. Andererseits wird die Soziologie von den befragten AbsolventInnen gerade auf Grund ihrer schwachen Professionalisierung und geringen Berufsorientierung (fehlender Praxisbezug) kritisiert.

Im Bezug zu den erworbenen Qualifikationen während des Soziologiestudiums heben die Interviewten besonders die erlernten Arbeitstechniken im allgemeinen, sowie vor allem die Methoden der empirischen Sozialforschung hervor, da diese ihrer Meinung nach für den Arbeitsmarkt eine große Bedeutung haben. Des Weiteren werden das Recherchieren, Formulieren, Zuhören und die Fähigkeit zu vernetztem und logischem Denken sowie fundierte Statistik- und PC-Kenntnisse als wichtig erachtet.

Die interviewten SoziologieabsolventInnen äußern vereinzelt Kritik an den Professoren, da diese ihrer Meinung nach kaum Verbindungen zwischen der Praxis und ihrer Lehre aufzeigen. Außerdem schlagen sie eine bessere Zusammenarbeit mit dem Arbeitsamt vor und sind der Meinung, dass Themen wie Fortbildung, Weiterqualifikation und Spezialisierung im Studium sowie in der Beratung besser behandelt werden sollen.



### 3.3.2.8 Zwischenresümee

Bei der Untersuchung der Zukunftsperspektiven frisch absolvierter Soziologiestudenten wurden lediglich nur vier Personen interviewt. Aus diesem Grund kann hier keine repräsentative Darstellung der Auswertungsergebnisse vorgelegt, sondern lediglich vereinzelte Tendenzen aufgezeigt werden.

In Hinblick auf die zukünftigen Berufsziele lässt sich eine stark negative Tendenz in Richtung universitärer Arbeit, Methodik und Managementberatung erkennen. Des Weiteren zeigen Interviewten eher ein Interesse an einer eigenständigen Beschäftigung auf, die allerdings von Unsicherheiten bezüglich einer hohen Konkurrenz aus anderen Fachrichtungen sowie an den eigenen Fähigkeiten geprägt ist. Zum Erreichen dieser Ziele streben die Absolventen weiterführende Qualifikationen jeglicher Art durch Eigeninitiative und verschiedene Praktika an und zeigen dabei auch hohe Flexibilität. Gerade auf universitärer Ebene sind weiterführende Beziehungen äußerst hilfreich, allerdings sind mögliche Angebote einer Hilfestellung nur vereinzelt vorhanden.

Die allgemein geteilten Zukunftsvorstellungen beziehen sich auf eher bescheidene Lohnforderungen und eine erfolgreiche sowie befriedigenden beruflichen Tätigkeit. Durch die Schwerpunktsetzung während des Studiums haben sich bei allen Befragten gewisse Berufsvorstellungen schon im Voraus verfestigt. Allerdings lässt sich auch hier eine gewisse Unsicherheit bezüglich der Soziologie im Allgemeinen sowie der Entscheidungsfreiheit der Berufswahl erkennen. Themen wie Geld, Macht, Familie sowie mögliche Zwischenfälle jeglicher Art wurden an diesem Punkt nicht als beeinflussende Faktoren thematisiert.

Von den Befragten wurden beratende Tätigkeiten in sozialen Bereichen oder kleinen Organisationen als mögliche Berufszweige präferiert. Die Interviewten legen besonderen Wert darauf den persönlichen Bezug zu gesellschaftlichen Problemen in Zusammenhängen herzustellen und die durch das Studium geschulte Objektivität im Beruf zu bewahren. Beziehungen und Kontakte werden zur Realisierung dieser Ziele als wichtig erachtet, wobei strukturelle Einflüsse und Zufälle nur vereinzelt eine Rolle spielen. Schwierigkeiten ergeben sich auf Grund der fehlenden Berufserfahrung, sowie der schwierigen Arbeitsmarktsituation, die mit der heutigen gesellschaftlichen Situation erklärbar ist, da die Soziologie in der Öffentlichkeit immer noch kaum anerkannt wird.

Die universitären Qualifikationen, beispielsweise das sozialwissenschaftliche Wissen und die Kenntnisse der Methodenlehre sind wichtig für die Vorbereitung auf das Berufsleben, wobei länger Praktika während des Studiums, sowie eine größere Unterstützung durch die Professoren die Chancen auf dem Arbeitsmarkt für Soziologieabsolventen erhöhen würden.

Trotz der hohen Unsicherheiten lässt sich eine positive Einstellung der Befragten im Bezug auf ihre Zukunft erkennen.

### 3.3.3 Fallcharakteristiken

#### 3.3.3.1 Fallcharakterisierung von Person 1

Die befragte Person ist 28 Jahre alt, hat vor rund einem Jahr mit dem Diplomarbeitsthema „Freundschaft und Familie: Formen sozialer Netzwerke“ das Soziologiestudium abgeschlossen und befindet sich seitdem auf Arbeitssuche.

Obwohl sie eher unsicher ist und ein wenig resigniert hat vor der relativ geringen Hilfsbereitschaft und Unterstützung, die ihr als körperlich beeinträchtigte zuteilwurde, wirkt sie dennoch ausgeglichen und nicht depressiv oder ähnliches. Im Gegenteil, die Befragung verläuft in einer freundlichen, ruhigen und aufgeschlossenen Atmosphäre. Die befragte Person stellt keine großen Ansprüche an den zukünftigen Job, Hauptsache, es ist irgendwas, was Spaß und genügend Geld bringt. Sie ist jedoch recht optimistisch, dieses eher niedrig gesteckte Ziel zu erreichen. Bezüglich Aktivität und Eigeninitiative hat sie sich bisher eher zurückhaltend verhalten. So möchte sie auch bevorzugt in Marburg wohnen bleiben. Wenn sich jedoch in der nächsten Zeit etwas ergibt, muss wohl auch über eine deutschland- oder zumindest hessenweite Arbeitssuche nachgedacht werden.

Soziologie ist ihres Erachtens ein bedeutendes Fach, welches heute immer wichtiger wird, da in Zeiten der Globalisierung der soziale Wandel in manchen Gesellschaften sehr viel schneller und radikaler erfolgt, welches eingehender Analysen und Zukunftsprognosen bedarf.

#### 3.3.3.2 Fallcharakterisierung von Person 2

Die befragte Person ist 26 Jahre alt, hat vor einem halben Jahr Examen zu dem Thema „Lokale Öffentlichkeit und Wahlkampf“ gemacht und danach eine auf 6 Monate befristete Stelle beim NVV (Nordhessischer Verkehrsverbund) angenommen. Diese lief nun aus und so hatte sie sich erfolgreich um ein Praktikum bei der Lebenshilfe für geistig Behinderte in Marburg bemüht. Am liebsten wäre ihr eine Stelle in Nordhessen, da sie in der Heimat politisch aktiv ist. Jedoch würde auch sie in größerem Radius suchen, falls sich nichts ergibt.

Die befragte Person wirkt selbstbewusst, motiviert und engagiert und scheint von ihren Leistungen überzeugt zu sein. So sieht sie bezüglich ihrer beruflichen Perspektiven auch eher optimistisch in die Zukunft. Im Verlaufe des Gesprächs redete sie viel und gerne, ließ andere an ihrer Meinung teilhaben und wirkte insgesamt sehr dynamisch.

Eine der Fragen, die sie aufwirft, ist z.B. ob Pädagogik statt Soziologie in ihrem Fall nicht die bessere Wahl gewesen wäre, da sie neben Presse- und Öffentlichkeitsarbeit auch sehr an Fortbildungsarbeit und Organisationsberatung interessiert ist.

#### 3.3.3.3 Fallcharakterisierung von Person 3

Die interviewte Person arbeitet als Consultant im wirtschaftlichen Bereich bei einem Institut für Innovation und Management. Den Berufswunsch hatte sie von Beginn ihres Studiums der Soziologie. Entsprechend legte sie die Wahl ihrer Studienschwerpunkte. Die Schwerpunkte waren Wirtschafts- und Arbeitssoziologie, sowie Organisationspsychologie. Das Studium hat

ihr implizite Kenntnisse eingebracht, die sie selbst und ihren Beruf bereichern, doch ist dies schwer in diesem Berufsfeld umzusetzen, so dass sie vor allem von dem Bereich Methoden profitiert. Schon während des Studiums hat sie Praxiserfahrungen gesammelt.

Die befragte Person ist sehr ehrgeizig ihre Ziele zu erreichen, doch steckt sie sich diese Etappenweise und bleibt dabei realistisch. Sie ist gewillt, den privaten Bereich gegenüber dem beruflichen nicht zu vernachlässigen. Sie hat durchaus feste Vorstellungen was ihre beruflichen und privaten Ziele angeht und wie sie diese erreichen könnte.

Ihrer Meinung nach müsste das Studium der Soziologie sich praxisnäher am Arbeitsmarkt orientieren.

#### *3.3.3.4 Fallcharakterisierung von Person 4*

Die vierte interviewte Person ist 30 Jahre alt und hat vor seinem Soziologiestudium, mit dem Nebenfach Volkswirtschaftslehre, eine Ausbildung zur Bankkauffrau/-mann abgeschlossen. Der Grund für ihren Entschluss, Soziologie zu studieren, ist darin begründet, dass diese ihre Vorstellung von Sozialwissenschaften am besten widerspiegelt und sie in diesem Fach ihre Interessen am besten verwirklichen kann. Während des Studiums legte sie ihren Schwerpunkt auf den methodischen Bereich und absolvierte das studienbegleitende Praktikum im Bereich der Marktforschung. Weitere Interessensgebiete der befragten Person waren die Zeitsoziologie und die demographische Entwicklung sozialer Ungleichheit. Sie beendete ihr Studium im Jahre 2003 mit einer Diplomarbeit zum Thema „Nachhaltigkeit“.

Konkrete Ziele hat sie noch nicht ins Auge gefasst, möchte aber im Wissenschaftsbereich bleiben und dort vielleicht eine Doktorarbeit schreiben. Momentan strebt sie eine Weiterqualifikation im methodischen Bereich an, beklagt sich allerdings über die fehlende Unterstützung durch ihre Promotionskollegen. Sie möchte später entweder beratend tätig sein wie z.B. in der Politikberatung, der Markt- und Meinungsforschung oder im Marketingbereich, oder lehren und forschen. Eventuell wäre auch ein Schwenk zur freien Wirtschaft denkbar.

Im Allgemeinen glaubt die interviewte Person, auf dem Arbeitsmarkt gute Chancen zu haben, ist sich allerdings nicht sicher, wie sich dieser in Zukunft entwickeln wird, und versucht die Situation der Soziologie sowie ihre eigene so realistisch wie möglich einzuschätzen.

### **3.3.4 Reflexion wichtig erscheinender Fassetten in Lebensentwurf und Lebensplanung als SoziologIn**

Was ist also als besonders wichtig zu erachten? Sicherlich ist als Hauptpunkt die Unsicherheit über die Zukunft zu nennen, die sich durch alle Ebenen zieht. Wenn man jedoch versucht, sich hiervon zu lösen, werden zum Teil doch recht unterschiedliche Gedanken geäußert. Zum besseren Verständnis wird der Blick der Absolventen in die Zukunft in zwei Stränge aufgeteilt: einmal spricht man vom *Lebensentwurf*, in dem dargestellt wird, welche (abstrakten) Ziele die befragten Personen in ihrem Leben erreichen möchten. Während dieser Punkt sich auf allgemeine Vorstellungen wie Lebenseinstellung oder Lebensstil bezieht, richtet sich der

zweite Begriff, der der *Lebensplanung*, primär auf die konkreten Pläne der Absolventen, etwa welche Berufe sie später auszuüben gedenken und welche Maßnahmen sie zur Erreichung ihrer Ziele ergreifen möchten.

*Lebensentwurf.* Die Forderungen an das zukünftige berufliche Leben sind im Allgemeinen recht moderat. Wenn sich eine Stelle findet, die „in Ordnung“ ist und genug Gehalt bietet, um den Lebensunterhalt bestreiten zu können, wäre dies zufriedenstellend. Berufliche Ziele sind vor allem Berufserfahrung sammeln, sowie Überblick und Einfluss gewinnen. Neben einer akzeptablen Arbeitsstelle streben die meisten nach einem Zustand im Leben, in dem auch einmal bedenkenlos entspannt werden kann. Die Stimmung schwankt zwischen einem Positiv-Szenario, in dem die Überzeugung herrscht, dass man fast alles erreichen kann, solange man bereit ist, entsprechend dafür zu kämpfen, und einem Negativ-Szenario, indem Mutlosigkeit und Frustration über die schwierige Lage besonders im Wissenschaftsbereich geäußert wird.

*Lebensplanung.* Bevorzugte Arbeitsbereiche sind Behörden, Non-Profit-Organisationen, soziale Einrichtungen, Presse- und Öffentlichkeitsarbeit sowie Beratungsstellen. Die meisten könnten sich vorstellen, ihre Tätigkeit deutschlandweit auszuüben, wobei die Umgebung der aktuellen Wohnlage jedoch bevorzugt wird. Eine Verwirklichung ihrer Ziele versprechen sich die Absolventen vor allem durch Weiterbildung, Flexibilität, Eigeninitiative, Berufspraxis und persönliche Beziehungen. Doch herrscht z.B. große Bereitschaft, sich nach Alternativen umzusehen, sich auch auf inhaltlich andere Gebiete einzulassen, wenn die ursprünglichen Ziele nicht verwirklicht werden können. In ihrem Arbeitsumfeld wünschen sie sich, eigenständig arbeiten zu können, in dem, was ihnen anvertraut wird, fähig und erfolgreich zu sein, aufzusteigen.

Die *Sorgen* der Absolventen stehen recht oft im Vordergrund, wobei hauptsächlich kritisiert wird, dass das Soziologiestudium zu wenig Praxisbezug aufweist. Dem sollte durch mehr Zeit für Praktika abgeholfen werden. Jedoch sollte auch inhaltlich ein näherer Bezug zur Anwendung des erlernten Wissens stattfinden. Ein weiterer Problempunkt ist die Konkurrenz, die die Absolventen in allen Berufszweigen erwartet, was damit zusammenhängt, dass sich einige Bereiche der Soziologie mit Gebieten von Nachbardisziplinen überschneiden.

Grundsätzlich lässt sich sagen, dass Aktivität ein elementarer Bestandteil des beruflichen Erfolgs ist, jedoch auch eine hohe Flexibilität und eine gute Allround-Bildung dazugehört.

Es lässt sich feststellen, dass – bei aller Vorsicht, mit der man die Aussagen genießen muss, da es ja nur vier Befragte gab – die gelegentliche Orientierungslosigkeit im Studium meist durch spätere Vertiefung und Spezialisierung und nach dem Studium mit Fortführung dessen und einem gewissen Maß an Optimismus und Eigeninitiative gelöst wird.

### 3.4 Problemprofile für Studienfachwechsel und Studienabbruch

*Oliver Beißer, Li Duan, Heinrich Grebe, Sarah Nebe, Michaela Paul*

#### 3.4.1 Fallbeschreibung Studienabbruch

##### 3.4.1.1 Die objektiven Daten – die genetische Biografieanalyse

Das Interview mit dem Studienabbrecher Robinson Schmidt zeichnet sich vor allen Dingen dadurch aus, dass nur wenige objektive Daten zur Verfügung stehen. Der Interviewte beginnt seine Ausführungen mit dem Zeitpunkt der bestandenen Hochschulreife (Abitur 1996) und hält sich mit Erzählungen und Informationen aus der Zeit vor dem Abitur sehr zurück. Aus diesem Grunde lassen sich kaum Rückschlüsse über seinen familiären und sozialen Hintergrund ziehen.

Robinson Schmidt macht irgendwo im Mittelhessischen 1996 sein Abitur mit den Leistungskursen Mathematik und Betriebswirtschaftslehre. In der Schule zeichnet er sich besonders durch seine Fähigkeit Fakten auswendig zu lernen aus. In der Studienberatung lässt er sich Information über Möglichkeiten für den Studiengang Soziologie in Mittelhessen geben. Daraufhin beginnt er im Wintersemester 1996/1997 sein Studium im Diplomstudiengang Soziologie und besucht im Herbst seine erste Einführungsveranstaltung. Schmidt spornt einen Freund von ihm an, ein Jahr später ebenfalls das Studium der Soziologie in Marburg aufzunehmen. Dieser gibt sein Studium bald daraufhin wieder auf. Robinson Schmidt besteht das Vordiplom. Im Hauptstudium macht er ein Praktikum in einer Media-Agentur. Im Sommer 2002 endet eine langjährige Beziehung mit seiner damaligen Freundin. Im gleichen Jahr fällt er durch seine erste Diplomarbeit, welche im Themenfeld Computersociologie angesiedelt war. Im Frühjahr 2003 schreibt er die zweite Diplomarbeit nicht zu Ende und bricht somit sein Studium ab. Er beginnt privat eine neue Beziehung ab Sommer 2003 und meldet sich für ein Semester zurück an die Uni, woraus sich jedoch kein Studienabschluss ergibt. Seitdem bewirbt sich Robinson Schmidt um einen Ausbildungsplatz vorrangig in den Bereichen Mediengestaltung und Graphik.

##### 3.4.1.2 Feinanalyse der Eingangserzählung

Die Eingangserzählung knüpft an die Frage an, aus welcher Situation heraus sich Robinson Schmidt entschieden hat das Studium der Soziologie aufzunehmen und wie sein persönliches Umfeld auf diese damalige Entscheidung reagiert hat.

Besonders auffallend zeigen sich in der transkribierten Version des Interviews häufige Wechsel und Sprünge in der Erzählabfolge und in der Erzählweise. So kann er sich beispielsweise nicht entscheiden, womit er in der Beantwortung der Frage ansetzen soll. Diese unsichere und sprunghafte Erzählweise ändert sich allerdings, sobald er anfängt von objektiven Gegebenheiten, wie den Vorzügen Marburgs als Studentenstadt, zu berichten. Dann spricht er strukturiert, flüssig und ausführlich. Sobald jedoch persönliche Entscheidungsprozesse und Beweggründe angesprochen werden sollen, wechselt er häufig von der Ich-Form in die allgemeine Erzähl-

form und bringt fast keinen Satz zu Ende. Daraus kann man schließen, dass Schmidt in der Auseinandersetzung mit seiner Studienbiographie innerlich sehr zerrissen ist. Seine Entscheidungsprozesse, wie die Entscheidung zum Soziologie Studium oder auch zum Studium allgemein, führt Schmidt im Interview nicht auf kommunikative Interaktionen mit seinem sozialem Umfeld zurück. Die Entscheidung zum Studieren wird von den Eltern vorausgesetzt, die Entscheidung für das Soziologie Studium fällt er alleine nach der Lektüre von Studien-Informationsmaterial. Auch die Studienberatung sucht er lediglich auf, um sich Informationen über die Studienorte für Soziologie in der Umgebung geben zu lassen. Hieraus ergibt sich eine Problematik, da dieses Vorgehen unreflektierte Entscheidungen nach sich zieht, was an der unstrukturierten Erzählweise deutlich wird. Auffallend ist, dass Schmidt seinen Vater nicht thematisiert, was bedeuten könnte, dass ein Familienkonflikt bzw. Vater-Sohn-Konflikt in seiner Biographie besteht. Anhand der Eingangserzählung lässt sich zusammenfassend sagen, dass im Fall von Schmidt *mangelnde Kommunikationsstrukturen* als zentrales Problem seiner Studienbiographie angenommen werden können.

#### *3.4.1.3 Die subjektive Aufschichtung der Studienbiografie – die thematische Feldanalyse anhand der sequenziellen Analyse des erzählten Lebens*

Auf die Frage nach der Studienfachwahl zeigt Schmidt verschiedene Anhaltspunkte auf, welche das Soziologiestudium in Marburg bewirkt haben. Es wird deutlich, dass Schmidts Studienbeginn in Marburg eher eine passive Annahme der Erwartungshaltung der Eltern und der subjektiv gegebenen Möglichkeiten war denn eine aktive Wahl des Faches Soziologie. Sein Interesse galt zuerst dem Studium der Psychologie, und er wählte Soziologie als NC- freies Pendant, als „Psychologie der Masse“. Er beschreibt das Grundstudium als positive Erfahrung, wobei er besonders Statistik hervorhebt. Auffallend ist, dass er vor allem von seinen Kommilitonen und den gemeinsam verbrachten Zeiten schwärmt und dies als Merkmal für das gelungene Grundstudium kennzeichnet. Des Weiteren vergleicht er Soziologie mit der Medizin und der Geographie und kritisiert die fehlende Praxisbezogenheit der Soziologie. Entgegengesetzt dazu spricht er sich positiv für die Vielfalt der Auswahlmöglichkeiten innerhalb der Soziologie aus und beschreibt seine zentrale Studienmotivation wie folgt: „...das ich halt auf jeden Fall neugierig war, ich wollte es nicht des Fachs wegen, sondern ich wollte halt einfach wissen, was ist Soziologie“. An dieser Stelle wird Schmidt die Frage gestellt, ob er im Laufe seines Studiums eine Antwort auf seine Frage gefunden hat. Seine Entgegnungen machen deutlich, dass seine Identifikation mit der Soziologie in einer Sackgasse gelandet war. Er beschreibt exemplarisch eine Situation im Hauptstudium, in der er sich mit einer Studie zur Umweltsoziologie intensiver auseinandersetzte und für sich feststellte, dass er immens an dem Nutzen der Soziologie für die Gesellschaft zweifelt. An diesem Punkt ist er der Auffassung, dass Alltagswissen oder „der gesunde Menschenverstand“ die Soziologie ersetzen könne, weil die Soziologie nur deskriptiv vorgehe und keine Lösungen für die gesellschaftlichen Problematiken bieten könne. Es wird deutlich, dass Schmidt seine Kritik an der wissenschaftlichen Arbeitsweise und Sprache der Soziologie nachvollziehbar darlegen kann, jedoch gelingt es ihm nicht, diese Kritikpunkte für sich zu nutzen und in eine Identifikation mit der Soziologie zu integrieren. Es wird sichtbar, dass er sich wahrscheinlich in dieser Angelegenheit nicht mit

fachinternen KommilitonInnen oder DozentInnen auseinandergesetzt hat. Den ersten Gedanken an einen möglichen Abbruch des Studiums führt Schmidt vor allem auf eine *fehlende berufliche Orientierung* zurück. Er vergleicht sich mit einem ihm bekannten Informatikstudenten, welcher wegen einem lukrativen Jobangebot das Studium abgebrochen hat, und gibt an, in dieser Situation zum ersten Mal über einen Abbruch nachgedacht zu haben. Aus Schmidts Aussagen wird deutlich, dass er der Soziologie nun auch keinen „persönlichen“ Nutzen abgewinnen konnte, er sieht keine Möglichkeit mit dem im Studium erworbenen Wissen später Geld zu verdienen. Seine Vorstellungen der Berufsfelder von Soziologie-AbsolventInnen sind negativ verzerrt, auch ein Praktikum in einer Media-Agentur hat diesen Eindruck bestätigt. Auf die Frage, ob Schmidts Vorstellung am Anfang des Studiums mit denen am Ende des Studiums übereingestimmt haben, hebt er besonders seine positiven Eindrücke im Grundstudium hervor: „...ich war wirklich davon überzeugt, Soziologie ist eine der besten Wissenschaften, weil die ja halt im Prinzip alles beinhaltet.“ Das Hauptstudium hingegen ist in seiner Erzählung dadurch gekennzeichnet, dass sämtliche Kommilitonen Perspektiven entwickeln und berufsorientiert ihr Studium gestalten. Ganz kurz erwähnt Schmidt, dass er sich auch hätte vorstellen können, sich in die Richtung Arbeit mit Kindern hin zu orientieren. Sein persönliches Interessengebiet, Computer, machte er zum Thema seiner Diplomarbeit, scheiterte allerdings. Somit ist er zum Ende seines Studiums davon überzeugt, dass der Beruf des Soziologen nichts für ihn ist. Innerhalb der zweiten Diplomarbeitsphase, in welcher er den Entschluss fasste, sein Studium abzubrechen, benennt er Kommunikationsschwierigkeiten mit dem betreuenden Professor, von dem er sich missverstanden fühlt. Die Prüfungsphase der zweiten Diplomarbeit beschreibt Schmidt insgesamt als überfordernd und stressintensiv, was letztendlich zur Kapitulation führte. „Ja, Ich wollts nicht mehr“.

Das soziale Umfeld reagiert mit Unverständnis auf seine Entscheidung, die Mutter bricht für drei Wochen den Kontakt ab. Die Frage im Interview war auf die Reaktion beider Elternteile gerichtet, Schmidt erwähnt jedoch nur das Gespräch mit der Mutter. Innerhalb Marburgs bewegt er sich in einem Bekanntenkreis, der zu Teilen ähnliche Erfahrungen mit Studiumsabbrüchen gemacht hat, davon allerdings keine Soziologieabbrecher. Er beschreibt den Versuch, sozusagen in letzter Sekunde seine Diplomarbeit doch noch fertigzustellen, jedoch fehlte ihm nach eigenen Angaben das Hauptziel.

Im Interview wird Schmidt gefragt, ob ihn noch heute Erfahrungen und Kenntnisse aus seinem Soziologiestudium begleiten. Als erstes hält Schmidt fest, dass er einmal keinen Abschluss des Studiums besitzt und sich somit auch nicht als Diplomsoziologen bezeichnen darf und zweitens dass ihm das Soziologiestudium keine Erfahrungen und Kenntnisse gebracht habe, welche ihm heute beruflich weiter bringen. An diesem Punkt sagt Schmidt, dass er trotzdem den Abbruch nicht bereue, das Studium der Soziologie ohne Vorkenntnisse anzufangen sei das Problem gewesen. Dabei betont er abermals, dass das Grundstudium sehr gut gewesen war und er es nicht missen möchte, er räumt ein, dass er erst sehr spät angefangen hat zu zweifeln. Als er nach der persönlichen Bedeutung des Abbruchs gefragt wird, verweist er auf seine unsicheren Zukunftsaussichten. In der gleichen Situation, würde er sich den Abbruch heute noch einmal überlegen. Andererseits fühlt er sich direkt nach dem Abbruch sehr frei und ist optimistisch: „...Und da konnte ich zum ersten Mal wirklich durchatmen..., Bombe war geplatzt.“ Schmidt verweist auf ihm bekannte SoziologieabsolventInnen, welche auch

nicht bessere Berufschancen als er selbst hätten. Die Aussichten seien mit oder ohne Diplom nicht günstig. Robinson Schmidt beschreibt die Situation in der Abbruchsphase als geprägt von privaten Problemen, aufgrund dessen er sich mit seinen Zielen im Leben neu auseinandersetzen musste. Daher gestaltete sich der Anlauf zur zweiten Diplomarbeit schwierig, und der Gedanke aufzuhören beschäftigte ihn von Weihnachten 2002 bis Frühling 2003 permanent. Als im Interview Nachfragen zur ersten Diplomarbeit gestellt werden, antwortet Schmidt, dass er diese vor allem unter dem starken Druck der Eltern begonnen hat. Falsche Themenwahl, schlechtes Zeitmanagement und Probleme mit der Freundin führten seiner Ausführung nach letztendlich zum Scheitern der Arbeit. An dieser Stelle wirft er ein, dass sein Studium bis zu dieser ersten Diplomarbeit super verlaufen sei. Er führt dies auf den gewichtigen Stellenwert der Diplomarbeit zurück: „...weil alles auf einmal irgendwie extrem wichtig ist weißt du. Das war halt vorher nicht so.“ Als Plan für die Zukunft sieht er als einzigen Weg eine Ausbildung zu machen. Sein Wunschberuf ist dabei der eines Mediengestalters, jedoch empfindet er die beruflichen Möglichkeiten in der Gegend als sehr ungünstig wobei er auch seine gegenwärtige Situation als 27-Jähriger Studienabbrecher als schwierige Ausgangslage dafür ansieht: „Aber, wie gesagt außer hoffen kann ich im Moment nichts machen, und bewerben. Is halt finster geworden, ne. Dunkel.“

#### *3.4.1.4 Kontrastierung der erzählten mit der erlebten Studienbiografie und Rekonstruktion zentraler Dimensionen des Studienabbruchs*

Die Studienbiographie von Robinson Schmidt aufgrund des Interviews wirkt insbesondere in den Punkten der Entscheidungsprozesse vor Aufnahme des Studiums und der Erfahrungen im Hauptstudium sehr ungenau. Er spricht nicht über Motivationen, Berufswünsche, Zukunftspläne oder Hoffnungen welche seine Entscheidung, das Studium der Soziologie aufzunehmen, begleitet haben. Dadurch wirkt seine Studienwahl willkürlich.

Die objektiven Daten von R. Schmidt zeichnen sich durch zwei Besonderheiten aus: Es überrascht, dass ein Schüler in der Schule vorwiegend in den Fächern BWL und Mathematik Schwerpunkte legt und seine Hobbys vor allem in den Bereich von Computern und Informatik fallen, sich entscheidet Soziologie zu studieren. Überraschend deswegen, weil er Soziologie ohne spezielle Kenntnisse über den statistischen, und daher seinen Begabungen entsprechenden, Aspekt der Soziologie gewählt hat. Er wählte Soziologie eindeutig als „Psychologie der Masse“. Psychologie beschreibt Schmidt als seinen eigentlichen Studienwunsch, wobei er auch keine speziellen Gründe oder Motivationen für diesen benennt. Bedeutungsvoll ist, dass er keine Alternativen in Betracht zog, welche das Studium der Psychologie auch ohne Erfüllung des vorgegebenen Numerus Clausus ermöglicht hätten (Z.B Studium in Holland oder Wartesemester). Die zweite Besonderheit in den objektiven Daten von Schmidt ist das Scheitern seiner ersten Diplomarbeit, obwohl es sich bei dem Thema um sein spezielles Interessengebiet handelte und von den objektiven Daten her eine ideale Kombination seiner Begabung und der Soziologie zu sein scheint. Da er einen großen Teil seines Hauptstudiums nicht erwähnt, obwohl dieses ca. vier Jahre in Anspruch genommen haben muss, können kaum Vermutungen darüber angestellt werden, welche Schwerpunkte er zuvor in der Soziologie gelegt hat. Die erzählte Studienbiographie nun gibt einige Anhaltspunkte, wie es dazu kommen



konnte. Schmidt legt in seinen Erzählungen viel Wert darauf, dass das Grundstudium ihm vor allem wegen den guten Kontakten zu und Diskussionen mit Kommilitonen keine Probleme bereitete, ihm sogar sehr zusagte. Die Identifikation mit seinem Fach Soziologie ist zu diesem Zeitpunkt eine Identifikation mit der Gruppe der anderen Soziologie Studierenden. Im Hauptstudium scheint diese Identifikation einen Bruch erlebt zu haben, da einige seiner Kommilitonen nach dem Vordiplom die Uni wechselten oder sich in Laufe des Hauptstudiums spezialisierten und sich die Studiengruppe auflöste. Es kann festgehalten werden, dass Schmidt *keine eigene Identifikation mit dem Studienfach Soziologie aufgebaut* hat, welche ihm auch unter veränderten Studenumständen Rückhalt geboten hätte.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass der Studienabbruch von Robinson Schmidt nicht die folgerichtige Konsequenz seiner Studienbiographie darstellt. Sowohl in der erlebten wie auch in der erzählten Biographie sind zwar Unstimmigkeiten und auch Hinweise auf Konflikte aufzuweisen, welche den Abbruch mit in die Wege geleitet haben. Diese sind vor allen Dingen eine misslungene Identifikation mit der Soziologie und der Mangel an Kommunikationsstrukturen, welche das Identifikationsproblem letztendlich hätte auffangen können. Die Tatsache, dass Soziologie im Vergleich mit Fächern wie Informatik oder Medizin ihren StudentInnen sehr viel Freiheit in der Gestaltung und Ausrichtung ihres Studium lässt und auch lassen muss, führt dazu dass eine Identifikation der Soziologiestudierenden während ihres Studiums eigenständig aufgebaut werden muss. In Studienfächern wie Informatik, Medizin oder Jura wird eine solche Identifikation durch klare Berufsbilder und einem einheitlicheren Studienverlauf mindestens teilweise vorgegeben. Das Institut der Soziologie muss sich dieser zusätzlichen Herausforderung, welche sie an ihre Studierenden stellt, bewusst werden. Dabei sollte diese Anforderung an die StudentInnen zu Beginn des Studiums gezielt angesprochen werden damit sich während des Studiums eine solche Identifikation bewusst und aktiv herausbilden kann. Im Fall Schmidt wird deutlich, dass ihm eben nicht bewusst zu sein schien, dass dies eine eigenverantwortliche Aufgabe darstellt, welcher er sich vor allem im Hauptstudium nicht stellen konnte. Dieser Problematik ist es zu verdanken, dass Schmidt sich bis heute von der Soziologie als sein Studienfach betrogen fühlt. Dies wird besonders offensichtlich hinsichtlich der Gründe, die er für seine, im Hauptstudium entstandene, negative Beziehung zur Soziologie angibt. Schmidt findet zu einem Zeitpunkt, an dem er sich Gedanken um seine berufliche Orientierung mit der Soziologie machen muss, nicht die Schnittstelle der Soziologie und der Welt außerhalb der Universität. Dies lässt sich anhand von zwei Zitaten veranschaulichen: „...ist ja alles schön und gut, was die da so schreiben, die sehen auch die Probleme, aber praktisch zur Lösung beitragen? Tun sie nicht. Können sie irgendwie nicht, oder würden sie gerne, [...] aber dann sollten diejenigen, keine Ahnung, sollten die am besten ne Talkshow darüber machen, damit das mal auch jeder mitkriegt.“ „Ich muss sagen, ich weiß immer noch nicht so genau, wo die ganzen Soziologen genau, die jetzt alle ihre Abschlüsse machen, wo die eigentlich jetzt arbeiten[...]ich weiß auch, dass wohl dreiviertel aller Soziologen in der Empirie tätig sind und dann frag ich mich, sind das die ganzen Leute, die mit den Fragebögen rumlaufen, oder hier Zahlen irgendwie eingeben.“

Da es bei uns in Deutschland im Gegensatz zu den USA beispielsweise nicht im Studium integriert ist, allen StudentInnen während ihres Studiums eine persönliche Betreuung zukommen zu lassen, ist es nötig *Strukturen* aufzubauen, die zumindest in der Anfangsphase des

Studiums in der Lage sind, den neuen, vielleicht verunsicherten StudentInnen *Möglichkeiten und Techniken zur eigenständigen Reflektion über ihr Studium* aufzuzeigen. Des Weiteren müssen die Lehrenden des Instituts erkennen, dass ihre Studierenden nach dreizehn Jahren Schulbildung mit völlig gegensätzlichen Arbeits- und Lernmethoden an die Universität kommen und teilweise keinerlei Vorstellung davon haben, was Soziologie ist und was es daher heißt, soziologisch zu arbeiten. Dies bedeutet aber nicht, dass diese Studierenden für das Studium der Soziologie ungeeignet sind. Sie brauchen die Aufforderung und Anleitung, kritisch und konstruktiv sich selbst mit der Soziologie in Beziehung zu setzen.

Unsere konkreten Vorschläge lauten zudem, ein *Mentorensystem* für die Erstsemester aufzubauen, in dem sie beispielsweise von Studierenden älteren Semesters über die ersten Semester hinweg begleitet werden. Dabei sollte aktiv eine Auseinandersetzung mit der Studienfachwahl Soziologie erzeugt werden und die Studierenden ermutigt werden Ängste und Zweifel zu thematisieren, Ansprüche an die Soziologie zu diskutieren oder auch frühzeitig gegebenenfalls einen Studienfachwechsels in Betracht zu ziehen. Einem Robinson Schmidt hätte mit diesen Voraussetzungen unter Umständen frühzeitig über seine Zukunft mit der Soziologie nachdenken müssen und hätte dann entweder das Fach gewechselt oder hätte seinen Weg mit der Soziologie gefunden indem er gelernt hätte, mit gewissen Unsicherheiten umzugehen.

### **3.4.2 Fallbeschreibung Studienfachwechsel**

#### *3.4.2.1 Die objektiven Daten - die genetische Biografieanalyse*

Klaus Lehman wird im Jahr 1979 geboren. Beide Eltern sind Akademiker, er hat einen jüngeren Bruder der heute ebenfalls studiert. Lehmann ist in Stuttgart aufgewachsen, hier besucht er ein allgemeines Gymnasium und legt 1998 erfolgreich sein Abitur ab. Direkt nach dem Studienbeginn nimmt Lehmann das Studium der Soziologie an der Philipps Universität Marburg auf, er leistet im Anschluss an die Schule keinen Zivil- oder Wehrdienst. Nach dem Vordiplom bricht Lehmann sein Soziologie Studium ab und nimmt das Studium der Physik auf. Mit dem Studienfachwechsel ist auch ein Ortswechsel von Marburg nach Karlsruhe verbunden. Lehmann kehrt aber wieder nach Marburg zurück, wo er zum gegenwärtigen Zeitpunkt immer noch Physik studiert.

Bei der Beschäftigung mit Lehmanns Lebenslauf fällt zum einen auf, dass er den Übergang von Schule zu Universität direkt vollzogen hat. Es gibt offensichtlich keine längere Orientierungsphase, keine Phase, in der Überlegungen bezüglich der eigenen Zukunft angestellt werden könnten, zum Beispiel derart, ob ein Studium der richtige Weg sein könnte. Lehmann muss keinen Pflichtdienst leisten und nutzt das so entstandene „freie Jahr“ beispielsweise nicht für einen Auslandsaufenthalt, ein freiwilliges soziales Jahr oder eine andere Tätigkeit. Er nimmt stattdessen sofort das Studium auf.

Anhand von diesem konkreten Ausschnitt der Biografie lässt sich die These aufstellen, dass Lehmann sehr zielstrebig handelt. Beide Eltern haben eine akademische Ausbildung absolviert, Lehmann weicht nicht von diesem Weg ab und folgt diesem Vorbild.

Der nahtlose Übergang vom Studium der Soziologie zum Studium der Physik erhärtet die These einer sehr durchdachten und zielstrebigten Handlungsweise Lehmanns: er legt erfolgreich sein Vordiplom ab und beginnt ohne eine längere Phase des Übergangs oder der Orientierungslosigkeit das Studium der Physik.

Ein weiterer interessanter Aspekt in Lehmanns Biografie ist der Wechsel von Marburg nach Karlsruhe und die anschließende Rückkehr nach Marburg. Physik hätte Lehmann auch an der Philipps Universität studieren können, er wechselt aber nach Karlsruhe. Die Gründe für diesen Wechsel bleiben anhand der objektiven Daten der Biografie verborgen. Vielleicht kann dieser Ortswechsel als symbolischer Abbruch des ursprünglichen Ausbildungsweges interpretiert werden, vielleicht kann der Ortswechsel auch ein Hinweis auf Konflikte im sozialen Umfeld Lehmanns sein – der Ortswechsel an sich, ist aber vor dem Hintergrund des Studienfachwechsels nicht verwunderlich. Die Rückkehr nach Marburg verwundert jedoch und lässt darauf schließen, dass das ursprüngliche soziale Umfeld in Marburg einen großen Anreiz für die Rückkehr dargestellt hat. Es wäre natürlich auch denkbar, dass die Lehre des physikalischen Instituts in Marburg der entscheidende Beweggrund für diese Entscheidung war, doch über die Ausbildungsstruktur der verschiedenen Institute für Physik hätte Lehmann sich auch schon vor dem Wechsel nach Karlsruhe informieren können.

Aufgrund der Analyse der biografischen Daten wollen wir zwei Thesen aufstellen:

1. Lehmann ist in seinem Handeln sehr bewusst und Ziel orientiert.
2. Die Rückkehr Lehmanns nach Marburg lässt sich durch Rückgriff auf das soziale Umfeld in Marburg erklären.

#### *3.4.2.2 Feinanalyse der Eingangserzählung*

Vor der Analyse der Eingangserzählung soll eine kurze Beschreibung des Verhaltens von Lehmann während des Interviews erfolgen. Als erstes ist zu bemerken, dass Lehmann das ganze Gespräch über sehr konzentriert gewirkt und überlegt auf unsere Fragen geantwortet hat. Vor dem Beginn unseres Interviews erkundigte er sich in welcher Phase unseres Studiums wir uns befinden, welche Person das vorliegende Projekt als Lehrende/r betreut und nach der gegenwärtigen personellen Situation am Institut für Soziologie. Wir haben den Eindruck gewonnen, dass Lehmann sich uns gegenüber sehr bewusst als Experte zu erkennen geben wollte. Seine Antworten sind in der Regel relativ strukturiert, es gibt wenige Sprünge in der Erzählung. Es erscheint uns so als habe er einen Großteil der Antworten schon vorher formuliert, zumindest so als habe er sie schon öfters gegeben. Unsere Eingangsfrage wird von Lehmann sofort mit dem Ausdruck "interessante Frage" bewertet. Es folgt eine längere Pause bis er ansetzt unsere Frage zu beantworten. Diese Bewertung und die darauf folgende Pause lassen die Annahme zu, dass unsere Eingangsfrage einen Lebensabschnitt Lehmanns betrifft der wenig reflektiert ist. Nach kurzer Überlegung antwortet Lehmann: "Also wie ich zur So-

ziologie gekommen bin ist durchaus lustig". Ein humoriges Element ist aber in der anschließenden Erzählung nicht zu entdecken. Wir nehmen an, dass diese Aussage eher so interpretiert werden kann, dass Lehmann nicht mit direkter Absicht, sondern durch Zufall zum Soziologie-Studium gelangt ist. Lehmann verortet die Entscheidungsphase für die Aufnahme des Studiums der Soziologie zeitlich "in der Schule und im Abi". Er weiß zu diesem Zeitpunkt offensichtlich schon, dass er keinen Pflichtdienst leisten muss, dass ihm diese Zeit also nicht mehr für Überlegungen die eigenen Zukunft betreffend bleibt. Auf der Suche nach der richtigen Tätigkeit begegnet ihm der Begriff Soziologie. Er informiert sich genauer und stellt als erstes fest: "das kann man studieren". Es kam ihm also offensichtlich nicht darauf an eine interessante Tätigkeit zu finden, unabhängig davon ob Ausbildung oder Studium: er wollte *auf jeden Fall studieren*.

Lehmann findet in dem Begriff "Gesellschaftskunde" ein Synonym für Soziologie. Nun definiert er Soziologie genauer: "also nicht Kunde, sondern Lehre der Gesellschaft – wie die Biologen dann halt die Zellen erforschen, forscht die Soziologie dann die Strukturen der Gesellschaft nach." Dieser Auszug soll als ein Beispiel für die Absicht Lehmanns dienen sich uns gegenüber als Experte zu outen. Eigentlich kann er davon ausgehen, dass wir bereits eine Vorstellung davon haben, was Soziologie ist, stattdessen bietet er uns eine Definition an obwohl wir sie nicht Abgefragt haben. Die obige Ausführung über den Begriff Soziologie schließt mit der Feststellung: "*dacht ich mir: da weiß ich wenig drüber, da machen wir das doch mal.*" Diese Aussage verwundert ein wenig, wenn sie in ihrer konkreten Form analysiert würde. Es ist anzunehmen, dass Soziologie nicht der einzige Studiengang ist über dessen Problemfelder Lehmann zu diesem Zeitpunkt nichts wusste – für die Soziologie muss also ein bestimmtes Interesse bestanden haben, durch das sich die Entscheidung für dieses Studium begründen lässt. Die Reaktion des persönlichen Umfelds wird als "überrascht" beschrieben, diese Überraschung führt er auf den Umstand zurück, dass "wenn jemand gut in Mathe ist oder so, dann denken die Leute von vornherein, dass man irgend was damit macht." Lehmann ist anscheinend darauf bedacht, uns zu verdeutlichen, dass sein Talent eigentlich in einem anderen Bereich, nämlich dem der Mathematik lag. Doch obwohl er hier anscheinend gute schulische Leistungen ablegte, gehörte ein Studium der Mathematik nicht zu möglichen Alternativen bei der Studienfachwahl. Eine andere These, die sich uns erschloss ist diese, dass sich Lehmann vielleicht eben gerade auf Grund dieser „Überraschung“ für ein Studium der Soziologie entschieden hat. In diesem Falle stellte die Wahl für ein Soziologie Studium eine deutliche *Abgrenzung von der akademischen Ausrichtung seiner Eltern* dar, nicht zuletzt weil offensichtlich auch seine Geschwister eine akademische Laufbahn anstreben. Voraussetzung dafür wäre natürlich ein vorheriges Absprechen der Situation und Studienwünsche mit seiner Familie. Als Zusammenfassung der Eingangsanalyse bleibt festzuhalten, dass es für Lehmann bei der Wahl seines Ausbildungsweges nicht um die interessanteste Variante sondern erst einmal prinzipiell um einen, eher beliebigen, aber in jedem Fall akademischen Weg ging. Er beweist uns gegenüber in einer ersten Definition des Begriffs Soziologie sein eigenes Expertenwissen. Darüber hinaus erwähnt Lehmann sein Talent im mathematischen Bereich, dass, erst einmal, durch die Entscheidung für Soziologie eher ungenutzt bleibt.

### 3.4.2.3 Die subjektive Aufschichtung der Studienbiografie – die thematische Feldanalyse anhand der sequenziellen Analyse des erzählten Lebens

Wie sich schon in der Analyse der Eingangserzählung angedeutet hat, ist der Wunsch auf jeden Fall eine akademische Ausbildung zu absolvieren sehr zentral bei der Wahl des Ausbildungsweges gewesen: Lehmann wollte nach eigener Aussage "schon immer studieren", er begründet den Wunsch so: "der existierte seitdem ich denken kann." eine tiefere Reflexion über den Ursprung dieses Wunsches bleibt aus, wir nehmen an, dass er auf der, ebenfalls akademischen Ausbildung beider Eltern beruht. Im Nachfrageteil des Interviews sind wir noch mal auf den Prozess eingegangen, der der Entscheidung für das Soziologie Studium vorausgegangen ist. Lehman gibt an: "Ja also, ich war mäßig begabt in allem und da hat man halt das Problem, dass man nichts ausschließen kann, will ,tut und dann macht man sich halt die Gedanken was man später machen will." In diesem Auszug fällt vor allem die Formulierung: "Ich war mäßig begabt in Allem" auf, denn in der Eingangserzählung hat Lehmann angegeben gut in Mathe gewesen zu sein. Nicht viel später formuliert er: "*ich hab halt irgendwas gesucht, was mich interessiert, was mich fesselt*". Die Motivation für die Aufnahme des Soziologie Studiums lag also in einem Interesse an dem Fach begründet. Lehmann betont dann auch: "du musst was finden, was dir irgendwie dein Interesse weckt." Diese Aussage wiederholt Lehmann in ihrem Kern das gesamte Interview über - auch wenn er von der Entscheidung für das Physik Studium spricht. Wenn wir Lehmann Glauben schenken wollen verband er mit der Wahl seines Studiums keine bestimmte berufliche Tätigkeit im Anschluss daran oder eine konkrete ökonomische Verwertbarkeit. Die Wahl des Studienstandortes wird eher widersprüchlich wiedergegeben: "Ich wollte mir alle Städte mal anschauen, die erste Stadt die ich mir angeschaut habe war Marburg und mit 18 hat man halt keinen Bock sich noch weitere Städte anzuschauen und dann bleibt man halt hier." – Die Entscheidung für Marburg fiel also aus Lustlosigkeit sich noch weitere Städte anzuschauen. die Einführungswoche wurde sehr positiv beschrieben: "Also die OE ist eine tolle Sache. Du lernst da ein paar Leute kennen und das sind dann quasi Leute den du den Rest deines Studienlebens dann quasi um dich hast." Lehmann hat demnach keine Probleme gehabt soziale Kontakte herzustellen. das Studium selbst wird nun als sehr frei und locker beschrieben: "*Es merkt niemand, wenn man nicht wirklich tief geht.*" Dieser Eindruck verändert sich aber mit der Vorbereitung auf das Vordiplom: „Da musst du was tun, da musst du gut sein, da musste ich richtig hart arbeiten für.“

Lehmann musste seine ursprüngliche Arbeitshaltung offensichtlich grundlegend verändern, er stellt fest, wie lernintensiv das Fach tatsächlich ist, bzw. mit welchen Inhalten sich das Fach auseinandersetzt: "Das ist halt der Punkt, wo man tatsächlich mal anfängt, was zu tun: war bei mir so". In diesen Erkenntnisprozess fällt auch die Entscheidung das Studium der Soziologie abubrechen: "und da hab ich festgestellt: nee, danke, genug gehabt." Überlegung und Entscheidung das Studium der Soziologie abubrechen fallen in die Phase des Vordiploms. Bei der Analyse dieser Stelle liegt der Schluss nahe, dass Lehmann das Studium der Soziologie aus mangelnder Arbeitsbereitschaft abgebrochen hat – verwunderlich wäre dann nur die Aufnahme des Physik-Studiums, bei dem er mit Sicherheit von einem ähnlich hohen Arbeitsaufwand ausgehen konnte. Er begründet seine Entscheidung für den Studiengangwechsel deshalb auch mit der Erschlaffung des Interesses an der Soziologie – scheinbar folgt er hier seinem

Leitspruch: "Studier gefälligst das, was dich interessiert, und mach dann das Beste draus und nicht: studier das womit du am meisten Geld verdienst, das macht dir nämlich keinen Spaß." Er gibt an diesem Grundsatz mit der Aufnahme des Studiums der Physik gefolgt zu sein: "Physik war (als Wahl) immer noch Wissen um des Wissens willen."

#### *3.4.2.4 Kontrastierung der erzählten mit der erlebten Studienbiografie und Rekonstruktion zentraler Dimensionen des Studienfachwechsels*

Es scheint als könne Lehmann eindeutig angeben, warum er das Studium der Soziologie abgebrochen hat: "das Vordiplom lief auch alles ganz gut, aber ich hab festgestellt, dass ich das (Pause) ähh - den Einblick bekommen habe, den ich bekommen wollte. ich weiß jetzt wie die Soziologie funktioniert, ich weiß, was die wichtigen Fragen für sie sind." Auf den ersten Blick haben wir es hier mit einem Akademiker zu tun der ganz dem Humboldtschen Ideal entspricht: Lehmann studiert einzig und allein aus Interesse, er hat Fragen, die er durch das Studium beantworten will – diese Fragen, dieses Interesse dreht sich anfangs um die Problemfelder der Soziologie. Während des Vordiploms stellt Lehmann fest, dass sein Interesse befriedigt, seine Fragen beantwortet sind also folgt er konsequent seinem *Ideal des „Wissens um des Wissens willen“* und wechselt das Studienfach. Im Verlauf des gesamten Interviews tauchen aber Widersprüche auf, die diesem Erklärungsansatz entgegenstehen. Schon die längere Pause im Eingangszitat dieses Teils hat uns einen bedeutenden Umstand in das Bewusstsein zurückgerufen:

Wir haben Lehmann eingangs als sehr konzentrierten und überlegt antworteten Gesprächspartner dargestellt. Es ist sehr schnell der Eindruck entstanden, dass Lehmann sich uns gegenüber auf eine gewisse Art und Weise, nämlich als Wissenschaftler im besten Sinne, präsentieren wollte. Immer wieder versucht er sein soziologisches Expertenwissen in das Gespräch einzubringen, dies beginnt mit der Definition des Begriffes "Soziologie" innerhalb der Eingangserzählung und gipfelt in der ausführlichen Beschreibung der Luhmannschen Arbeitsweise, die im Rahmen eines Vergleichs zwischen Natur- und Sozialwissenschaften von Lehmann ausgeführt wird. Luhmann ist sicherlich nicht der einzige Soziologe, der als Beispiel für eine eher schematische oder systematische Arbeitsweise dient. Aber Luhmanns Theoriegebäude ist sicherlich eines derjenigen, zu denen sich der Zugang nicht direkt und einfach gestaltet. Luhmann hat diesen Ruf in der Soziologie und wir nehmen an, dass Lehmann diesen Namen ganz bewusst verwendet. Berücksichtigen wir dies für die weitere Analyse so erscheint die oben erwähnte Pause wie eine Notbremse im Redefluss, so als wäre Lehmann kurz davor etwas auszusagen, dass er nicht sagen will. Auf die Frage, wie Lehmann den Abbruch des Soziologie-Studiums bewerten würde, antwortet er unter anderem: "Das (die Soziologie) war einfach nicht das Fachgebiet in dem ich arbeiten wollte" – diese Aussage ähnelt einer Aussage die Lehmann vorher tätigte: "*Ich wollte das (Soziologie) jetzt dann doch nicht den Rest meines Lebens tun*". An diesen Stellen stellt Lehmann den Abbruch nicht so verklärt dar wie er es vorher getan hat: Die Themen berufliche Tätigkeit und ökonomische Verwertbarkeit sind doch nicht so bedeutungslos für ihn, wie er anfangs angibt. Lehmanns Wahrnehmung der *Bedeutung eines Studiums hat sich mit der Zeit gewandelt*. Heute vor die Wahl gestellt würde er nicht noch einmal ein Soziologie-Studium beginnen. Könnte er in die Vergangenheit zu-

rück versetzt werden, würde er noch mal genauso handeln, wie er es damals getan hat. Dies führt Lehmann darauf zurück, "dass man Arbeit braucht". Lehmann macht nun eine Kette auf: "Arbeit gibt es über die Wirtschaft, der Wirtschaft geht es nicht – geht es gut, aber die sagen das nicht: weil sie damit ihre Anforderungen höher stellen können und noch weniger Geld zahlen wollen und müssen – ähm – deswegen – und das war damals, mir zumindest, nicht in dem Maße bewusst". An dieser Stelle glauben wir einen zentralen Zugang zu den wirklichen Gründen für den Abbruch des Soziologie Studiums gefunden zu haben. Wir glauben, dass Lehmann sein Soziologie-Studium tatsächlich aus Interesse an den soziologischen Problemfeldern aufgenommen hat. Lehmann investierte aber wenig Arbeit in das Grundstudium, dies ändert sich erst mit der Vorbereitung auf das Vordiplom. Der Aspekt des Arbeitsaufwandes spielt später noch einmal eine Rolle: "Dann würde ich gerne möglichst bald einen Job bekommen der akzeptabel ist und wo ich so viel Geld verdiene, dass sich der ganze Arbeitsaufwand da vorher auch irgendwie gelohnt hat." Es ist anzunehmen, dass Lehmann während der Phase des Vordiploms erkennt, dass das Studium nicht ewig dauert und dass es sehr wohl eine Qualifizierung für eine berufliche Tätigkeit darstellt. Er muss für das Vordiplom arbeiten und muss erkennen, dass sich dieser Arbeitsaufwand im Laufe des weiteren Studiums erhöhen wird. Er kann zwar mit diesem Arbeitsaufwand leben (wie sich durch das anschließende Physik Studium zeigt), aber dieser *Aufwand soll sich auch bezahlt machen*. Wir nehmen an, dass Lehmann eine derartige Verwertbarkeit des Soziologie-Studiums nicht sehen konnte.

Lehmann hat konkret *Angst, arm zu sein*; einmal äußert er diese Angst "in die Armutsgrenze abzufallen", kurz darauf: "aber heutzutage gibt es nur noch eins: so schnell wie möglich durch, gut sein und Praktika en masse, sonst kriegst du keinen Job, sonst wirst du arm." Wir fragen uns, vor allem unter Berücksichtigung des familiären Hintergrundes, woher diese Angst stammt. Es ist jedenfalls anzunehmen, dass sie in Bezug auf den Abbruch des Soziologie-Studiums eine Rolle gespielt hat. Lehmann scheint die Anforderungen potentieller Arbeitgeber zu fürchten: "Wenn du mal mit denen geredet hast bist du sehr desillusioniert. Die verlangen von dir absolute Mobilität, absolutes Wissen und Flexibilität ultimo. Vor diesem Hintergrund wollen wir zuletzt versuchen, folgende Absicht zu klären: "Der Plan war allerdings denn auch irgendwann das mit der Physik zu Ende zu führen, also Doppelstudium und so was". Diese Aussage hat uns sehr verwundert: Einerseits gibt Lehmann an, damals das Interesse an der Soziologie verloren bzw. befriedigt zu haben, andererseits gab es den Plan, das soziologische Studium zusammen mit der Physik abzuschließen. Diese Konstellation hat für Lehmann anscheinend einen "sicheren Weg" dargestellt: Zur "unsicheren Soziologie" kommt die "sichere und bodenständige Physik". Lehmann gibt uns gegenüber zwar an, dass mensch als Soziologe/in sehr wohl eine angemessene Tätigkeit finden kann. Inwiefern er davon tatsächlich überzeugt ist, inwiefern er konkrete Vorstellungen von und Einsichten in Arbeitsfelder für SoziologenInnen hatte, bleibt unklar. Bezeichnend ist, aus unserer Sicht, folgende Beschreibung der Entscheidung für den Abbruch des Soziologie Studiums: "und dann bin ich aufgewacht und wusste halt: ne, danke – genug gehabt". Lehmann scheint aus einem Traum zu erwachen: ein Studium dient nicht der bloßen Wissensanhäufung. Es gibt eine reale Welt, in der dieses Wissen ökonomisch verwertet werden muss. Wir zweifeln nicht an, dass Lehmanns Grundsatz "Wissen um des Wissens willen" bei der Aufnahme des Studiums der Soziologie von Bedeutung war. Wir zweifeln auch nicht an, dass Lehmann das Studium der Phy-

sik aus Interesse aufgenommen hat. Wir vermuten aber, dass Lehmanns veränderte Einschätzung eines Studiums von großer Bedeutung für den vollzogenen Abbruch war.

### 3.4.3 Erste Überlegungen hinsichtlich der Strukturen des Problemfeldes

Die konkreten Motivationen das Studium der Soziologie abubrechen sind sehr vielfältig. Eine Einschätzung der Grundzüge dieser Motivation kann von uns im Rahmen dieses Projektes nicht geleistet werden. Wir haben lediglich zwei Gespräche mit ehemaligen Soziologie-Studenten geführt. Anhand von diesen Gesprächen Aussagen über die Gesamtheit aller Soziologie-AbbrecherInnen zu tätigen, ist unzulässig. Unsere Gesprächspartner sind zufällig ausgewählt, sie stellen deshalb keinesfalls zwei Pole dar zwischen denen sich das Problemfeld „Abbruch des Soziologie-Studiums“ aufspannen lässt. Trotzdem sind wir durch die Analyse dieser beiden Gespräche zu einem Einblick in das Problemfeld gelangt. Unsere Gesprächspartner haben ohne Zweifel aus unterschiedlichen Gründen den Entschluss gefasst, das Studium der Soziologie abubrechen.

Bei Max Lehmann scheint auf den ersten Blick ein *Interessenwandel* der bedeutendste Grund für diese Entscheidung gewesen zu sein: die Physik bekommt den Vorzug gegenüber der Soziologie, weil der soziologische Wissensdurst befriedigt ist. Eine genaue Analyse des Gesprächs hat uns geholfen weitere Vermutungen über die Gründe für diesen Wechsel zu entwickeln. Im Laufe der Vorbereitungen auf die Vordiplom Prüfung setzt bei Lehmann ein Reflexionsprozess ein, er kommt zu der Erkenntnis, dass ein Studium sich irgendwann einmal auch bezahlt machen muss. Wir glauben, dass Lehmann eine direkte *Verwertbarkeit des Soziologie-Studiums* nicht erkennt und stattdessen der Physik den Vorzug gibt. Diese Annahme beruht vor allem auf Lehmanns Bemerkung, dass er in der Phase des Vordiploms zunächst plante sowohl das Studium der Soziologie als auch der Physik im Rahmen eines, wie er formuliert, „Doppelstudiums“ durchzuführen – warum sollte er die Soziologie nicht aufgeben wollen, wenn er tatsächlich das Interesse an ihr verloren hat. Besonders verwundernd ist darüber hinaus eine konkrete Existenzangst, eine Angst arm zu werden die uns bei der Analyse des Gesprächs aufgefallen ist.

Aufgrund der Analyse unseres Gespräches mit Max Lehmann würden wir gerne zwei *Maßnahmen* beschreiben, durch die ein Abbruch des Soziologie-Studiums, aus ähnlich strukturierten Beweggründen, in Zukunft verhindert werden könnte.

Zum einen denken wir hier an eine regelmäßige Informationsveranstaltung, in deren Rahmen ausgebildete Soziologinnen und Soziologen aus ihrer *Berufspraxis* berichten. Die Studentinnen und Studenten hätten so die Möglichkeit eine Vorstellung von konkreten soziologischen Tätigkeiten und Berufsfeldern zu erlangen. Darüber hinaus würde sich ihnen die Möglichkeit eröffnen über die jeweiligen Referenten erste Kontakte zur Arbeitswelt herzustellen. Wir denken, dass eine solche Informationsveranstaltung mit Sicherheit dazu beitragen könnte die beruflichen Perspektiven von Soziologinnen und Soziologen anschaulich darzustellen und damit auch hilft, konkrete Unsicherheiten und Ängste der Studentinnen und Studenten abzubauen.



Zum anderen denken wir, dass es sinnvoll wäre den Versuch zu unternehmen unter den Studenten eine gewisse „*Identität als Soziologe bzw. Soziologin*“ zu erzeugen. Wir denken dabei an ein Selbstbewusstsein, das ironischen Einschätzungen wie „Soziologie studiert Mensch um danach Taxifahrer zu werden“ entgegentritt. Dieses Selbstbewusstsein könnte durch lockere Diskussionsrunden in Form von „soziologischen Stammtischen“ erzeugt und gefestigt werden. Diese Diskussionen sollten natürlich auch von Seite der Lehrenden besucht werden.

### **3.5 Fremdbilder hinsichtlich Soziologie und SoziologInnen bei potenziellen ArbeitgeberInnen**

*Tobias André, Irma Bergknecht, Michael Hertlein, Eva Kerwien, Gesine Knaf, Heidrun Schlippe, Jan Sudhoff, Chia-Fang Tsai, Bernhard Witzlau*

Der nun folgende abschließende Ergebnisteil widmet sich der Außensicht auf Soziologie bzw. Soziologinnen und Soziologen. Wie in Kapitel 3.7 dargestellt, haben wir Interviews bei potenziellen Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern durchgeführt, deren Inhalte wir nun vorstellen. Bevor die vorgefundenen Fremdeinstellungen thematisch zusammengefasst in Kapitel 3.5.2 präsentiert werden, widmet sich der nun folgende erste Teil zunächst den fünf ArbeitgeberInnen, bei denen sich MitarbeiterInnen in der Personalverwaltung für ein Experteninterview bereitgefunden hatten.

#### **3.5.1 Fünf Arbeitgeberprofile**

##### *3.5.1.1 Pharmazeutische Industrie*

Das Interview wurde in einem großen Pharmazieunternehmen in Nordhessen geführt. In diesem Unternehmen arbeiten sechs SoziologInnen in den Bereichen Verlagswesen, Human Resources, Fachberatung im Außendienst (Medizintechnik), im Vorstandssekretariat und als Anwendungsbetreuer des SAP- Teams.<sup>20</sup> Die erste Kontaktaufnahme fand via E-Mail statt, nach einer positiven Rückantwort wurde der genaue Termin telefonisch vereinbart. Ein sehr entgegenkommendes und flexibles Verhalten seitens des Personalleiters vereinfachte die Zusammenarbeit und schaffte ein entspanntes Verhältnis. Der Befragte studierte seinerzeit Betriebswirtschaftslehre und hat seither in verschiedenen deutschen Unternehmen im Bereich des Personalwesens gearbeitet. In dem jetzigen Unternehmen ist er seit neun Jahren tätig. In seinem Unternehmen werden in erster Linie BetriebswirtschaftlerInnen, NaturwissenschaftlerInnen, IngenieurInnen und WirtschaftswissenschaftlerInnen eingestellt; speziell für SoziologInnen werden keine Stellen ausgeschrieben.

---

<sup>20</sup>Diese wie die nun folgenden Aussagen sind in den transkribierten Interviewtexten genauer nachzulesen.

Dem Interviewten ist es wichtig, dass ein/e SoziologeIn, der/die sich in seinem Unternehmen bewirbt, neben den von ihm so genannten ‚weichen Faktoren‘<sup>21</sup> wie soziale Kompetenz, interkulturelle Kompetenz,<sup>22</sup> Teamfähigkeit, Eigeninitiative und Flexibilität, die sie sich innerhalb des Studiums aneignen, auch die vom Unternehmen geforderten Fachkompetenzen mitbringt. Diese müssen sie sich notwendigerweise neben dem Studium aneignen. Obwohl diese weichen Faktoren nicht im Vordergrund stehen, werden sie von allen anderen Bewerbern gleichermaßen erwartet. Deshalb hält es der Befragte für besonders wichtig, dass sich SoziologInnen schon während des Studiums außeruniversitäre Kompetenzen aneignen. Zudem legt der Befragte großen Wert auf Eigeninitiative und präferiert deswegen ein Hochschulstudium gegenüber dem, seiner Ansicht nach, verschulten System einer Fachhochschule, jedoch unter dem Vorbehalt, dass der/die Hochschulstudierende die gleichen praktischen Erfahrungen macht, die in ein Fachhochschulstudium integriert sind. Darüber hinaus weiß er es zu schätzen, wenn jemand vor dem Studium eine Ausbildung absolviert, weil dies auf ein hohes Maß an Eigeninitiative schließen lässt, was eine für die Arbeit in einem großen Unternehmen sehr wichtige Eigenschaft ist. Auf die Frage, inwieweit sich der Bedarf an SoziologInnen in der freien Marktwirtschaft geändert hat und in Zukunft ändern wird, stellt er die Prognose auf, dass der Bedarf nicht steigen wird. Es wird auch zukünftig bei SoziologInnen auf die neben dem Studium angeeigneten Qualifikationen ankommen; der Berufszweig wird sich, wenn überhaupt, dann wohl nur in den Bereichen Weiterbildung/Weiterqualifizierung und Personalwesen herausbilden, denn *„da werden ja auch die Mitarbeiter betrachtet und nicht so sehr die Produkte“*.

In Bezug auf die Aufstiegschancen erwähnt der Befragte, dass SoziologInnen genauso wie alle Beschäftigten durch firmeninterne Personalentwicklungsprogramme aufsteigen können, sofern sie die fachlichen und persönlichen Qualifikationen mitbringen. *„Wenn er sich gut darstellt - wie man so schön sagt: eine gute Performance liefert - dann hat er die gleichen Chancen wie alle anderen auch“*.

Ein Dokortitel hat keine Bewandnis für die Einstellung, während das Thema der Diplomarbeit insofern eine Rolle spielt, als der/die BewerberIn dadurch sein Interesse an einer Tätigkeit in der Industrie unter Beweis stellen kann. Wünschenswert für den Arbeitgeber ist, dass das Thema genau sein Unternehmen in irgendeinem Bereich betrifft.

SoziologInnen arbeiten aus seiner Sicht im Gegensatz zu BetriebswirtschaftlerInnen, die er als extrovertiert, spontan und zielorientiert bezeichnet, eher wissenschaftlich und analytisch. Da SoziologInnen schon während des Studiums eine intensive Schulung in Teamfähigkeit erfah-

---

<sup>21</sup> Mit dem Begriff der *Soft Skills* wird gemeinhin auf diejenigen Qualifikationen und Fähigkeiten Bezug genommen, die nicht zu den *Hard Skills* des Sach- und Methodenwissens gerechnet werden. Die Bezeichnung der entsprechenden Kompetenzen als „soft“ ist darauf zurückzuführen, dass sich diese nur schwer messen und beurteilen lassen. Dabei spielt auch die ebenso verbreitete wie vorurteilsbehaftete Einteilung in „harte“ Natur- und „weiche“ Geisteswissenschaften eine Rolle. Diese Einteilung ist irreführend, da es auch in den Geisteswissenschaften „harte“, d. h. eindeutig erlern- und überprüfbare Kenntnisse und Methoden gibt.

<sup>22</sup> Der Begriff *Kompetenz* wird meist mit Zusätzen wie kulturell, sozial, ethisch oder auch naturwissenschaftlich, geisteswissenschaftlich oder kommunikativ, visuell, technisch, logistisch verwendet. Es werden damit Facetten von Fähigkeiten angesprochen, die die Trägerin / den Träger in ihrer / seiner jeweiligen sozialen oder beruflichen Rolle auszeichnen, die häufig komplex organisierten Prozesse verstehen und adäquate Handlungen daraus ableiten zu können.

ren, sind sie besser in der Lage, aufmerksam zuzuhören – eine Qualität, die neben dem zielorientierten Handeln keineswegs unwichtig ist. Der Befragte hält den Ruf, SoziologInnen würden sich „nur um des Redens Willen“ unterhalten, also die Zusammenarbeit in Teams wenig ergebnisorientiert gestalten, für falsch. Vielmehr ist er der Ansicht, dass SoziologInnen *„die Dinge von allen Seiten beleuchten möchten“* und *„sich sehr schnell in viele Aufgabenbereiche einarbeiten können“*.

Der Interviewte hält die Soziologie deshalb für wichtig, weil es für ein Unternehmen als ein Teil der Gesellschaft wichtig und notwendig ist, gesellschaftlich verantwortungsvoll zu handeln. Das bedeutet, dass ein Betrieb über die gewinnorientierte Sichtweise hinaus auch die Menschen im Auge behalten sollte, *„sonst würde man ja nur noch dem Profit hinterher jagen“*.

Deshalb zieht er als persönliches Fazit aus dem Interview, dass einige soziologische Eigenschaften für ein Unternehmen durchaus interessant sein können und auch eine Bedeutung haben: *„Und diese Eigenschaften werden wir versuchen, in Zukunft noch ein bisschen mehr zu fördern“*.

### 3.5.1.2 Verwaltungszentrale einer politischen Partei

Wir führten unser Experteninterview in einer mittelhessischen SPD-Zentrale durch.

Hier arbeiten Personen mit unterschiedlichen Studienabschlüssen wie Ethnologie, Pädagogik oder auch Slawistik. Auch ein Soziologe war hier einmal angestellt. Unsere Gesprächspartnerin selbst ist Diplom-Pädagogin. Sie hatte vor ihrem Studium erst eine Ausbildung gemacht und als Sekretärin gearbeitet, bevor sie sich für das Studium entschied. Sie hätte gerne im Pädagogischen gearbeitet und Erziehungsberatung gegeben, aber sie hat keine Stelle bekommen. Während des Studiums arbeitete sie schon nebenbei bei der SPD und ist dort *„irgendwie hängen geblieben“*. Jetzt arbeitet sie dort in einer leitenden Position.

Bei unserer ersten Kontaktaufnahme, die nicht mittels Brief, sondern durch einen direkten Besuch stattfand, war sie sehr spontan und hätte uns sofort ein Interview gegeben. Dies mussten wir leider ausschlagen, da noch ein Aufnahmegerät fehlte. Ein anderer Termin ließ sich jedoch unproblematisch finden, da sie sehr flexibel war. Vorab-Informationen über die Interviewfragen, die wir stellen wollten, verlangte sie nicht. An unserem Interviewtermin erschien uns die Atmosphäre in dem SPD-Büro sehr locker, freundlich und nicht so formell. Beengte räumliche Verhältnisse, die durch Materialien für die anstehende Europawahl noch verstärkt wurden, kennzeichneten das Bild unserer Umgebung. Das Interview wurde in einem relativ kleinen Raum geführt, in dem ein großer Schreibtisch zwischen ihr und uns stand. Leider konnte so die gelernte Interviewmethode, in der man eher nebeneinander bzw. über Eck sitzt, nicht angewandt werden. Dennoch verlief das Interview sehr gut. Sie war bereit, unsere Fragen freundlich und informativ zu beantworten und gab uns sogar Tipps für potenzielle Gesprächspartner, als wir ihr mitteilen, dass wir Probleme bei der Suche hätten.

Die Ergebnisse des Interviews beziehen sich im weitesten Sinne auf alle Sozialwissenschaftler und nicht im Speziellen auf Soziologie-AbsolventInnen. Dennoch werden an einigen Stellen direkt Bezüge zur Soziologie hergestellt.

Bei ihren Antworten kommt zum Ausdruck, dass nicht primär die Inhalte des Studiums ausschlaggebend für ein Beschäftigungsverhältnis bei der SPD sind. Gefordert wird jedoch ein Universitätsstudium, da sie bezweifelt, dass man ohne Studium *„hier so einen Durchblick hat“*. Außerdem ist *„die oberste Voraussetzung, dass man in der SPD ist oder dass man die Politik der SPD vertreten kann“*. In ihren Ausführungen wird deutlich, dass der Berufseinstieg einer/s Sozialwissenschaftlerin/s nicht in erster Linie durch die inhaltliche Kompetenz seines Studiums gelingt, sondern dass Qualifikationen und Engagement außerhalb des Studiums die Voraussetzungen für einen gelungenen Berufseinstieg darstellen. In welchen Bereich man sein Universitätsstudium absolviert hat, ist also zweitrangig. Die Arbeitsinhalte und Arbeitsweise werden eher durch *„learning by doing“* vermittelt. Alles wird sozusagen *„ein bisschen passend gemacht“*.

Auch die Empirie-Kompetenz, die oft als typisch soziologisch gekennzeichnet wird, sieht sie nicht als ausschlaggebend für die Beschäftigung speziell von SoziologInnen, denn *„die Pädagogen und Politologen machen ja auch Empirie“*. Somit kann sie keine typisch soziologische Empirie-Kompetenz erkennen. Weiter ist sie der Auffassung, dass gerade in der jetzigen gesellschaftlichen Krise der Bedarf an Sozialwissenschaftlern enorm hoch ist, dass jedoch die finanzielle Entwicklung zum Abbau solcher Stellen drängt, denn *„man kann ja nur so viele Leute einstellen, wie man Geld hat“*. Hier nennt sie Stellen, wie die Drogen- oder Schuldnerberatung, die gerade in schlechteren Zeiten gebraucht werden, aber nicht mehr finanzierbar sind.

Zusammenfassend könnte man zum Berufsfeld von SoziologInnen sagen, dass ihrer Meinung nach die Qualifikationen und Inhalte, die im Studium vermittelt werden gegenüber denen, die außerhalb des Studiums (z.B. durch Praktika etc.) erlernt werden, sekundär sind. Nur zusätzliche Praktika und persönliches Engagement helfen bei dem Berufseinstieg, obwohl ihrer Meinung nach ‚aus wirtschaftlichen Gründen‘ der Berufseinstieg für SoziologInnen schwer sein wird. Ihr Bild von Sozialwissenschaft / Soziologie hört sich so insgesamt stark nach Sozialarbeit an.

### 3.5.1.3 Kirchenverwaltung

Der Interviewte ist als Religionssoziologe bei einer evangelischen Landeskirche tätig. Er ist in der Kirchenverwaltung für den Bereich Sozialforschung und Statistik zuständig.

Er absolvierte von 1963 bis 1967 das Studium der Soziologie an der Universität Köln, wo er einen Abschluss als Diplomvolkswirt erlangte. In seiner Berufslaufbahn arbeitete er an verschiedenen Forschungsprojekten (u.a. zum Thema *„Obdachlose in Köln“*), promovierte in Regensburg und war währenddessen in der Lehre tätig. Nach Zwischenstationen an den Universitäten Bielefeld, Dortmund und Freiburg wurde er schließlich als Mitarbeiter für kirchliche Projekte, die den Reformprozess unterstützen sollten, eingestellt.

Das Interview fand in seinem Büro in freundlicher Atmosphäre statt und dauerte ca. eine Stunde und fünfzehn Minuten.

In der Landeskirchenverwaltung sind 35 SozialwissenschaftlerInnen eingestellt, davon ca. acht in der Position einer/s HochschullehrerIn. Die Frauenquote beträgt insgesamt geschätzte 50 Prozent. Insgesamt arbeiten 21.800 Mitarbeiter für die Landeskirche, davon ca. 50 Prozent auf Kleinstellen. Die SozialwissenschaftlerInnen sind dabei allerdings fast durchgängig auf Vollstellen zu finden. Sie arbeiten in folgenden Bereichen: Projektmitarbeit für den Strukturwandel im Kirchenbereich, Beratung und Moderation, Sozialforschung, im Dritte-Welt-Bereich, im Bereich sozialer Probleme/Sozialarbeit, Personalqualifikation sowie Erwachsenen- und Weiterbildung.

Der typische Einstieg erfolgt über die Spezialisierung während des Studiums, zudem gibt es die Möglichkeit, dass Kleinforschungsprojekte in Zusammenarbeit mit der Universität durchgeführt werden.

Initiativbewerbungen führen in der Regel nicht zu einer Einstellung, freie Stellen werden über überregionale Zeitungen ausgeschrieben und ein Auswahlverfahren wird eingeleitet. Wegen Mittelknappheit wird allerdings momentan geprüft, ob frei werdende Stellen aus dem Personalbestand besetzt werden können. Die Stellen werden nicht speziell für SoziologInnen ausgeschrieben, sondern für bestimmte *Funktionen*, auf die sich dann Personen aus verschiedenen Fachrichtungen wie Pädagogik, Management, BWL oder QuereinsteigerInnen bewerben. Mit diesen BewerberInnen konkurrieren SoziologInnen. Da Letztere (laut Interviewtem) keinen eigenen Bereich haben, bezeichnet er sie als „*angebotsorientierte professionals*“, d.h. „*sie müssen gucken, wo sie bleiben, und müssen irgendwann lernen, was verwertbar ist*“.

Die Aufstiegschancen innerhalb von allen Großorganisationen (also auch der Kirche) werden als sehr gut eingestuft, da es oft eine Linienbeförderung gibt und interne BewerberInnen bevorzugt werden.

Ein allgemeines Qualifikationsprofil für SoziologInnen zu erstellen ist nicht möglich, da sie in unterschiedlichsten Bereichen arbeiten. Exemplarisch stellt der Interviewte den Bereich der sozialen Probleme heraus, der sich in Kombination mit einer praxisbezogenen Diplomarbeit als ein wichtiger Qualifikationsbereich herausstellt. Zudem ist der Bereich des Personal- und Organisationswesens ein weiterer wichtiger Bereich, der durch Qualifikationen abgedeckt werden sollte. Der Interviewte hebt hervor, dass besonders „*extrafunktionale Qualifikationen*“ eine wichtige Voraussetzung für einen „*querarbeitenden*“ Soziologen darstellen. Die Ausbildung klassischer Fähigkeiten, nämlich der qualitativen und quantitativen Sozialforschung wird als weitere wichtige Qualifikation genannt. Hierzu gehören auch Kenntnisse von SPSS und deskriptiver Statistik.

Eine der wichtigsten Voraussetzungen, die nicht im Studium erworben werden können, ist die Fähigkeit, mit wenig oder gar nicht strukturierten Situationen im Beruf umgehen zu können. Im Gegensatz zu in „normalen“ Berufen Beschäftigten ist der/die Soziologe/in gezwungen, sich sein/ihr Tätigkeitsfeld selbst zu erarbeiten. Hierzu wird „*Wissen plus Zusatzwissen und Soft Skills*“ benötigt. So ist auch der Übergang vom Studium in den Beruf durch Umstellungen von wenig strukturierten Projektstellen auf eine Dauerbeschäftigung gekennzeichnet.

Der Interviewte berichtet, dass er noch aus Zeiten seiner Lehrtätigkeit ein starker Verfechter von Pflichtpraktika ist, die den Sinn erfüllen, zum einen andere Organisationsformen außerhalb der Unis kennen zu lernen und zum anderen die Spezialisierung in eine bestimmte Richtung (beispielsweise Gesundheitswesen, Dritte-Welt) zu unterstützen. Er ergänzt allerdings, dass seine ehemaligen Kommilitonen durchweg nicht mehr in den Bereichen arbeiten, in denen sie angefangen haben. Dies scheint sich allerdings momentan zu ändern, da bereits Vorgängerstellen vorhanden sind und nicht neue Arbeitsplätze geschaffen werden (müssen).

Das Thema der Diplomarbeit spielt eine wichtige Rolle beim Einstellungsgespräch, um zu erfahren, mit welchen Theoretikern und Themen sich die Person befasst. Ein Dokortitel ist nicht unbedingt nötig, „nutzt aber immer“.

Die Meinung über SoziologInnen unterscheidet sich erheblich bei Personen, die mit solchen zusammenarbeiten, und denjenigen, die dies nicht tun. Das positive Bild steht somit einem der Vorurteile gegenüber, die weitestgehend aus der Unkenntnis über die Tätigkeitsfelder von SoziologInnen resultieren.

Wichtige Eigenschaften von SoziologInnen sind für den Interviewten die Fähigkeit, Probleme zu erkennen und Handlungsmöglichkeiten und deren Konsequenzen zu erarbeiten. Sie sind in der Lage, Alltagsereignisse zu erkennen und diese losgelöst von ideologischen oder politischen Hintergründen zu betrachten. Sein/ihr Job ist jedoch zugleich politisch, da er/sie *„eher an der Reorganisation als in der Administration tätig ist“*.

Der Bedarf an Soziologen wird aus Sicht des Interviewten steigen, die schlechter werdenden Finanzierungsmöglichkeiten stehen jedoch einer größeren Stellenzahl entgegen.

#### 3.5.1.4. Volkshochschule

Das Interview wurde mit einem Leiter einer in Mittelhessen befindlichen Volkshochschule (VHS) geführt. Dieser hatte selbst Soziologie studiert, daneben aber auch ein abgeschlossenes Lehramtsstudium und ein abgebrochenes Jurastudium vorzuweisen. Das Interview fand in seinem Büro in angenehmer und entspannter Atmosphäre statt.

Als Honorarkräfte sind schätzungsweise zehn SoziologInnen bei der VHS beschäftigt, im Verwaltungsapparat der VHS ist es lediglich unser Interviewpartner - einer von neun Angestellten. Daher beziehen sich die weiteren Angaben auch vornehmlich auf die Honorarkräfte, da hier ein größeres Spektrum an SoziologInnen zu finden ist.

Daran erkennt man auch sofort den Status der dort arbeitenden SoziologInnen – sie sind praktisch ausschließlich als Honorarkräfte beschäftigt, d.h. sie haben keinerlei Aufstiegschancen oder Gehaltserhöhungen in Aussicht. *„Es gibt einen Honorarsatz, der ist festgelegt und mehr kann man hier nicht erreichen.“* Doch auch die SoziologInnen, die in der Verwaltung selbst beschäftigt sind, können auf Grund der dort herrschenden anti-hierarchischen Struktur nicht wirklich einen Sprung auf der Karriereleiter nach oben machen. Neben den beiden (Team-) Leitern, die an der Spitze der VHS stehen, gibt es sieben gleichrangige Angestellte.

Die soziologisch gebildeten Honorarkräfte konzentrieren sich im sozialen (sozialpädagogischen) Bereich, wie z.B. im schulischen Abschlussbereich, in der Bildungsarbeit und in der Entwicklungspolitik, z.B. helfen sie bei dem Erstellen einer lokalen Agenda. Stellenausschreibungen gibt es für die Honorarkräfte nicht, wird eine Person für den Verwaltungsbereich gesucht, so wird die Stelle zwar ausgeschrieben, SoziologInnen im Besonderen werden jedoch nicht gesucht.

Nach Ansicht unseres Interviewpartners hat sich das Profil von SoziologInnen dahingehend verändert, dass ihre Bedeutung und ihre Wertschätzung durch andere im Allgemeinen gestiegen sei, da sie zum einen die Aufgabe als Gesellschaftserklärer und Statistiker hätten und ihnen zum andern nicht mehr *„der negative Beigeschmack der „Achtundsechziger“* nachhinge. Seine Einschätzung zu der Einstellungs- und Beschäftigungslage war äußerst positiv, denn seiner Meinung nach werde sich der Bedarf an SoziologInnen gerade auch in der Personalberatung und -betreuung deutlich erhöhen.

Problematisch ist bei SoziologInnen jedoch der Umstand, dass sie keine besonderen Fähigkeiten besitzen bzw. keine spezifische Ausbildung erhalten, was Abgrenzungsprobleme zu Absolventen anderer Studiengänge aufkommen lässt. Dadurch gibt es für den Arbeitgeber als solchen in der Regel keinen triftigen Grund, weswegen er ausgerechnet eines/n Soziologin/en einstellen sollte. *„...mit seinem breiten Qualifikationsfeld nicht unbedingt besonders attraktiv, weil er keine direkt orientierende fachliche Ausbildung hat“*. Auch für ihn als Leiter kommt es nicht darauf an, was oder wo ein Bewerber studiert hat, da lediglich die Fähigkeiten und Fertigkeiten zählen, die ihm vorgelegt werden. Unser Interviewpartner betont zudem die Bedeutung der sozialen Stellung und den persönlichen Werdegang der Stellungsuchenden. *„...würde ich mich doch eher für einen entscheiden, wenn er den zweiten Bildungsweg absolviert hat.“*

Am Studium an sich bemängelte er, dass Soziologie-StudentInnen im Vergleich zu StudentInnen anderer Fachbereiche zu wenig präsent seien. Während Politologen, Pädagogen und sogar Geologen Projekte wie praxisbezogene Umfragen, die in der Presse veröffentlicht werden oder das Erstellen von diversen geographischen Karten auf die Beine brächten, sei ihm ein solches Engagement bei SoziologInnen nicht bekannt. Solche Ergebnisse, die für den Menschen unmittelbar verwertbar und nützlich sind, tragen sicherlich zu einer erhöhten Akzeptanz und Wertschätzung eines Fachbereichs bei.

Bezüglich des soziologischen Qualifikationsprofils wird als Defizit das Fehlen eines unmittelbar anwendungsbezogenen Ausbildungsbezugs empfunden, was jedoch in einem fachübergreifenden, mithin auch andere Studiengänge einbeziehenden Rahmen dargestellt wird. Jedenfalls ein spezifisch soziologisches Ausbildungsmanko scheint sich hierhinter offenkundig nicht zu verbergen. So wird als allgemein geisteswissenschaftliches Phänomen eine sehr eingefahrene, kopflastige und nicht nach außen ausgerichtete Herangehensweise identifiziert, welche den Schluss zulasse, dass eine praktische Orientierung zu fehlen scheint.

Ein gewisser positiver Entwicklungsspielraum geisteswissenschaftlicher Aktivität wird hingegen insbesondere bei statistischen Umfragen und deren öffentlichkeitswirksamer Vermitt-

lung gesehen. Wichtig sei insofern, dass Arbeitsergebnisse unmittelbar alltagstauglich anwendbar seien.

Hinsichtlich des u. U. einstellungsrelevanten Unterschiedes zwischen universitärem Abschluss und demjenigen an Fachhochschulen werden offenkundig beide Abschlussformen als für die Entscheidung über die Einstellung von Honorarkräften prinzipiell gleichwertig anerkannt. So scheint der Stellenwert der akademischen Abschlüsse nach den Äußerungen des VHS-Leiters auch vorrangig in einem formalen Qualifikationsnachweis zu bestehen. Dabei sei die genaue Form des Abschlusses letztlich unerheblich. Von Belang seien vielmehr zusätzliche Fertigkeiten und Fähigkeiten, welche indes nicht weiter spezifiziert werden. Neben Ausbildungsabschluss sei die berufliche und pädagogische Erfahrung von Belang. Als in Hinblick auf die pädagogische Ausrichtung offensichtlich vorzugswürdig beurteilt der Interviewpartner jedoch Bewerber, die den zweiten Bildungsweg beschritten haben.

Sowohl die Kenntnis im Umgang mit soziologischen Methoden als auch der theoretische Hintergrund nehmen aus Sicht des Interviewpartners im allgemeinen eine wichtige Stellung ein. In Einzelfällen könne auch das Thema der Diplomarbeit mit Blick auf Einstellungsentscheidungen von Belang sein, was anhand eines (wenn auch nicht soziologischen) Beispiels erläutert wird. Ein Dokortitel sei hinsichtlich der Beschäftigungsaussichten hingegen gänzlich belanglos. Die zukünftige Arbeitsmarktentwicklung für SoziologInnen wird verhalten optimistisch beurteilt. Ihr Potential wird insbesondere im zunehmenden Bedarf an ExpertInnen für alle erdenklichen Gesellschaftsbezüge erkannt. SoziologInnen seien in der Lage, gesellschaftliche Realität darzustellen, zu analysieren und in der Öffentlichkeit kritisch zu präsentieren. Hiermit sei auch die Initiierung neuer gesellschaftlicher Denkmuster ermöglicht. Ihr Stellenwert wird abschließend insbesondere in der von rein ökonomisch-rationalisierender Sichtweise gelösten, alle denkbaren Parameter miteinbeziehenden kritischen Würdigung gesellschaftlicher Realität erblickt.

Auf Nachfrage wird abschließend noch einmal die innerbetriebliche Struktur der Marburger VHS geschildert. Auf Honorarbasis beschäftigt sind derzeit 350 Kursleitende, wobei der hauptberufliche Betreuungskern relativ klein ausfällt und die jeweiligen Honorarkräfte nahezu ausschließlich von demjenigen hauptamtlichen Mitarbeiter betreut werden, der sie eingestellt hat. Bei der Entscheidung über die Beschäftigung eines Bewerbers im Rahmen einer Honorartätigkeit sei ein formaler Bewerbungsablauf einzuhalten. Es folgt eine Schilderung der VHS-internen Einweisungs- und Fortbildungsabläufe unter Berücksichtigung der überregionalen Gesichtspunkte wie etwa Zugehörigkeit zum Hessischen Volkshochschulverband und von diesem ausgehender Aktivitäten. Hinzu tritt eine Schilderung der kursbezogenen Kontroll- und Optimierungsmechanismen.

Abschließend wird die Interviewführung durch Gesine und Michael für „gut“ befunden. In biographischer Hinsicht wird die freiberufliche pädagogische Tätigkeit nach dem Studium der Rechtswissenschaften, Soziologie und Politologie mit lehramtlichen Bezügen geschildert. Bezüglich der eigenen VHS-internen Position wird noch eine nach Verabschiedung des letzten VHS-Leiters in den Ruhestand vorgenommene Umstrukturierung skizziert, welche zur Folge hatte, dass nunmehr mehrere gleichberechtigte hauptberufliche Fachbereichsleiter ohne eine weitere übergeordnete hierarchische Ebene nebeneinander stehen und wirken.



### 3.5.1.5. Kulturzentrum

Das Interview wurde mit einem Geschäftsleiter des KFZ (Initiative Kommunikations- und Freizeitzentrum e.V.) in Marburg geführt. Das KFZ versteht sich als soziokulturelles Zentrum und bietet seit 28 Jahren neben Kulturveranstaltungen auch Räume, in denen externe Gruppen sich treffen können, sowie Beratungen für Gruppen und Initiativen. Der Interviewte hat nach seinem Studium in Marburg (Deutsch und Politik auf Lehramt) seinen Zivildienst beim KFZ gemacht. Er hat dort in der Buchhaltung angefangen und hat so seinen Berufseinstieg gefunden. Er arbeitet bis heute beim KFZ und ist dort für die Finanzen zuständig. Zwischenzeitlich war er bei der Gründung der Landesarbeitsgemeinschaft der Kulturinitiativen und soziokulturellen Zentren in Hessen e. V. (LAKS Hessen e. V.) beteiligt und zehn Jahre als deren Leiter tätig.

Das Interview wurde im Biergarten eines Cafés geführt. Trotz der Freundlichkeit und Offenheit des Gesprächspartners ist die Bearbeitung der Aufnahme wegen des Lärmpegels ziemlich schwierig. Das Interview geriet kurz ins Stocken, als die Interviewerin verneinende Antworten auf ihre Fragen – ob Soziologen bei KFZ bzw. LAKS tätig sind oder waren – bekam. Dennoch wurden die weiteren Fragen nach den Voraussetzungen einer Mitarbeit beim KFZ, den erwarteten Fähigkeiten soziologischer Absolventen, der Arbeitsmoral usw. vom Befragten informativ beantwortet.

Zum Ergebnis des Interviews: eine Arbeitserfahrung mit Soziologen hat der Gesprächspartner leider nicht, obwohl im Team andere Geisteswissenschaftler (Ethnologen, Pädagogen) beschäftigt sind, die möglicherweise Soziologie als Nebenfach hatten. Das liegt aber nicht daran, dass das KFZ Soziologen von der Mitarbeit ausschließt. Nach der Aussage des Befragten ist der Universitäts- bzw. Berufsabschluss eher unwichtig. Alle Leute mit Offenheit, Flexibilität und Kreativität können beim KFZ anfangen. Das Zentrum bietet eine große Freiheit der möglichen Arbeitsinhalte. Die Leute sollten aber *fähig sein, selbstständig und produktiv und auch in einer Gruppe zu arbeiten*. Für den Einstieg beim KFZ ist eine Bewerbung nicht nötig. Man sollte mit ehrenamtlicher Mitarbeit bei einem Projekt anfangen. Der typische Fall ist, dass man schon während des Studiums ehrenamtlich beim KFZ beschäftigt ist. Durch die Mitarbeit sammelt man Erfahrungen, lässt aber auch seine persönliche Qualität erkennen. Oft arbeitet man erst nach 3 bis 5 Jahren dann als Hauptamtlicher. Voraussetzung für eine Stelle ist meistens mehrjähriges Engagement und Qualifizierung während der Beschäftigung. Der Befragte betont, dass, Basiswissen von der Universität vorausgesetzt, man während der Arbeit weiter lernt.

Das KFZ macht auch viele politische Veranstaltungen. Nicht zuletzt deshalb kann der Interviewpartner sich eine Zusammenarbeit mit Soziologen gut vorstellen. Von Soziologen wird erwartet, ihre politischen und gesellschaftlichen Interessen bei den Diskussionsveranstaltungen einzubringen. Außerdem könnte der wissenschaftliche Vorsprung von Soziologen sehr hilfreich für das KFZ sein, beispielsweise das Erkennen gesellschaftlicher Entwicklungen, Öffentlichkeitsarbeit und Fundraising. Allgemein wünscht sich der Befragte eine *wissen-*

*schaftliche Begleitung* der Arbeit des KFZ. Deshalb wäre eine Zusammenarbeit mit der Uni auch sehr willkommen.

Tendenziell sieht der Interviewpartner in der Zukunft weniger Arbeitsmöglichkeiten für Soziologen im soziokulturellen Bereich. Aufgrund der immer geringeren finanziellen Mittel im gesamten kulturellen Bereich werden sich die soziokulturellen Zentren in der Zukunft eher zurückentwickeln.

### 3.5.2 Gemeinsamkeiten und Besonderheiten

Bei einem Vergleich der Fallcharakteristika, sind folgende Auffälligkeiten festzustellen: Allgemein zeigt sich, dass Soziologen immer mit anderen Geisteswissenschaftlern konkurrieren. Es fragt sich also was speziell Soziologen ausmacht. Das Qualifikationsprofil von Soziologen wird von den einzelnen Interviewten wie folgt dargestellt.

Von der VHS werden sie als ‚GesellschaftserklärerIn‘ bezeichnet, die über den ökonomischen Bezug hinaus gesellschaftliche Phänomene problematisieren, analysieren und Lösungsansätze entwerfen. Dagegen hält sie gerade dieses *breite Qualifikationsprofil für hinderlich*, da eine Fokussierung auf einen bestimmten Bereich fehlt. Auch die EKHn, KFZ und SPD geben dieses sehr breite Qualifikationsprofil an und sehen darum aus dem gleichen Grunde schwache Nachfrage für die SoziologieabsolventInnen. Alle sehen eine Spezialisierung durch Praktika, Auslandsaufenthalte, ehrenamtliche Tätigkeiten sowie außeruniversitäres, gesellschaftliches Engagement deshalb für Soziologen unerlässlich an. Ein erfolgreicher Berufseinstieg kann nur durch eine individualisierte richtungsweisende Schwerpunktsetzung erfolgen. Nach Auffassung der Interviewten besitzen SoziologieabsolventInnen soziale wie interkulturelle Kompetenz, jedoch ist augenscheinlich, dass die *Studieninhalte an sich zweitrangig* sind und es ausschlaggebend ist, welche Qualifikationen man sich außerhalb des Studiums angeeignet hat. Auch das Unternehmen betont im Interview besonders die Notwendigkeit der außeruniversitären Qualifikationen, schreibt darüber hinaus den SoziologenInnen aber auch spezifische im Studium vermittelte Kompetenzen zu, besonders solche Soft-Skills, die zu einer erfolgreichen Teamarbeit befähigen, wie z.B. zuhören können, Dinge von allen Seiten beleuchten und allgemein eine analytische, wissenschaftliche Arbeitsweise sowie Flexibilität, soziale wie interkulturelle Kompetenz und Eigeninitiative. Zudem sind sie in der Lage, sich in viele verschiedene Aufgabenbereiche sehr schnell einzuarbeiten.

#### *Qualifikationsprofil*

Allgemein ist festzustellen, dass gerade die Öffentlichen Einrichtungen kein bestimmtes Bild von SoziologieabsolventInnen haben. Praktika und außeruniversitäres Engagement sind die Komponenten die diesem unspezifischen Profil eine persönliche Note geben. Eine solche *Individualisierung des Lebenslaufs* ist notwendig, um sich gegenüber anderen GeisteswissenschaftlerInnen durchzusetzen, da sind sich alle ArbeitgeberInnen einig. Die Studieninhalte stellen sich also bei der Befragung als eher zweitrangig heraus, da ausschlaggebend ist, wel-

che Qualifikation außerhalb des Studiums angeeignet wurden und ob das Individuelle Qualifikationsprofil überzeugend dargestellt wird

### *Einstieg/ Einstellungsverfahren*

In allen Interviews zeigt sich, dass keine Stellen für SoziologInnen ausgeschrieben werden. Gerade bei öffentlich-rechtlichen Einrichtung erfolgt Einstieg durch begrenzte Projekte (siehe EKHN), ehrenamtliche Tätigkeiten (siehe KFZ) bevor es zu einer festen Anstellung kommt. Somit müssen SoziologInnen den Unsicheren Weg über kurzfristige Beschäftigung in Form von Projektarbeit gehen und sich dabei „so gut verkaufen“, dass ihre Arbeit und ihr Engagement als unverzichtbar eingestuft wird und somit eine Festanstellung folgt. Sie erarbeiten sich also ihr Tätigkeitsfeld selbst. Dagegen erfolgt bei dem Unternehmen der Berufseinstieg durch übliches Bewerbungsverfahren. Wobei hier die Stellenausschreibungen nicht an SoziologInnen gerichtet sind, diese aber anhand ihres persönlichen Qualifikationsprofils nicht unberücksichtigt bleiben.

### *Bereiche von SoziologInnen*

Die Bereiche in denen SoziologInnen arbeiten ergeben in unseren Interviews ein sehr differenziertes Bild. Es ist bei vielen der genannten Bereiche im ersten Moment nicht zu erwarten, dass in diesen Bereichen SoziologInnen tätig sind. Somit können wir kein typisch soziologisches Berufsfeld ausmachen. Soziologen sind in den Bereichen Bildungsarbeit, Personalwesen, Weiterqualifizierung, Sozialarbeit, sowie Medizintechnik und Software- Anwendungsberatung zu finden. Verantwortlich dafür ist wohl die Tatsache des breiten Qualifikationsprofils und der oben genannten enormen Bedeutung des außeruniversitären Engagements. Das Unternehmen erklärt sich diese Tatsache auch dadurch, dass gerade SoziologInnen sich schnell und effektiv in verschiedene Aufgabenbereiche einarbeiten können. Wenn man betrachtet welche Funktionen Soziologen in den verschiedenen Bereichen erfüllen, erkennt man, dass sie hauptsächlich *beratend, moderierend und organisierend tätig* sind. Weil diese Bereiche sowohl in den öffentlich-rechtlichen, als auch in den privaten Unternehmen eher einen kleinen Anteil ausmachen bilden die SoziologInnen bei beiden Genannten nicht die Basis, sondern eben nur diesen geringen Anteil im Vergleich zur gesamten Belegschaft.

### *Ruf von SoziologInnen*

Zu dem Ruf des Soziologen oder der Soziologin deuten sich Unterschiede zwischen den öffentlich-rechtlichen Vereinigungen und den privaten Unternehmen an. Während die Öffentlichen Vereine die SoziologInnen einerseits als theorie- und kopflastig, andererseits aber als gesellschaftlich wie politisch interessiert bezeichnen, eilt ihnen in der freien Marktwirtschaft der Ruf voraus, dass sie sich nur des Redens willen unterhalten wollen und weniger zielorientiert handeln als zum Beispiel die WirtschaftswissenschaftlerInnen. Diese Ansicht wird von dem befragten Unternehmen jedoch als falsch herausgestellt, denn für eine Teamarbeit sind

soziologische Eigenschaften, wie z.B. zuhören können, Dinge von allen Seiten beleuchten und allgemein ein analytisches, wissenschaftliches Vorgehen unumgänglich.

### *Bedarf an SoziologInnen*

Bei der Frage, ob der Bedarf an SoziologInnen steigen wird, teilen sich die Meinungen – die des privaten Unternehmens ist sehr konträr zu den Auffassungen der öffentlichen Einrichtungen. Bei dem Unternehmen wird ein steigender Bedarf von SoziologInnen im eigenem Betrieb eher verneint und auch im Hinblick auf andere Unternehmen für sehr unwahrscheinlich gehalten. Lediglich *in den Bereichen Weiterqualifizierung, Weiterbildung und des Personalwesens* sei ein Anstieg zu vermuten. Anders die öffentlich-rechtlichen Vereine, diese halten einen steigenden Bedarf von SoziologInnen für möglich, der jedoch aufgrund von finanziellen Gründen nicht gedeckt werde. Gerade der soziokulturelle Bereich ist von Mittelkürzungen stark betroffen.

### *Fazit*

Es zeigt sich eine auffällige Spaltung im Verständnis von Soziologie-AbsolventInnen zwischen den öffentlich-rechtlichen Einrichtungen und dem privatwirtschaftlichen Unternehmen.

Unterschiede sind vor allem bei der Zukunftsprognose festzustellen. Es ist scheinbar nicht davon auszugehen, dass SoziologInnen in Zukunft in der Wirtschaft größere Chancen gegenüber den WirtschaftswissenschaftlerInnen haben werden, wenngleich ein Unternehmen als Teil der Gesellschaft nicht nur den Profit hinterherjagen sollte.<sup>23</sup> Im kulturellen und öffentlich-rechtlichen Bereich hingegen wird mehr Wert auf das Erkennen und Bekämpfen gesellschaftlicher Probleme gelegt. Doch scheitert eine Mehrbeschäftigung von GesellschaftserklärerInnen an den Geldmitteln, die z.B. in Non-Profit-Unternehmen nur begrenzt zur Verfügung stehen. Dabei sind sich die Bereiche, in den SoziologInnen arbeiten, sehr ähnlich: SoziologInnen sind hauptsächlich für Beratung und Organisation zuständig, also *in den Bereichen, in denen mit Menschen umgegangen wird*. Auch über die *besonders breiten Qualifikationen* von SoziologInnen sind sich die Befragten einig genauso wie über die Notwendigkeit, sich schon während des Studiums einen *möglichst individuellen Lebenslauf* zu basteln

### **3.5.3 Konsequenzen für ein Studium der Soziologie**

Ein aktives außeruniversitäres Engagement ist ein absolutes Muss für die AbsolventenInnen. Da das Tätigkeitsfeld relativ unspezifisch ist, ist es unumgänglich eigene Fähigkeiten – auch solche die mit dem Fach an sich nichts zu tun haben- zu erkennen, weiterzuentwickeln und selbstbewusst zu demonstrieren. Weil bei öffentliche Stelle der Einstieg meist über ein unsicheres Arbeitsverhältnis erfolgt, ist es wichtig nicht nur engagiert und interessiert an Projekten mitzuarbeiten, sondern auch individuelle Richtungen einzuschlagen, eigene Ideen einzubringen und durchzusetzen. Wenn gleich das Feld der Möglichkeiten der Beschäftigung für

---

<sup>23</sup> Vgl. Interview des Mittelhessischen Unternehmens, S. 8.

SoziologenInnen ein weites ist, arbeiten sie hauptsächlich in der Organisation, Beratung und Personalentwicklung. Dies zeigt sich auch in der Befragung der Marburger AbsolventInnen, die am häufigsten ihre Haupttätigkeit in der Planung und Organisation haben. Vergleicht man die Erfahrungen der Marburger AbsolventInnen mit den Erwartungen der ArbeitgeberInnen bezüglich der Soft-Skills sind Übereinstimmungen festzustellen. Hier wird deutlich dass die sogenannten ‚weichen Faktoren‘ welche vom Studium der Soziologie gefördert werden durchaus einen positiven Anklang bei den ArbeitgeberInnen finden und beim Berufseinstieg behilflich sind. Zudem bewerten 80 % der Marburger AbsolventInnen den Bezug zur Berufspraxis während des Studiums nur als ausreichen und mangelhaft, was die Aussagen der befragten ArbeitgeberInnen über die Notwendigkeit von Praktika und anderen praktischen Erfahrungen bestätigt. Dies gibt Anlass zur Überlegung einer Neukonzeption des Studiums, in dem mehr Praxisbezug hergestellt wird – wie z. B. durch die Integration von mehr Pflichtpraktika etc.

#### **4. Was abschließend anzumerken ist**

Hier nun beschließen wir unsere erste eigene Forschungsarbeit, bei der wir angeleitete Versuche unternommen haben, die verschiedenen im Grundstudium meist unverbunden vermittelten Bereiche zu verknüpfen. Dies ist uns meist nicht leicht gefallen, haben wir doch noch wenig soziologisches Faktenwissen und noch weniger Forschungserfahrung. Aber es hat Spaß gemacht (meistens zumindest), wir haben viel gelernt – jedeR Einzelne von uns und alle zusammen, wir haben mehr gearbeitet als für jeden anderen Kurs, haben viel Unterstützung erfahren, und waren trotzdem tendenziell überfordert. Der anspornende Clou war sicherlich, dass wir nicht eine Forschung im Sinne von *l’art pour l’art* gemacht haben, sondern dass wir wussten, dass unser Produkt erwartet wird, etwas nützen kann. So haben wir nicht nur Wissen über die berufliche Praxis unserer Studien-VorgängerInnen hier am Marburger Soziologie-Institut gewinnen und uns selbst darin reflektieren können, sondern auch realitätsnahe Erfahrungen mit all den Vor- und Nachteilen, Freuden und Leiden einer Feldforschung sammeln dürfen. So danken wir Gabriele Sturm und Tobias Lasner für ihre Anleitung, ihre Geduld und korrigierende Unterstützung – und dem Direktorium des Instituts für die finanziellen Möglichkeiten, eine solche Studie durchführen zu können. Wir hoffen nun, dass unsere Ergebnisse weitere Überlegungen hinsichtlich der Entwicklung des Instituts anregen können – und auch zukünftig viele erfolgreiche Soziologinnen und Soziologen in Marburg ausgebildet werden.

## 5. Literaturverzeichnis

- Alemann, Heine von (1995): Berufschancen und Berufsfelder von Soziologen. In: Schäfers, Bernhard (Hg.): Soziologie in Deutschland : Entwicklung ; Institutionalisierung und Berufsfelder ; theoretische Kontroversen. Opladen : Leske + Budrich.
- Allmendinger, Jutta (2001): Soziologie, Profession und Organisation. In: Allmendinger, Jutta (Hg.): Gute Gesellschaft? Verhandlungen des 30. Kongresses der DGS in Köln 2000, Teil I, S. 21-51. Opladen: Leske + Budrich.
- Atteslander, Peter (1995): Methoden empirischer Sozialforschung. Berlin, New York.
- Bausch, Manfred/Gernand, Detlef (2000): Arbeitsmarkt-Information für qualifizierte Fach- und Führungskräfte - Soziologinnen und Soziologen. Bonn: Bundesanstalt für Arbeit, Zentralstelle für Arbeitsvermittlung ZAV.
- Berger, Peter/Kahlert, Heike (2003): Soziologiestudium wozu? Studienverläufe, Studienorientierungen und Berufsziele (Forschungskolloquium im Hauptstudium). Universität Rostock - Institut für Soziologie und Demografie.
- Bernart, Yvonne/Krapp, Stefanie (1997): Das narrative Interview. Ein Leitfaden zur rekonstruktiven Auswertung. Landau.
- Beyer, Oliver/Wacker, Alois (1999): „Hannoversche Geistes- und SozialwissenschaftlerInnen auf dem Arbeitsmarkt“. Uni Hannover. *per Email versandt*
- Bohnsack, Ralf/Marotzki, Winfried/Meuser, Michael (Hg.) (2003): Hauptbegriffe Qualitativer Sozialforschung. Ein Wörterbuch. Opladen.
- Bommes, Michael/Klingemann, Carsten/Köhler, Gabi/Scherr, Albert (1991): Bereiche anwendungsorientierter soziologischer Forschung, In: Soziologie: Arbeitsfelder, Theorien, Ausbildung. Ein Grundkurs, S.62-95. Hamburg.
- Brüderl, Josef (2001): Befragung der Absolventinnen und Absolventen der Fakultät für Sozialwissenschaften - Abschlusssemester 1994/1995 bis 2000. Universität Mannheim. [http://www.sowi.uni-mannheim.de/index.cg...dokumentationen/absolventenstudie\\_2001.htm](http://www.sowi.uni-mannheim.de/index.cg...dokumentationen/absolventenstudie_2001.htm)
- Bundesanstalt für Arbeit (o.J.): BERUFEnet - Die Datenbank für Ausbildungs- und Tätigkeitsbeschreibungen.
- Claas, Herbert (1996): Die Studiengebiete. In: „Soziologie in Marburg“. Institut für Soziologie der Philipps-Universität, Marburg.
- Diekmann, Andreas (1995): Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen. Reinbek.
- Dittmar, Norbert (2002): Transkription. Ein Leitfaden mit Aufgaben für Studenten, Forscher und Laien. Opladen.
- Eco, Umberto (1990): Die Abduktion in Uqbar. In: Eco, Umberto: Über Spiegel und andere Phänomene, S. 200-213. München. (Original 1983).
- Ederleh, Jürgen/Borm, Barbara (2002): HIS - Hochschul-Informationssystem GmbH. <http://www.his.de>
- Erlemann, Christiane (2002): Ich trauer meinem Ingenieurdasein nicht mehr nach. Warum Ingenieurinnen den Beruf wechseln - eine qualitative empirische Studie. Bielefeld.
- Eßbach, Wolfgang (1997): Studium Soziologie. München.
- Flick, Uwe (1995): Qualitative Forschung. Theorie, Methoden, Anwendung in Psychologie und Sozialwissenschaften. Reinbek.
- Fuchs-Heinritz, Werner/Lautmann, Rüdiger/Rammstedt, Otthein/Wienold, Hans (1994): Lexikon der Soziologie. Opladen.

- Geissler, Birgit/Oechsle, Mechthild (1996): *Lebensplanung junger Frauen. Zur widersprüchlichen Modernisierung weiblicher Lebensläufe*. Weinheim.
- Geißler, Rainer (2002): *Die Sozialstruktur Deutschlands. Die gesellschaftliche Entwicklung vor und nach der Vereinigung*. Wiesbaden.
- Gröhn, Dieter/Schneider, Horst R. (1985): Professionalisierung der Soziologie – oder wozu noch Soziologie? In: Lumm, Gabriele (Hg.): *Ausbildung und Berufssituation von Soziologen - Anwendung und Professionalisierung der Soziologie*, Schriftenreihe des Berufsverbandes Deutscher Soziologen e.V.; Bd.6. Bielefeld.
- Haug, Sonja/Kropp, Per (2002): „Absolvent 2000“ Eine Untersuchung über ehemalige Studierende an der Fakultät für Sozialwissenschaften und Philosophie. Uni Leipzig. <http://www.uni-leipzig.de/~sozio/ressourcen/skripte/institut/ab26.pdf> - besucht am 1.12.2003.
- Hesse, Hans Albrecht (1968): *Berufe im Wandel: Ein Beitrag zum Problem der Professionalisierung*. Stuttgart.
- Kelle, Udo/Kluge, Susann (1999): *Vom Einzelfall zum Typus*. Opladen.
- Kirchhoff, Sabine et al. (2000): "Machen wir doch einen Fragebogen". Opladen.
- Kreuter, Frauke (2000): Abschlussbericht des Forschungsprojekts: Absolventenbefragung des Fachbereichs Politik- und Verwaltungswissenschaft der Universität Konstanz. Universität Konstanz.
- Kromrey, Helmut (1999): „Diplom-Soziologie – und was dann?“. FU Berlin. *per Email versandt*
- Lamnek, Siegfried (1991): *Ausbildung und Praxisfelder*, In: *Soziologie: Arbeitsfelder, Theorien, Ausbildung*. Ein Grundkurs, S. 720-729. Hamburg.
- Lamnek, Siegfried/Ottermann, Ralf (2003): Professionalisierung, Berufsbild und Berufschancen von Soziologen. In: Orth, Barbara/Schwietring, Thomas/Weiß, Johannes(Hg.): *Soziologische Forschung: Stand und Perspektiven*, S. 27-47. Opladen.
- Lepsius, Rainer M. (1973): Die personelle Lage der Soziologie an den Hochschulen in der Bundesrepublik Deutschland. In: *Soziologie - Mitteilungsblatt der Deutschen Gesellschaft für Soziologie*. Frankfurt/Main.
- Lewin, Karl/Cordier, Heidi (1995): *Studienabbrecher 1994*. Hannover: HIS.
- Link, Rudolf (1985): Prüfungsanforderungen sozialwissenschaftlicher Studienfänge an bundesdeutschen Hochschulen. In: Lumm, Gabriele (Hg.): *Ausbildung und Berufssituation von Soziologen - Anwendung und Professionalisierung der Soziologie*, Schriftenreihe des Berufsverbandes Deutscher Soziologen e.V.; Bd.6. Bielefeld.
- Lüschen, Günther (1995): 25 Jahre deutscher Nachkriegssoziologie – Insitutionalisierung und Theorie, In: Schäfers, Bernhard (Hg.): *Soziologie in Deutschland: Entwicklung; Institutionalisierung und Berufsfelder; Theoretische Kontroversen*. Opladen.
- Mayring, Philipp (1988): *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundfragen und Techniken*. Weinheim.
- Mayring, Philipp (1990): *Einführung in die qualitative Sozialforschung*. München.
- NN (o.J.): „Befragung der Absolventen der Fakultät für Sozialwissenschaften“. *Fragebogen per Post versandt*
- Philipps-Universität Marburg (1977-2003): *Studentenstatistiken der Philipps-Universität (Dezernat Datenverarbeitung)*.
- Philipps-Universität Marburg (1967-2003): *Vorlesungsverzeichnisse der Philipps-Universität Marburg*.
- Reichertz, Jo (2003): Abduktion. In: Bohnsack, Ralf et al. (Hg.): *Hauptbegriffe Qualitativer Sozialforschung*, S. 11-14. Opladen.

- Rosenthal, Gabriele (1987): „... Wenn alles in Scherben fällt ...“ Von Leben und Sinnwelt der Kriegsgeneration. Opladen.
- Rosenthal, Gabriele (1995): Erlebte und erzählte Lebensgeschichte. Gestalt und Struktur biographischer Selbstbeschreibungen. Opladen.
- Schomburg, Harald (2001): Handbuch zur Durchführung von Absolventenstudien. Universität Gesamthochschule Kassel.
- Schreiber, Norbert (1999): Aktuelles zum Arbeitsmarkt für Soziologinnen und Soziologen. eine Inhaltsanalyse von Stellenanzeigen aus der "Zeit". In: BDS (Hg.), H.3 / 1999. S. 203-216.
- Siefer, Gregor (1973): Das Studium der Soziologie in der Bundesrepublik Deutschland, Qualitative und quantitative Veränderungen in den Jahren 1966-72. In: Soziologie - Mitteilungsblatt der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. Frankfurt/Main.
- (2002): Sozialwissenschaften und Berufspraxis, Jg. 25, Nr. 1-2.
- Stein, Martin (1993): Zur Problematik von Professionalisierungs- und Substitutionsprozessen neuer Berufsgruppen am Beispiel der Absolventen sozialwissenschaftlicher Studiengänge. Bochum.
- Stief, Mahena/Abele, Andrea E.(2002): Berufsstart - Sozialwissenschaftler und Sozialwissenschaftlerinnen im Vergleich mit anderen Fächern. In: BDS (Hg.) H. 1-2 2002. S.85-98.
- Stockmann, Reinhard/Meyer, Wolfgang/Knoll, Thomas (Hg.): Soziologie im Wandel. Universitäre Ausbildung und Arbeitsmarktchancen in Deutschland. Opladen.
- Strübing, Jörg (1997): Soziologie als Fiktion?. Zum beruflichen Selbstverständnis berufstätiger Soziologen ausserhalb der Universitäten. In: BDS (Hg.), H.2 / 1997: Soziologie und Berufspraxis. S. 154-171.
- Sturm, Gabriele (1999/2000): Einführung in die Methoden empirischer Sozialforschung, Skript zur Vorlesung. Dresden/Marburg.
- Viehoff, Ludger (1985): Der Ausbau der Soziologie seit 1960 - Entwicklung und Folge, In: Lumm, Gabriele (Hg.): Ausbildung und Berufssituation von Soziologen- Anwendung und Professionalisierung der Soziologie, Schriftenreihe des Berufsverbandes Deutscher Soziologen e.V.; Bd.6. Bielefeld.
- Wittenberg, Reinhard (2000): „AbsolventInnen des Studienganges SoWi an der Universität Erlangen-Nürnberg: Studium und Beruf“. Uni Erlangen-Nürnberg. *per Post versandt*

## **6      Anlagen**

- 6.1**    Anschreiben Fragebogenuntersuchung
- 6.2**    Fragebogen
- 6.3**    Erinnerungsschreiben Fragebogenuntersuchung
- 6.4**    Kodierplan Fragebogen
- 6.5**    Interviewleitfaden StudienabbrecherInnen



# PHILIPPS-UNIVERSITÄT MARBURG

FACHBEREICH GESELLSCHAFTSWISSENSCHAFTEN UND PHILOSOPHIE

LEHRFORSCHUNGSPROJEKT  
VERBLEIBSSTUDIE  
SOZIOLOGIEABSOLVENT/INN/EN

INSTITUT FÜR SOZIOLOGIE  
HD DR. GABRIELE STURM  
*Methoden der empirischen Sozialforschung*

PHILIPPS-UNIVERSITÄT MARBURG 35032 MARBURG  
FB GESELLSCHAFTSWISSENSCHAFTEN UND PHILOSOPHIE

23. April 2004

Telefon (06421) 28 24721  
Sekretariat: Kaut (06421) 28 24720  
Telefax (06421) 28 26642  
e-mail: [sturm@staff.uni-marburg.de](mailto:sturm@staff.uni-marburg.de)

AZ: St/K

Sehr geehrte Absolventin, sehr geehrter Absolvent,

im Rahmen des Grundstudiums der Soziologie nehmen wir an einem empirischen Praktikum unter der Leitung von Frau Gabriele Sturm teil. Thema ist der Verbleib von SoziologieabsolventInnen des Instituts der Philipps-Universität (Jahrgänge `91 bis `03). Mit dem beiliegenden Fragebogen wollen wir Informationen zum Verlauf Ihres Studiums und Ihrer beruflichen Laufbahn erheben. Weitere Arbeitsgruppen arbeiten mit biographischen Interviews mit AbsolventInnen und StudienabbrecherInnen sowie mit Leitfaden-Interviews mit ArbeitgeberInnen und frisch Examinierten. Wir hoffen, aus dieser Studie nicht nur persönlichen Erkenntnisgewinn und Erfahrungen im Umgang mit den Methoden der empirischen Sozialforschung ziehen zu können, sondern auch zur Argumentationsgrundlage des Instituts in den derzeitigen hochschulpolitischen Diskussionen beitragen zu können.

Wir bitten Sie darum herzlich, sich etwa 20 bis 40 Minuten Zeit zum gewissenhaften Ausfüllen unseres Fragebogens zu nehmen, und diesen mit dem beigelegten, bereits frankierten Rückumschlag an das Institut zurückzusenden. Um diejenigen, die das Rücksenden des Bogens versäumen, daran erinnern zu können, befindet sich auf dem Rückumschlag Ihre Absenderadresse. Da diese Umschläge getrennt von den Fragebögen aufbewahrt werden, bleibt die Anonymität der Befragung in vollem Maße gewährleistet.

Sollten Sie Interesse an den Ergebnissen dieser Befragung haben, senden wir Ihnen diese gerne per e-mail zu. Geben sie zu diesem Zweck bitte Ihre e-mail Adresse auf einem separaten Bogen an und senden sie diese zusammen mit dem Fragebogen an uns zurück (Adresse nicht auf dem Fragebogen vermerken!).

Des Weiteren möchten wir Sie bitten, uns Ihnen bekannte aktuelle Postadressen ehemaliger KommilitonInnen mitzuteilen, da sich die Adressrecherche äußerst aufwändig herausgestellt hat. Auch suchen wir noch nach interviewwilligen ehemalig Soziologiestudierenden, die nach Magisterzwischenprüfung oder Vordiplom das Studienfach gewechselt oder das Studium ganz aufgegeben haben.

Und letztendlich möchte das Institut die Gelegenheit dieser Studie nutzen, Adressen von InteressentInnen für ein Ehemaligen-Netzwerk zu sammeln. Sofern Sie an einem Kontakt zu früheren und derzeitigen Studierenden und an den derzeitigen Aktivitäten des Instituts Interesse haben, senden Sie bitte auch den diesbezüglichen Adressbogen zurück.

Mit freundlichen Grüßen für die Praktikumsgruppe,

---

## Fragebogen des Lehrforschungsprojektes

### Verbleibsstudie SoziologieabsolventInnen Marburg

### 2004

---

Wir haben unseren Fragebogen so aufgebaut, dass die Fragen Ihrem Ausbildungs- und Berufsweg folgen. Deshalb beginnen wir mit Fragen zur Zeit vor der Aufnahme des Soziologiestudiums.

Soweit nichts anderes angegeben ist, wählen Sie bitte nur eine der Antwort-Vorgaben.

---

#### A - vor dem Soziologiestudium - A

**A-1 In welchem Jahr haben Sie Ihre Studienberechtigung erworben?**

19.....

**A-2 Mit welcher Studienberechtigung haben Sie Ihr erstes Studium begonnen?**

- ☐ allgemeine Hochschulreife
- ☐ fachgebundene Hochschulreife
- ☐ Fachhochschulreife
- ☐ ausländische Studienberechtigung
- ☐ andere, und zwar: .....
  
- ☐ keine Angabe

**A-3 Geben Sie bitte die Durchschnittsnote Ihres Schulabschlusszeugnisses an:**

.....

**A-4 Welchen höchsten Schulabschluss haben Ihre Eltern?**

- | Mutter                   | Vater  |
|--------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Schule ohne Abschluss beendet           |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Volks- / Hauptschulabschluss            |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Mittler Reife / Realschulabschluss o.ä. |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> Abitur                                  |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> (Fach-)Hochschulabschluss               |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> andere und zwar: .....                  |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> weiß nicht                              |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> keine Angabe                            |

**A-5 Was war die berufliche Stellung Ihrer Eltern im Jahr, in dem Sie Ihren Schulabschluss gemacht haben?**

Mutter	Vater	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Arbeiter/in
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Angestellte/r mit einfacher Tätigkeit
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Angestellte/r mit qualifizierten Aufgaben
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Angestellte/r mit Führungsaufgaben
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Beamtin/er im einfachen / mittleren Dienst
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Beamtin/er im gehobenen / höheren Dienst
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Selbständige/r
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	freie akademische Berufe
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Mithelfende/r Familienangehörige/r
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hausfrau / Hausmann
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	arbeitslos
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sonstige und zwar: .....
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	weiß nicht
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	keine Angabe

**A-6 Warum haben Sie Soziologie als Studienhauptfach gewählt?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ aus fachlichem Interesse
- ☐ als Weiterbildung / Aufbaustudium
- ☐ auf Rat einer Berufs-/Studienberatung
- ☐ in Hinblick auf ein berufliches Ziel
- ☐ aus gesellschaftspolitischem Interesse
- ☐ um gute Verdienstmöglichkeiten zu erreichen
- ☐ um mich persönlich zu entfalten
- ☐ weil es keine Studienbeschränkung gab
- ☐ weil mir dieses Studium Zeit zum Geldverdienen ließ
- ☐ weil mir dieses Studium Zeit für meine sonstigen Interessen ließ
- ☐ weil ich SoziologInnen in der Familie / im Freundes-/Bekanntenkreis kannte
- ☐ weil Freunde / Bekannte Soziologie studierten
- ☐ als Übergangslösung
- ☐ weil mir damals nichts anderes einfiel
- ☐ sonstige Gründe: .....

**A-7 Haben Sie außer Soziologie ein anderes Hauptfach studiert?**  
(Nicht gemeint ist hier das zweite Hauptfach im Magister-Studiengang)

- ☐ Nein
- ☐ Ja, und zwar ..... nicht abgeschlossen für die Dauer von ..... Semestern
- ☐ Ja, und zwar ..... abgeschlossen im Jahr .....

**A-8 Ich habe vor dem Soziologiestudium ...**

- ☐ eine Lehre / Berufsausbildung begonnen.
- ☐ eine Lehre / Berufsausbildung abgeschlossen, in dem Beruf .....
- ☐ keine außeruniversitäre Ausbildung gemacht.

**A-9 Ich habe zwischen Schulabschluss und Aufnahme meines Studiums länger als 3 Monate verbracht mit:**

- ☐ Wehrdienst
- ☐ Zivildienst
- ☐ Freiwilligendienst im Inland
- ☐ Freiwilligendienst im Ausland
- ☐ Aupair im Ausland
- ☐ Sonstigem, und zwar .....  
.....
- ☐ Ich habe nach dem Schulabschluss zum nächstmöglichen Zeitpunkt mein Studium begonnen.

**A-10 Warum haben Sie Marburg als Studienort gewählt?**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ Räumliche Nähe zum Heimatort
- ☐ Ruf des Marburger Soziologie Instituts
- ☐ Schwerpunkte des Marburger Soziologie Instituts
- ☐ Möglichkeiten der Nebenfach-Kombination
- ☐ Die Stadt Marburg als solche
- ☐ Ich hatte Kontakte in Marburg
- ☐ Kein NC
- ☐ Sonstige Gründe: .....

Wenn Sie Ergänzungen zu diesem Teil machen möchten, notieren Sie diese bitte hier:

## **B - Zeit des Studiums - B**

Die nun folgenden Fragen richten sich auf die Zeit Ihres Studiums der Soziologie, das Sie in Marburg abgeschlossen haben.

**B-1 In welchen Semester / Jahr haben Sie ihr Soziologiestudium begonnen?**

.....

**B-2 Haben Sie außer in Marburg auch an einer anderen Hochschule Soziologie studiert?**

- ☐ Nein
- ☐ Ja, vor dem Studium in Marburg habe ich ..... Semester an einer anderen Universität studiert.
- ☐ Ja, zwischendurch habe ich ..... Semester an einer anderen Universität studiert.

**B-3 Mit welchen soziologischen Schwerpunkten haben Sie sich intensiv beschäftigt?**

- ☐ Ich habe alles ziemlich gleichgewichtig studiert.
- ☐ Ich hatte einen Schwerpunkt in Theorie.
- ☐ Ich hatte einen Schwerpunkt in Methoden.
- ☐ Ich hatte Schwerpunkte in den speziellen Soziologien: .....

.....  
.....

**B-4 Befanden Sie sich während ihres Studiums zu Erwerbs-, Ausbildungs- oder Weiterbildungszwecken im Ausland? Wenn ja, zu welchen Zwecken, in welchem Land und wie lange?**

(Mehrfachnennung möglich)

- ☐ Nein => weiter mit Frage B-6
- ☐ Sprachkurs(e), in ..... für ..... Monat(e)
- ☐ Auslandspraktikum, in ..... für ..... Monat(e)
- ☐ Auslandsstudium, in ..... für ..... Monat(e)
- ☐ Erwerbstätigkeit, in ..... für ..... Monat(e)
- ☐ Sonstiges: ..... , in ..... für ..... Monat(e)

**B-5 Hat sich Ihr Auslandsaufenthalt auf Ihre Schwerpunktsetzung im Studium oder auf Ihre beruflichen Pläne ausgewirkt?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ nein
- ☐ ja, auf meine Schwerpunktsetzung
- ☐ ja, auf meine beruflichen Pläne

**B-6 Haben Sie während Ihres Studiums ein Praktikum / Praktika in Deutschland absolviert?**

- ☐ nein
- ☐ ja, und zwar insgesamt ..... Praktika; insgesamt waren dies ..... Wochen / Monate (nicht zutreffendes bitte streichen)

Bitte den Tätigkeitsbereich / die Tätigkeitsbereiche angeben: .....

.....

**B-7 In welchem Maße haben die folgenden studienbegleitenden Tätigkeiten Ihr Studium behindert / gefördert?**

	nicht gemacht	sehr gefördert	bis	sehr behindert
Praktika	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Regelmäßige Erwerbstätigkeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Unregelmäßige Jobs	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ehrenamt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tutorin / Tutor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HiWi - Stelle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sorge für Familienangehörige	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sonstiges: .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**B-8 Welches waren die beiden hauptsächlichen Finanzierungsquellen für ihr Studium?**

(bitte höchstens 2 ankreuzen)

- ☐ Zuwendung von Eltern / Verwandten
- ☐ Zuwendung des (Ehe-)Partners / (Ehe-)Partnerin
- ☐ BAföG
- ☐ eigenes Einkommen (z.B. durch Jobben)
- ☐ Stipendium
- ☐ Sonstige: .....

**B-9 Wie haben Sie während Ihres Studiums überwiegend gewohnt?**

- ☐ allein
- ☐ in einem Studentenwohnheim
- ☐ in einer Wohngemeinschaft
- ☐ bei Eltern / Verwandten
- ☐ gemeinsam mit Partner / Partnerin
  
- ☐ sonstige, und zwar: .....

**B-10 Welche akademischen Grade haben Sie wann erworben?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ Dipl. Soz. im Jahr ..... im Fachsemester .....
- ☐ M.A. Soz. im Jahr ..... im Fachsemester .....
- ☐ Promotion im Jahr ..... im Fach .....
- ☐ Sonstiges: ..... im Fach .....  
im Jahr .....

**B-11 Mit welcher Fächerkombination haben Sie Ihr Examen abgelegt?**

- 1. Hauptfach .....
- 2. Hauptfach .....
- 1. Nebenfach .....
- 2. Nebenfach .....
- 3. Nebenfach .....

**B-12 Welcher Art war Ihre Examensarbeit?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ Theorie – Arbeit
- ☐ Empirische Arbeit mit selbsterhobenen Daten
- ☐ Empirische Arbeit mit fremderhobenen Daten
- ☐ Empirische Arbeit mit qualitativer Auswertung
- ☐ Empirische Arbeit mit quantitativer/statistischer Auswertung
- ☐ Methoden-theoretische Arbeit

**B-13 Mit welcher Note haben Sie Ihr Examen bestanden?**

.....

**B-14 Wie fundiert waren ihre Sprachkenntnisse zum Zeitpunkt des Studienabschlusses?**

Keine Kenntnisse	Grundkenntnisse	Gute Kenntnisse	Sehr gute Kenntnisse	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Englisch
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Französisch
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Spanisch
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Russisch
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sonstige: .....
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sonstige: .....

**B-15 Wie fundiert waren ihre EDV-Kenntnisse zum Zeitpunkt des Studienabschlusses?**

Keine Kenntnisse	Grundkenntnisse	Gute Kenntnisse	Sehr gute Kenntnisse	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Textverarbeitung
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Statistik-Programme
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sonstiges: .....
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sonstiges: .....

**B-16 Wie schätzen Sie Ihre Fähigkeiten zur Zeit des Soziologie-Examens ein?**

	Sehr gut			mangelhaft	
Selbstständiges Arbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rhetorik - freie Rede	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teamfähigkeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Diskussions- und Gruppenleitung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Selbstreflexion und -kritik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soziologisches Denken / Argumentieren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entwicklung von Konzepten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Einsatz von Forschungsmethoden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zeitmanagement	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Systematisches Recherchieren	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Systematisches / strukturiertes Arbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verknüpfung von Theorie und Praxis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sachverhalte schriftlich darlegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Komplexe Zusammenhänge begreifen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zusammenhänge strukturiert darlegen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soziale Kompetenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organisationsfähigkeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verständnis für gesellschaftliche Entwicklungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Allgemein fachliche Kompetenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



**B-17 Wie bewerten Sie aus heutiger Sicht bestimmte Aspekte Ihres Studiums am Institut für Soziologie der Universität Marburg?**

	Sehr gut			mangelhaft	
Qualität des Lehrangebots	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Breite des Lehrangebots	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Qualität der Vermittlung der Lerninhalte durch Dozenten/innen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Prüfungsinhalte und –anforderungen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Möglichkeiten zu Kontakt mit Lehrenden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kontakte zu Studienkollegen/innen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Bezug zur Berufspraxis	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Wissenschaftlicher Anspruch	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Wenn Sie Ergänzungen zu diesem Teil machen möchten, notieren Sie diese bitte hier:

## C - Berufseinstieg - C

Für diesen Teil erinnern Sie sich bitte an die Phase nach Ihrem Examen. Es geht uns hier ausschließlich um den Übergang vom Studium in Ihre erste akademische Tätigkeit bzw. nicht-akademischen Beruf.

### C-1 Sind Sie Mitglied in einem Berufsverband?

- ☐ nein
- ☐ ja, in der DGS
- ☐ ja, im BDS
- ☐ ja, in .....

### C-2 Was haben Sie in dem ersten Jahr nach Ihrem Examen gemacht?

(maximal 5 Nennungen)

- ☐ Ausbildung als ..... begonnen
- ☐ Aufbaustudium, Fort-/Weiterbildung
- ☐ Praktikum
- ☐ Urlaub / Pause
- ☐ Auslandsaufenthalt zwecks ..... für ..... Monate
- ☐ Promotionsvorbereitung (Exposé, Bewerbung)
- ☐ Volontariat, Referendariat, Traineeprogramm
- ☐ Jobben für den Lebensunterhalt
- ☐ Bewerbung und Berufseinstieg als .....
- ☐ Projektentwicklung (mit anderen Personen zusammen)
- ☐ Sonstiges: .....

### C-3 In welchem Berufsfeld / Wirtschaftszweig wollten Sie nach dem Examen arbeiten, in welchem haben Sie sich beworben, in welchem führten Sie Bewerbungsgespräche, in welchem hatte Sie Angebote und was haben Sie davon schließlich angenommen?

(Mehrfachnennungen möglich)

Berufsfeld / Wirtschaftszweig	Wunsch	Bewerbungen	Bewerbungsgespräche	Zusagen/Angebote	Stelle angetreten
Universität, Fachhochschule, einschl. Graduierten-Kolleg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Forschungsinstitut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Öffentliche Verwaltung, Behörde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Partei, Verband, Kirche	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>

..... Fortsetzung nächste Seite →

Verarbeitendes Gewerbe, Industrie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Handelsbetrieb	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Bank, Versicherung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Medien, Kultur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Bildungseinrichtung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Gesundheitswesen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Beratung, Consulting	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Marketing	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Sonstige Dienstleistung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Sonstiges: .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/> Anzahl: .....	<input type="checkbox"/>
Hatte keine genaue Vorstellung	<input type="checkbox"/>				

**C- 4 Wann haben Sie die Suche nach einer ersten Stelle begonnen?**

- ☐ Ich hatte eine Zusage für meine erste Arbeitsstelle bereits ..... Wochen vor meinem Studienabschluss.
- ☐ Ich habe mit der Suche direkt nach meinem Studienabschluss begonnen.
- ☐ Ich habe mit der Suche ..... Monate nach meinem Studienabschluss begonnen.
- ☐ Ich habe noch gar nicht gesucht und noch keine Stelle.

**=> weiter mit Frage C-8****C- 5 Haben Sie aktiv nach einer "akademischen" Tätigkeit für Ihren Berufseinstieg gesucht (dazu gehören auch Promotionsstellen)?**

- ☐ Ja, ich wollte/will eine Stelle als Soziologin/Soziologe (bei weiterem Hauptfach als ..... ) finden.
- ☐ Nein, ich habe stattdessen nach einer nicht-akademischen Stelle gesucht.
- ☐ Nein, ich habe eine selbständige / freiberufliche Existenz aufgebaut.
- ☐ Nein, ich bin in meinen vorherigen Beruf zurückgekehrt.
- ☐ Nein, ich habe seit dem Examen verschiedene Job angenommen.

**C- 6 Wo haben Sie gesucht?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ in Marburg und Umgebung
- ☐ in meiner Heimatregion (nicht Marburg)
- ☐ in anderen Regionen
- ☐ in ganz Deutschland
- ☐ im Ausland

**C- 7 In welchem Ausmaß waren die folgenden fachtypischen Fähigkeiten bei Ihrer Berufssuche gefragt?**

	sehr gefragt			gar nicht gefragt		
Soziologische Theorien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sozialstrukturanalyse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Statistik / Statistikprogramme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Methoden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spezielle Soziologie, im Bereich:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
im Bereich:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Techniken wiss. Arbeitens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nebenfach-Kenntnisse, im Fach:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
im Fach:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lehrerfahrung (TutorIn)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forschungserfahrung (HiWi im Projekt)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EDV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fremdsprachen-Kenntnisse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**C- 8 Falls Sie seit Ihrem Examen noch kein reguläres Arbeitsverhältnis eingegangen sind, dann weil ...**

- ☐ ich aus familiären Gründen noch nicht gesucht habe.  
☐ ich aus anderen Gründen noch nicht gesucht habe.  
☐ ich keine meinen Wünschen entsprechende Stelle gefunden habe.  
☐ z.Z. noch Bewerbungsverfahren laufen.  
☐ ich z.Z. ohne Stipendium oder Stelle an meiner Promotion arbeite.  
☐ ich z.Z. eine Aus-/Fortbildung mache.  
☐ sonstige Gründe: .....  
 .....

=> bitte fahren Sie fort mit Abschnitt E.

**C- 9 Wie viele Monate nach dem Examen haben Sie eine Stelle angetreten bzw. Ihren Beruf / Ihre akademische Tätigkeit aufgenommen?**

..... Monate

**C- 10 Wie sind Sie an Ihre erste Stelle gekommen?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ Bewerbung auf Zeitungsinserate, Ausschreibungen am Schwarzen Brett / im Internet
- ☐ eigene Inserate
- ☐ Vermittlung des Arbeitsamtes
- ☐ „Blindbewerbung“
- ☐ Kontakte über das Wissenschaftsnetzwerk, u.a. über die Lehrenden der Universität Marburg
- ☐ Kontakte aus Praktika oder studienbegleitender Erwerbsarbeit
- ☐ familiäre / nachbarschaftliche Kontakte
- ☐ Kontakte aus ehrenamtlicher oder politischer Tätigkeit
  
- ☐ Sonstiges: .....

**C- 11 Wie viele Arbeitsstunden umfasste Ihre erste Stelle?**

- ☐ vollzeit / ganze Stelle
- ☐ teilzeit / halbe Stelle
- ☐ stundenweise / geringfügige Beschäftigung

**C- 12 Wie hoch war Ihr erstes monatliches Bruttogehalt?**

- ☐ (umgerechnet) ..... Euro
- ☐ kann ich nicht sagen
- ☐ will ich nicht sagen

**C- 13 Wie lange sind Sie auf Ihrer ersten Arbeitsstelle nach dem Examen geblieben?**

- ☐ ..... Monate / Jahre (nicht Zutreffendes bitte streichen)
- ☐ Ich bin immer noch in meinem ersten regulären Beschäftigungsverhältnis.

Wenn Sie Ergänzungen zu diesem Teil machen möchten, notieren Sie diese bitte hier:

## **D – Aktuelle berufliche Situation – D**

In diesem Abschnitt interessiert uns ausschließlich der Beruf, den Sie zur Zeit ausführen.

### **D-1 Wie viele Monate waren Sie insgesamt seit Ihrem Examen arbeitslos gemeldet?**

- ☐ gar nicht
- ☐ ..... Monate
- ☐ kann ich nicht sagen
- ☐ will ich nicht sagen

### **D-2 Befinden Sie sich zur Zeit in einem regulären Arbeitsverhältnis?**

- ☐ ja, vollzeit      => weiter mit Frage D-4
- ☐ ja, teilzeit      => weiter mit Frage D-4
- ☐ nein

### **D-3 Warum sind Sie zur Zeit nicht berufstätig?**

(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ Meine vorherige Stelle lief aus bzw. wurde mir gekündigt.
- ☐ Ich war mit meiner vorherigen Tätigkeit unzufrieden und habe gekündigt.
- ☐ Ich mache eine Umschulung, Aus-/Weiterbildung des Arbeitsamtes, und zwar .....
- ☐ Ich mache eine private Fortbildung, und zwar .....
- ☐ Ich arbeite vorrangig an meiner Promotion bzw. meinem weiteren Studium.
- ☐ Ich suche z.Z. aus familiären Gründen nicht nach einer Stelle.
- ☐ Ich suche z.Z. aus anderen Gründen nicht nach einer Stelle.
- ☐ Ich finde trotz Suche keine Stelle.
- ☐ Die angebotenen Stellen entsprechen nicht meinen Vorstellungen.
- ☐ Sonstige Gründe: .....

**=> Bitte fahren Sie fort mit Abschnitt E.**

### **D-4 In welcher Berufsbranche sind Sie beschäftigt?**

- ☐ Universität, Fachhochschule
- ☐ Forschungsinstitut
- ☐ Öffentliche Verwaltung, Behörde
- ☐ Partei, Verband, Kirche
- ☐ Gemeinnütziger Verein

..... Fortsetzung nächste Seite →

- ☐ Industrie
- ☐ Handelsbetrieb
- ☐ Bank, Versicherung
- ☐ Medien, Kultur
- ☐ Bildungseinrichtung
- ☐ Internationale Organisation
- ☐ Gesundheitswesen
- ☐ Beratung
- ☐ Marketing
  
- ☐ Sonstiges: .....

**D-5 Wie lange sind Sie mittlerweile bei Ihrem derzeitigen Arbeitgeber beschäftigt?**

- ☐ ..... Monate / Jahre (nicht Zutreffendes bitte streichen)
- ☐ kann ich nicht sagen
- ☐ will ich nicht sagen

**D-6 Wie würden sie ihre jetzige berufliche Situation bezeichnen?**

- ☐ Als kurzfristige Übergangssituation.
- ☐ Als Situation, die voraussichtlich mittelfristig Bestand haben wird.
- ☐ Als Situation, die vermutlich langfristig Bestand haben wird.

**D-7 Bitte schätzen Sie die Größe und Ausdehnung des Betriebes / der Einrichtung ein, in dem / der Sie tätig sind.**  
(jeweils eine Antwort)

- ☐ Kleinstbetrieb/-einrichtung mit bis zu 5 Beschäftigten
  - ☐ Kleinbetrieb/-einrichtung mit 6 bis 50 Beschäftigten
  - ☐ Mittlere/r Betrieb / Einrichtung mit 51 bis 250 Beschäftigten
  - ☐ Großbetrieb/-einrichtung mit 251 bis 500 Beschäftigten
  - ☐ Großbetrieb/-einrichtung mit über 500 Beschäftigten
- .....

- ☐ Regionale/r Betrieb / Einrichtung
- ☐ Überregionale/r Betrieb / Einrichtung
- ☐ Internationale/r Betrieb / Einrichtung

**D-8 Falls Sie sich in einer Führungsposition befinden: Wie lange haben Sie diese bereits inne? Wie viele Personen fallen in ihren Verantwortungsbereich?**

Führungsposition: seit ..... Monaten.

Verantwortungsbereich: ca. .... Personen.

**D-9 Wie hoch ist Ihr monatliches Bruttogehalt?**

- ☐ ..... Euro
- ☐ kann ich nicht sagen
- ☐ will ich nicht sagen

**D-10 Worin bestehen Ihre Haupttätigkeiten?**

(max. drei Nennungen)

- ☐ Wissenschaftliche Forschung
- ☐ Markt- und Meinungsforschung
- ☐ Hochschullehre
- ☐ Aus- und Weiterbildung
- ☐ Sozialarbeit
- ☐ Journalistische Tätigkeit
- ☐ Referententätigkeit
- ☐ Internet / IT
- ☐ Planung und Organisation
- ☐ Management / Leitung
- ☐ Personalangelegenheiten
- ☐ Beratung / Consulting
- ☐ Marketing
- ☐ Öffentlichkeitsarbeit
- ☐ Verkauf / Vertrieb
  
- ☐ Sonstiges: .....

**D-11 Wie sind Sie an Ihre jetzige Tätigkeit gekommen?**

- ☐ Bewerbung auf Zeitungsinserate, Ausschreibungen am Schwarzen Brett / im Internet
- ☐ eigene Inserate
- ☐ Vermittlung des Arbeitsamtes
- ☐ „Blindbewerbung“
- ☐ Kontakte über das Wissenschaftsnetzwerk, u.a. über die Lehrenden der Universität Marburg
- ☐ Kontakte aus Praktika oder früherer Erwerbsarbeit
- ☐ familiäre / nachbarschaftliche Kontakte
- ☐ Kontakte aus ehrenamtlicher oder politischer Tätigkeit
  
- ☐ Sonstiges: .....



**D-12 Welche Bedeutung hatte Ihr Hochschulabschluss für Ihren Einstieg in den aktuellen Beruf?**

- ☐ Ein Hochschulabschluss war formale Voraussetzung für den Einstieg.
- ☐ Ein Hochschulabschluss war fachliche Voraussetzung für den Einstieg.
- ☐ Ein Hochschulabschluss war keine Voraussetzung, aber von Vorteil beim Einstieg.
- ☐ Ein Hochschulabschluss war nicht von Bedeutung.
- ☐ Sonstiges: .....

**D-13 Wie häufig können Sie folgende im Studium oder anderweitig erworbene Kenntnisse in ihrem Beruf verwenden?**

	sehr oft				nie
Soziologische Theorien	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sozialstrukturanalyse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Statistik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Methoden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spezielle Soziologie, im Bereich:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
im Bereich:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Techniken wiss. Arbeitens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Nebenfach-Kenntnisse, im Fach:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
im Fach:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Lehrerfahrung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Forschungserfahrung	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EDV	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fremdsprachen-Kenntnisse	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**D-14 Inwiefern kommen folgende „soft-skills“ in Ihrem jetzigen Beruf zum Einsatz?**

	sehr oft	oft	gelegentlich	selten	nie
Kreativität	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Flexibilität	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Spontaneität	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rhetorik	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teamfähigkeit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Selbstständiges Arbeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Organisationstalent	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verhandlungsgeschick	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Soziale Kompetenz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**D-15 Inwiefern treffen folgende Merkmale auf Ihre berufliche Situation zu?**

	trifft voll zu			trifft gar nicht zu		
Ich wohne an meinem Wunsch-Ort.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der Betrieb genießt einen guten Ruf.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der Arbeitsplatz ist sicher.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Der Berufsaufstieg ist möglich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Weiterbildung/-qualifikation ist möglich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verwirklichung eigener Ideen ist möglich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Arbeit fordert mich.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich muss viel Verantwortung übernehmen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Die Arbeit lässt Raum für Privatleben.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich genieße soziale Anerkennung.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich habe Einfluss auf betriebliche Entscheidungen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Das Arbeits-/Betriebsklima ist zufrieden stellend.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mein Gehalt ist zufrieden stellend relativ zu meiner Leistung.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich bin „soziologisch“ tätig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich bin „sozialpädagogisch“ tätig.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich bin mit meiner aktuellen beruflichen Situation insgesamt zufrieden.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**D-16 Wie zufrieden sind Sie insgesamt mit Ihrer Berufslaufbahn und bisherigen Berufserfahrungen?**

sehr zufrieden	sehr unzufrieden				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**D-17 Wann hat sich Ihr letzter Berufswunsch konkretisiert? (Hierbei ist kein ‚personenes‘ Berufsbild gemeint, sondern eine konkrete Arbeitsstelle, von deren Existenz Sie wissen und die Sie vor allen anderen favorisieren.)**  
(Mehrfachnennungen möglich)

- ☐ Meine Wunschbeschäftigung ist kein realistischer Beruf, und eine für mich optimale Arbeitsstelle habe ich noch nicht gesehen.  
**=> weiter mit Abschnitt E**
- ☐ Bereits vor dem Studium
- ☐ Während des Studiums durch fachspezifische Inhalte
- ☐ Während des Studiums durch nebenher laufende Beschäftigungen
- ☐ In der Zeit zwischen Studium und Erstberuf
- ☐ Im Laufe meiner Berufserfahrungen

**D-18 Was ist aus diesem Berufswunsch geworden?**

- ☐ Ich arbeite zur Zeit in meinem Wunschberuf.
- ☐ Bewerbungsverfahren für meine Wunschstelle laufen momentan noch.
- ☐ Ich habe mich nicht für meine Wunschstelle beworben, habe dies aber noch vor.
- ☐ Ich würde zwar eine bestimmte Arbeitsstelle favorisieren, gebe mich aber mit meiner aktuellen (Berufs-)Situation zufrieden, sodass ich mich nicht weiter bemühe.
- ☐ Ich beabsichtige nicht, mich für meine Wunschstelle zu bewerben.
- ☐ Bemühungen um die Wunschstelle blieben erfolglos.
  
- ☐ Sonstiges: .....

**D-19 Wenn Sie Ihre Wunschstelle nicht bekommen haben, worin sehen Sie dies begründet?**

- ☐ Familiäre / private Gründe
- ☐ Finanzielle Gründe
- ☐ Fehlende Beziehungen
- ☐ Zu wenig Bemühungen / zu wenig Motivation / Eigeninitiative
- ☐ Unzureichende Abschlussnoten
- ☐ Unangemessener Hochschulabschluss / unpassende Studieninhalte
- ☐ Unzureichende Zusatzqualifikationen
- ☐ Ungenügende Praxiserfahrungen in der Branche
  
- ☐ Sonstiges: .....

Wenn Sie Ergänzungen zu diesem Teil machen möchten, notieren Sie diese bitte hier:

## E - Demografische Daten - E

**Zum Schluss möchten wir Sie noch um einige Angaben zu Ihrer Person bitten.**

**E-1 Ihr Geschlecht :**

- ☐ männlich
- ☐ weiblich

**E-2 Ihr Geburtsjahr :**

19 .....

**E-3 In welchem Familienstand leben Sie?**

- ☐ ledig
- ☐ verheiratet / eheähnliche Lebensgemeinschaft
- ☐ geschieden / getrennt lebend
- ☐ verwitwet
- ☐ keine Angabe

**E-4 Haben Sie Kinder?**

- ☐ ja
- ☐ nein => weiter mit Frage E-6

**E-5 Wann wurden Ihre Kinder geboren? Bitte geben sie für jedes Kind das Geburtsjahr an.**

1. Kind ..... 2. Kind ..... 3. Kind ..... 4. Kind .....

**E-6 In welcher Wohnform leben sie zur Zeit?**

- ☐ Ich wohne allein
- ☐ Ich wohne nur mit der Partnerin / dem Partner in einem Haushalt
- ☐ Ich wohne in Kleinfamilie (allein erziehend / zu zweit erziehend - nicht Zutreffendes bitte streichen)
- ☐ ich wohne in einer Wohngemeinschaft mit ..... MitbewohnerInnen
- ☐ Ich wohne mit meinen Eltern / einem Elternteil

**E-8 Falls Sie eine/n feste/n PartnerIn haben, ist diese/r zur Zeit erwerbstätig?**

- ☐ ja, vollzeiterwerbstätig
- ☐ ja, teilzeiterwerbstätig
- ☐ nein
- ☐ sonstiges: .....

**Sie haben nun Ihre Erfahrungen mit Studium und Berufstätigkeit reflektiert. Bitte geben Sie abschließend noch an, was Sie aus heutiger Perspektive hinsichtlich Ihrer Studien- / Berufsentscheidungen anders machen würden und / oder wie ein Soziologiestudium heute anders gestaltet sein sollte.**

**Vielen Dank für die Mühe, die Sie sich beim Ausfüllen dieses Fragebogens gemacht haben.**

**Wenn Sie zu dem Fragebogen weitere Anmerkungen haben, oder für Sie wichtige Punkte nicht angesprochen wurden, können Sie diese hier notieren:**

# PHILIPPS-UNIVERSITÄT MARBURG

FACHBEREICH GESELLSCHAFTSWISSENSCHAFTEN UND PHILOSOPHIE

LEHRFORSCHUNGSPROJEKT  
VERBLEIBSSTUDIE  
SOZIOLOGIEABSOLVENT/INN/EN

INSTITUT FÜR SOZIOLOGIE  
HD DR. GABRIELE STURM  
*Methoden der empirischen Sozialforschung*

PHILIPPS-UNIVERSITÄT MARBURG 35032 MARBURG  
FB GESELLSCHAFTSWISSENSCHAFTEN UND PHILOSOPHIE

27. Mai 2004

Telefon (06421) 28 24721  
Sekretariat: Kaut (06421) 28 24720  
Telefax (06421) 28 26642  
e-mail: [sturm@staff.uni-marburg.de](mailto:sturm@staff.uni-marburg.de)

AZ: St/K

## **Erinnerung an die Fragebogenuntersuchung der Verbleibsstudie Marburger SoziologieabsolventInnen**

Sehr geehrte Absolventin, sehr geehrter Absolvent,

vor etwa vier Wochen haben wir Ihnen einen Fragebogen zugeschickt, mit dem wir erkunden möchten, was Sie und weitere AbsolventInnen der Philipps-Universität im Hauptfach Soziologie im weiteren Verlauf ihres beruflichen Lebens gemacht haben und wie Sie aus heutiger Sicht das Studium in Marburg beurteilen. Ihre Teilnahme an der Studie ist einerseits für die TeilnehmerInnen des Empirischen Praktikums, die den Fragebogen konzipiert haben, von nicht unerheblicher Bedeutung, da sie daran ihre Methodenkenntnisse üben wollen und die Ergebnisse die Reflexion der eigenen beruflichen Zukunft anregen können. Und andererseits dienen die durch diese Untersuchung gewonnenen Informationen der Zukunftsplanung des Instituts und der Entwicklung von Argumentationen für den Fortbestand einer Soziologieausbildung am Standort Marburg.

Bitte nehmen Sie sich in den nächsten Tagen eine halbe Stunde Zeit und unterstützen Sie mit Ihren Antworten unser Projekt. Mit dem beiliegenden Freiumschlag können Sie Ihren ausgefüllten Fragebogen kostenlos an uns zurücksenden. Wir sichern Ihnen nochmals völlige Anonymität zu, da Absender und Fragebogen sofort nach Posteingang getrennt werden und nicht zuordnenbar sind.

Mit freundlichen Grüßen für die Praktikumsgruppe,

**Kodierplan als vorbereitendes Auswertungsinstrument für die SPSS-Auswertung**

Variable	Variablen-Label	Werte	Anmerkungen
für alle		99 = weiß nicht 98 = keine Angabe 97 = nicht ausgefüllt / kein Kreuz 96 = irreguläre Angabe / Frage nicht zutreffend 95 = Filter	
LfNr	Fragebogennummer	Numerisch	
A1	Jahr Studienberechtigung	Numerisch	
A2	Art der Studienberechtigung	1 = allg. Hochschulreife 2 = fachgebundene Hochschulreife 3 = Fachhochschulreife 4 = ausländische Studienberechtigung 5 = andere 6 = keine Angabe	
A2a	Andere Art der Studienberechtigung	String	Bei keiner anderen Studienberechtigung 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)
A3	Durchschnittsnote / Schulabschlusszeugnis	Numerisch	
A4a	Schulabschluss Mutter	1 = ohne Abschluss 2 = Volks- / Hauptschulabschluss 3 = Mittlere Reife / Realschulabschluss o.ä. 4 = Abitur 5 = (Fach-) Hochschulabschluss 6 = Andere 7 = weiß nicht 8 = keine Angabe	
A4a1	Anderer Schulabschluss Mutter	String	Bei keinem anderen Schulabschluss 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)
A4b	Schulabschluss Vater	1 = ohne Abschluss 2 = Volks- / Hauptschulabschluss 3 = Mittlere Reife / Realschulabschluss o.ä. 4 = Abitur 5 = (Fach-) Hochschulabschluss 6 = Andere 7 = weiss nicht 8 = keine Angabe	
A4b1	Anderer Schulabschluss Vater	String	Bei keinem anderen Schulabschluss 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)
A5a	Beruf Mutter / z.Z. des Schulabschlusses	1 = Arbeiterin 2 = Angestellte mit einfacher Tätigkeit 3 = Angestellte mit qualifizierten Aufgaben 4 = Angestellte mit Führungsaufgaben	

		5 = Beamtin im einfachen /mittleren Dienst 6 = Beamtin in gehobenem / höherem Dienst 7 = Selbstständige 8 = freie akademische Berufe 9 = Mithelfende Familienangehörige 10 = Hausfrau 11 = Arbeitslose 12 = Sonstige 13 = weiss nicht 14 = keine Angabe	
A5a1	Sonstiger Beruf Mutter / z.Z. des Schulabschlusses	String	Bei keinem anderen Beruf 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)
A5b	Beruf Vater / z.Z. des Schulabschlusses	1 = Arbeiter 2 = Angestellter mit einfacher Tätigkeit 3 = Angestellter mit qualifizierten Aufgaben 4 = Angestellter mit Führungsaufgaben 5 = Beamter im einfachen /mittleren Dienst 6 = Beamter in gehobenem / höherem Dienst 7 = Selbstständiger 8 = freie akademische Berufe 9 = Mithelfender Familienangehöriger 10 = Hausmann 11 = Arbeitsloser 12 = Sonstige 13 = weiss nicht 14 = keine Angabe	
A5b1	Sonstiger Beruf Vater / z.Z. des Schulabschlusses	String	Bei keinem anderen Beruf 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)
A6a	Studien-HF Soziologie aus fachlichem Interesse	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6b	Studien-HF Soziologie als Weiterbildung / Aufbaustudium	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6c	Studien-HF Soziologie auf Rat einer Berufs- / Studienberatung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6d	Studien-HF Soziologie in Hinblick auf ein berufliches Ziel	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6e	Studien-HF Soziologie aus gesellschaftspolitischem Interesse	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6f	Studien-HF Soziologie für gute Verdienstmöglichkeiten	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6g	Studien-HF Soziologie für persönliche Entfaltung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6h	Studien-HF Soziologie, weil kein NC	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6i	Studien-HF Soziologie, weil Zeit zum Geld verdienen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	



A6j	Studien-HF Soziologie, weil Zeit für sonstige Interessen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6k	Studien-HF Soziologie, wegen SoziologInnen in Familie / Freundes-/Bekanntenkreis	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6l	Studien-HF Soziologie, weil Freunde / Bekannte Soziologie studierten	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6m	Studien-HF Soziologie als Übergangslösung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6n	Studien-HF Soziologie, weil mir damals nichts anderes einfiel	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A6o	Sonstiges	String	Bei keinem sonstigen Grund 95 = Frage nicht zutreffend (Filterfrage)
A7a	Anderes HF außer Soziologie studiert	1 = ja 2 = nein	
A7b	Anderes nicht abgeschlossenes HF außer Soziologie	String	Filterfrage (95)
A7b1	Semesterzahl / nicht abgeschlossenes HF	Numerisch	
A7c	Anderes abgeschlossenes HF außer Soziologie	String	Filterfrage (95)
A7c1	Jahr / abgeschlossenes HF	Numerisch	
A8a	Außeruniversitäre Ausbildung	1 = Lehre / Berufsausbildung begonnen 2 = Lehre / Ausbildung abgeschlossen 3 = keine außeruniversitäre Ausbildung	
A8b	Abgeschlossene Lehre / Berufsausbildung	String	Filterfrage (95)
A9	Zeit zw. Schulabschluss und Studium verbracht mit	1 = Wehrdienst 2 = Zivildienst 3 = Freiwilligendienst im Inland 4 = Freiwilligendienst im Ausland 5 = Aupair im Ausland 6 = Studium zum nächstmöglichen Zeitpunkt begonnen	
A9a	Zeit zw. Schulabschluss und Studium verbracht mit Sonstigem	String	Filterfrage (95)
A10a	Studienort Marburg wegen räumlicher Nähe zum Heimatort	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A10b	Studienort Marburg wegen Ruf des Marburger Soziologie-Instituts	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A10c	Studienort Marburg wegen Studien - Schwerpunkten	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A10d	Studienort Marburg wegen NF-Kombination	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A10e	Studienort Marburg wegen der Stadt als solcher	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A10f	Studienort Marburg wegen Kontakten in MR	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
A10g	Studienort Marburg, weil kein NC	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	

A10h	Studienort Marburg wegen Sonstigem	String	Filterfrage (95)
Variable	Variablen-Label	Werte	Anmerkungen
B1a	Jahr des Studienbeginns	Numerisch	
B1b	Semester des Studienbeginns	1 = Sommersemester 2 = Wintersemester	
B2a	Andere HS vor Marburg	1 = keine andere HS 2 = andere HS	
B2b	Semesterzahl an anderer HS	Numerisch	
B2c	Andere HS zwischendurch	1 = keine andere HS 2 = andere HS zwischendurch	
B2d	Semesterzahl an anderer HS zwischendurch	Numerisch	
B3a	Gleichgewichtig studiert	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B3b	Schwerpunkte in Theorie	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B3c	Schwerpunkt Methoden	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B3d1	Schwerpunkt in spezieller Soziologie	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B3d2a	Schwerpunkt in spezieller Soziologie	String	
B3d2b	Schwerpunkt in spezieller Soziologie	String	
B4a	Auslandsaufenthalt	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B4b1	Sprachkurs im Ausland	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B4b1a	Sprachkurs wie lange	Numerisch	
B4b1b	Sprachkurs wo	String	
B4c1	Auslandspraktikum	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B4c1a	Auslandspraktikum wie lange	numerisch	
B4c1b	Auslandspraktikum wo	String	
B4d1	Auslandsstudium	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B4d1a	Auslandsstudium wie lange	numerisch	
B4d1b	Auslandsstudium wo	String	
B4e1	Sonstiges	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B4e2	Sonstiges was	String	
B4e2a	Sonstiges wie lange	numerisch	
B4e2b	Sonstiges wo	String	
B5a	Auswirkung Auslandsaufenthalt auf Studienschwerpunkte	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B5b	Auswirkungen Auslandsaufenthalt auf Schwerpunktsetzung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B5c	Auswirkungen Auslandsaufenthalt auf berufliche Pläne	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B6a	Praktika in der BRD gemacht	1 = ja 2 = nein	
B6b	Wenn ja, wie viele Praktika	Numerisch	

B6c	Dauer der Praktika in BRD während Studium in Wochen	Numerisch	
B6c1	Tätigkeitsbereich Praktika in BRD während Studium 1	String	
B6c2	Tätigkeitsbereich Praktika in BRD während Studium 2	String	
B7a	Einfluss Praktika auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7b	Einfluss regelmäßige Erwerbstätigkeit auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7c	Einfluss unregelmäßige Jobs auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7d	Einfluss Ehrenamt auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7e	Einfluss TutorInnenstelle auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7f	Einfluss HiWi-Stelle auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7g	Einfluss Sorge für Familienangehörige auf Studium	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7h	Einfluss sonstiges	1 = nicht gemacht 2 = sehr gefördert 5 = sehr behindert	
B7h1	Einfluss sonstiges	String	
B8a	Studienfinanzierung durch Eltern/Verwandte	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B8b	Studienfinanzierung durch PartnerIn	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B8c	Studienfinanzierung durch BAföG	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B8d	Studienfinanzierung durch eigenes Einkommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B8e	Studienfinanzierung durch Stipendium	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B8f	Studienfinanzierung durch sonstiges	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B8f1	Studienfinanzierung durch sonstiges, und zwar	String	
B9	Überwiegende Wohnform während des Studiums	1 = allein 2 = Studentenwohnheim 3 = WG 4 = Eltern / Verwandte 5 = Partner 6 = Sonstiges	
B9a	Sonstige Wohnform, und zwar	String	
B10a1	Akademischer Grad Diplom Soz.	1 = trifft zu	

		2 = trifft nicht zu	
B10a2	Akademischer Grad Diplom Soz. Jahr	numerisch	
B10a3	Akademischer Grad Diplom Soz. Fachsemester	numerisch	
B10b1	Akademischer Grad M.A. Soz.	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B10b2	Akademischer Grad M.A. Soz. Jahr	numerisch	
B10b3	Akademischer Grad M.A. Soz. Fachsemester	numerisch	
B10c1	Akademischer Grad Promotion	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B10c2	Akademischer Grad Promotion Jahr	numerisch	
B10c3	Promotionsfach	String	
B10d1	Akademischer Grad Sonstiges	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B10d2	Akademischer Grad Sonstiges / Jahr	numerisch	
B10d3	Sonstiger akademischer Grad	String	
B10d4	Akademischer Grad / Sonstiges Fach	String	
B11a	Examensfächerkombination 1. HF	String	
B11b	Examensfächerkombination 2. HF	String	
B11c	Examensfächerkombination 1. NF	String	
B11d	Examensfächerkombination 2. NF	String	
B11e	Examensfächerkombination 3. NF	String	
B12a	Examensarbeit Theorie	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B12b	Examensarbeit empirisch mit selbsterhobenen Daten	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B12c	Examensarbeit empirisch mit fremderhobenen Daten	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B12d	Examensarbeit empirisch, qualitative Auswertung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B12e	Examensarbeit empirisch, quantitative Auswertung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B12f	Examensarbeit Methoden-theoretisch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
B13	Examensnote	Numerisch	
B14a	Sprachkenntnisse Englisch zum Studienabschluss	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B14b	Sprachkenntnisse Französisch zum Studienabschluss	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B14c	Sprachkenntnisse Spanisch zum Studienabschluss	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B14d	Sprachkenntnisse Russisch zum Studienabschluss	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	

B14e	Sprachkenntnisse Sonstiges, und zwar 1	String	
B14e1	Sprachkenntnisse Sonstiges 1	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B14f	Sprachkenntnisse Sonstiges, und zwar 2	String	
B14f1	Sprachkenntnisse Sonstiges 2	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B15a	Textverarbeitungs-Fähigkeiten zum Studienabschluss	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B15b	Statistikprogramm-Fähigkeiten zum Studienabschluss	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B15c	Sonstige EDV-Fähigkeiten zum Studienabschluss, und zwar 1	String	
B15c1	Sonstige EDV-Fähigkeiten zum Studienabschluss 1	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B15d	Sonstige EDV-Fähigkeiten zum Studienabschluss, und zwar 2	String	
B15d1	Sonstige EDV-Fähigkeiten zum Studienabschluss 2	1 = keine Kenntnisse 2 = Grundkenntnisse 3 = gute Kenntnisse 4 = sehr gute Kenntnisse	
B16a	Einschätzung: Selbstständiges Arbeiten zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16b	Einschätzung: Rhetorik, freie Rede zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16c	Einschätzung: Teamfähigkeit zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16d	Einschätzung: Selbstreflexion und -kritik zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16e	Einschätzung: Soziologisches Denken / Argumentieren zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16f	Einschätzung: Systematisches / Strukturiertes Arbeiten zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16g	Einschätzung: Diskussions- und Gruppenleitung zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16h	Einschätzung: Zeitmanagement zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16i	Einschätzung: Entwicklung von Konzepten zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16j	Einschätzung: Systematisches Recherchieren zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16k	Einschätzung: Einsatz von Forschungsmethoden zum Studienabschluss	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B16l	Einschätzung: Verknüpfung von Theorie	1 = sehr gut	

	und Praxis zum Studienabschluss	5 = mangelhaft	
B17a	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Qualität des Lehrangebots	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17b	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Breite des Lehrangebots	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17c	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Qualität der Vermittlung der Lerninhalte durch DozentInnen	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17d	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Prüfungsinhalte und -anforderungen	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17e	Möglichkeiten zu Kontakt mit Lehrenden	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17f	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Kontakte zu StudienkollegInnen	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17g	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Bezug zur Berufspraxis	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
B17h	Bewertung Soziologie an der Uni Marburg: Wissenschaftlicher Anspruch	1 = sehr gut 5 = mangelhaft	
Variable	Variablen-Label	Werte	Anmerkungen
C1	Mitglied im Berufsverband	1 = nein 2 = ja, DGS 3 = ja, BDS 4 = ja, Sonstiges	
C1a	Mitglied in Sonstigem	String	Filterfrage (95)
C2a1	Ausbildung nach Examen begonnen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2a2	Ausbildung nach Examen in ... begonnen	String	
C2b	Aufbaustudium, Fort-/Weiterbildung nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2c	Praktikum nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2d	Urlaub / Pause nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2e1	Auslandsaufenthalt nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2e2	Zweck des Auslandsaufenthaltes nach Exa- men	String	
C2e3	Dauer des Auslandsaufenthaltes nach Exa- men	numerisch	
C2f	Promotionsvorbereitung nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2g	Volontariat, Referendariat nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2h	Jobben für Lebensunterhalt nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2i1	Bewerbung und Berufseinstieg nach Exa- men	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2i2	Bewerbung und Berufseinstieg als ... nach Examen	String	
C2j	Projektentwicklung in Gruppe nach Examen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C2k	Sonstiges nach Examen	String	

C3a1	Berufsfeld: Uni Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3a2	Berufsfeld: Uni Bewerbung Anzahl	Numerisch	
C3a3	Berufsfeld: Uni Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3a4	Berufsfeld: Uni Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3a5	Berufsfeld: Uni Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3b1	Berufsfeld: Forschung Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3b2	Berufsfeld: Forschung Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3b3	Berufsfeld: Forschung Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3b4	Berufsfeld: Forschung Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3b5	Berufsfeld: Forschung Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3c1	Berufsfeld: Verwaltung / Behörde Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3c2	Berufsfeld: Verwaltung / Behörde Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3c3	Berufsfeld: Verwaltung / Behörde Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3c4	Berufsfeld: Verwaltung / Behörde Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3c5	Berufsfeld: Verwaltung / Behörde Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3d1	Berufsfeld: Partei / Kirche / Verband Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3d2	Berufsfeld: Partei / Kirche / Verband Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3d3	Berufsfeld: Partei / Kirche / Verband Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3d4	Berufsfeld: Partei / Kirche / Verband Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3d5	Berufsfeld: Partei / Kirche / Verband Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3e1	Berufsfeld: Industrie Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3e2	Berufsfeld: Industrie Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3e3	Berufsfeld: Industrie Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3e4	Berufsfeld: Industrie Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3e5	Berufsfeld: Industrie Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3f1	Berufsfeld: Handelsbetrieb Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3f2	Berufsfeld: Handelsbetrieb Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3f3	Berufsfeld: Handelsbetrieb Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3f4	Berufsfeld: Handelsbetrieb Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3f5	Berufsfeld: Handelsbetrieb Stelle ange-	1 = trifft zu	

	nommen	2 = trifft nicht zu	
C3g1	Berufsfeld: Bank / Versicherung Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3g2	Berufsfeld: Bank / Versicherung Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3g3	Berufsfeld: Bank / Versicherung Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3g4	Berufsfeld: Bank / Versicherung Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3g5	Berufsfeld: Bank / Versicherung Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3h1	Berufsfeld: Medien / Kultur Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3h2	Berufsfeld: Medien / Kultur Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3h3	Berufsfeld: Medien / Kultur Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3h4	Berufsfeld: Medien / Kultur Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3h5	Berufsfeld: Medien / Kultur Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3i1	Berufsfeld: Bildungseinrichtung Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3i2	Berufsfeld: Bildungseinrichtung Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3i3	Berufsfeld: Bildungseinrichtung Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3i4	Berufsfeld: Bildungseinrichtung Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3i5	Berufsfeld: Bildungseinrichtung Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3j1	Berufsfeld: Gesundheitswesen Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3j2	Berufsfeld: Gesundheitswesen Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3j3	Berufsfeld: Gesundheitswesen Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3j4	Berufsfeld: Gesundheitswesen Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3j5	Berufsfeld: Gesundheitswesen Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3k1	Berufsfeld: Beratung / Consulting Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3k2	Berufsfeld: Beratung / Consulting Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3k3	Berufsfeld: Beratung / Consulting Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3k4	Berufsfeld: Beratung / Consulting Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3k5	Berufsfeld: Beratung / Consulting Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3l1	Berufsfeld: Marketing Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	



C3l2	Berufsfeld: Marketing Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3l3	Berufsfeld: Marketing Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3l4	Berufsfeld: Marketing Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3l5	Berufsfeld: Marketing Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3m1	Berufsfeld: Sonstige Dienstleistung Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3m2	Berufsfeld: Sonstige Dienstleistung Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3m3	Berufsfeld: Sonstige Dienstleistung Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3m3	Berufsfeld: Sonstige Dienstleistung Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3m5	Berufsfeld: Sonstige Dienstleistung Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3n1	Berufsfeld: Sonstiges Wunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3n1a	Berufsfeld: Sonstiges, und zwar	String	
C3n2	Berufsfeld: Sonstiges Bewerbungen Anzahl	Numerisch	
C3n3	Berufsfeld: Sonstiges Bewerbungsgespräche Anzahl	Numerisch	
C3n4	Berufsfeld: Sonstiges Zusagen Anzahl	Numerisch	
C3n5	Berufsfeld: Sonstiges Stelle angenommen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C3o	Keine genaue Vorstellung vom Berufswunsch	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C4	Suche nach erster Arbeitsstelle	1 = Zusage für erste Arbeitsstelle bereits vor Studienabschluss 2 = Suche direkt nach Studienabschluss begonnen 3 = mit Suche nach n Monaten begonnen 4 = mit Suche noch nicht begonnen	
C4a	Zusage wie viele Wochen vor Abschluss	Numerisch	
C4b	Suche wie viele Monate nach Abschluss	Numerisch	
C5	Aktive Suche nach Stelle als SoziologIn	1 = ja, ich wollte eine Soziologenstelle 2 = Nein, nach nicht-akademischer Stelle gesucht 3 = Nein, habe mich selbstständig gemacht/bin FreiberuflerIn 4 = Nein, in vorherigen Beruf zurückgekehrt 5 = Nein, nach Examen verschiedene Jobs angenommen	
C5a	Aktive Suche nach Stelle als anderes HF	String	
C6a	Suche in Marburg und Umgebung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C6b	Suche in Heimatregion	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	

C6c	Suche in anderen Regionen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C6d	Suche in ganz Deutschland	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C6e	Suche im Ausland	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C7a	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Soziologische Theorien	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7b	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Sozialstrukturanalyse	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7c	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Statistik/-programme	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7d	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Methoden	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7e	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Techniken wissenschaftlichen Arbeitens	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7f	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Lehrerfahrung	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7g	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Forschungserfahrung	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7h	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: EDV	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7i	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Fremdsprachenkenntnisse	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7j1	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Spezielle Soziologien	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7j2	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Spezielle Soziologien, und zwar 1	String	
C7j3	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: Spezielle Soziologien, und zwar 2	String	
C7k1	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: NF – Kenntnisse	1 = sehr gefragt 5 = gar nicht gefragt	
C7k2	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: NF – Kenntnisse, und zwar 1	String	
C7k3	Fachtypische Fähigkeiten bei der Berufssuche: NF – Kenntnisse, und zwar 2	String	
C8	Warum nach dem Examen kein reguläres Arbeitsverhältnis eingegangen	1 = aus familiären Gründen 2 = aus anderen Gründen 3 = keine Wunschstelle gefunden 4 = Bewerbungsverfahren laufen noch 5 = an Promotion arbeite 6 = eine Fortbildung/Ausbildung mache 7 = sonstige Gründe	
C8a	Seit Examen noch kein reguläres Arbeitsverhältnis wegen: sonstige Gründe, und zwar	String	
C9	Wie viele Monate nach Examen Berufseinstieg	Numerisch	
C10a	An erste Stelle gekommen durch Bewerbung auf Zeitungsinserate/Ausschreibungen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	

	schwarzes Brett / Internet		
C10b	An erste Stelle gekommen durch eigene Inserate	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10c	An erste Stelle gekommen durch Vermittlung Arbeitsamt	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10d	An erste Stelle gekommen durch Blindbewerbung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10e	An erste Stelle gekommen durch Kontakte Wissenschaftsnetzwerk	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10f	An erste Stelle gekommen durch Kontakte Praktika	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10g	An erste Stelle gekommen durch familiäre Kontakte	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10h	An erste Stelle gekommen durch Kontakte Ehrenamt	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10i	An erste Stelle gekommen durch Sonstiges	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
C10i1	An erste Stelle gekommen durch Sonstiges, und zwar	String	
C11	Arbeitsstunden pro Woche	1 = vollzeit 2 = teilzeit 3 = stundenweise	
C12a	Erstes monatliches Bruttogehalt	Numerisch	
C12b	Erstes monatliches Bruttogehalt	1 = kann ich nicht sagen 2 = will ich nicht sagen	
C13a	Dauer erste Arbeitsstelle Monate	Numerisch	
C13b	Immer noch erste Stelle	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
Variable	Variablen-Label	Werte	Anmerkungen
D1a	Arbeitslos gemeldet seit Examen	1 = gar nicht 2 = kann ich nicht sagen 3 = will ich nicht sagen 4 = Auskunft	
D1b	Wie viele Monate insgesamt arbeitslos gemeldet (Auskunft)	Numerisch	
D2	Reguläres Arbeitsverhältnis	1 = ja, vollzeit 2 = ja, teilzeit 3 = nein	
D3a	Zur Zeit nicht berufstätig, weil vorherige Stelle auslief / gekündigt wurde	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3b	Zur Zeit nicht berufstätig, weil Stelle gekündigt habe	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3c	Zur Zeit nicht berufstätig, wegen Umschulung / Weiterbildung des Arbeitsamtes	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3c1	Umschulung / Weiterbildung des Arbeitsamtes, und zwar	String	Filterfrage (95)
D3d1	Zur Zeit nicht berufstätig, wegen privater Fortbildung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3d2	Private Fortbildung, und zwar	String	Filterfrage (95)
D3e	Zur Zeit nicht berufstätig, wegen	1 = trifft zu	

	vorrangiger Arbeit an Promotion / weiterem Studium	2 = trifft nicht zu	
D3f	Zur Zeit nicht berufstätig, weil keine Suche aus familiären Gründen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3g	Zur Zeit nicht berufstätig, weil keine Suche aus anderen Gründen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3h	Zur Zeit nicht berufstätig, weil ich trotz Suche keine Stelle finde	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3i	Zur Zeit nicht berufstätig, weil die angebotenen Stellen nicht den Vorstellungen entsprechen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3j	Zur Zeit nicht berufstätig, aus sonstigen Gründen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D3j1	Zur Zeit nicht berufstätig aus sonstigen Gründen, und zwar	String	Filterfrage (95)
D4	Welche Berufsbranche	1 = Universität / FH 2 = Forschungsinstitut 3 = Öffentliche Verwaltung / Behörde 4 = Partei, Verband, Kirche 5 = Gemeinnütziger Verein 6 = Industrie 7 = Handelsbetrieb 8 = Bank, Versicherung 9 = Medien / Kultur 10 = Bildungseinrichtung 11 = Internationale Organisation 12 = Gesundheitswesen 13 = Beratung 14 = Marketing 15 = Sonstiges	
D4a	Sonstige Berufsbranche	String	Filterfrage (95)
D5a	Wie lange bei derzeitigem Arbeitgeber beschäftigt	1 = kann ich nicht sagen 2 = will ich nicht sagen 3 = Auskunft	
D5a1	Dauer Beschäftigung bei derzeitigem Arbeitgeber Monate	Numerisch	
D6	Bezeichnung jetzige berufliche Situation	1 = kurzfristige Übergangssituation 2 = Situation von mittelfristigem Bestand 3 = Situation von langfristigem Bestand	
D7a	Größe des Betriebes	1 = Kleinstbetrieb bis 5 Beschäftigte 2 = Kleinbetrieb 6 bis 50 Beschäftigte 3 = Mittlerer Betrieb 51 bis 250 Beschäftigte 4 = Großbetrieb 251 bis 500 Beschäftigte 5 = Großbetrieb über 500 Beschäftigte	
D7b	Ausdehnung des Betriebes	1 = regional 2 = überregional 3 = international	
D8a	Dauer Führungsposition Monate	Numerisch	
D8b	Verantwortungsbereich Personenzahl	Numerisch	

D9a	Monatliches Bruttogehalt	1 = kann ich nicht sagen 2 = will ich nicht sagen 3 = Auskunft	
D9b	Monatliches Bruttogehalt in Euro	Numerisch	
D10a	Haupttätigkeit Wissenschaftliche Forschung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10b	Haupttätigkeit Markt- und Meinungsforschung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10c	Haupttätigkeit HS-Lehre	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10d	Haupttätigkeit Aus- / und Weiterbildung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10e	Haupttätigkeit Sozialarbeit	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10f	Haupttätigkeit Journalismus	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10g	Haupttätigkeit Referent	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10h	Haupttätigkeit Internet / IT	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10i	Haupttätigkeit Planung und Organisation	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10j	Haupttätigkeit Management	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10k	Haupttätigkeit Personalangelegenheiten	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10l	Haupttätigkeit Beratung	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10m	Haupttätigkeit Marketing	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10n	Haupttätigkeit Öffentlichkeitsarbeit	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10o	Haupttätigkeit Verkauf / Vertrieb	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10p	Haupttätigkeit Sonstiges	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D10p1	Haupttätigkeit Sonstiges, und zwar	String	Filterfrage (95)
D11	An jetzige Stelle gekommen durch	1 = Zeitungsinserate / schwarzes Brett / Internet 2 = eigene Inserate 3 = Vermittlung Arbeitsamt 4 = Blindbewerbung 5 = Kontakte Wissenschaftsnetzwerk 6 = Kontakte Praktika 7 = familiäre Kontakte 8 = Kontakte Ehrenamt 9 = Sonstiges	
D11a	An jetzige Stelle gekommen durch Sonstiges, und zwar	String	Filterfrage (95)
D12	Bedeutung HS-Abschluss für Einstieg in aktuellen Beruf	1 = formale Voraussetzung 2 = fachliche Voraussetzung 3 = keine Voraussetzung, aber von	

		Vorteil bei Einstieg 4 = nicht von Bedeutung 5 = Sonstiges	
D12a	Bedeutung HS-Abschluss für Einstieg in aktuellen Beruf Sonstiges, und zwar	String	Filterfrage (95)
D13a	Kenntnisverwendung im Beruf: Soziologische Theorien	1 = sehr oft 5 = nie	
D13b	Kenntnisverwendung im Beruf: Sozialstrukturanalyse	1 = sehr oft 5 = nie	
D13c	Kenntnisverwendung im Beruf: Statistik/-programme	1 = sehr oft 5 = nie	
D13d	Kenntnisverwendung im Beruf: Methoden	1 = sehr oft 5 = nie	
D13e	Kenntnisverwendung im Beruf: Techniken wissenschaftlichen Arbeitens	1 = sehr oft 5 = nie	
D13f	Kenntnisverwendung im Beruf: Lehrerfahrung	1 = sehr oft 5 = nie	
D13g	Kenntnisverwendung im Beruf: Forschungserfahrung	1 = sehr oft 5 = nie	
D13h	Kenntnisverwendung im Beruf: EDV	1 = sehr oft 5 = nie	
D13i	Kenntnisverwendung im Beruf: Fremdsprachenkenntnisse	1 = sehr oft 5 = nie	
D13j1	Kenntnisverwendung im Beruf: Spezielle Soziologien	1 = sehr oft 5 = nie	
D13j2	Kenntnisverwendung im Beruf: Spezielle Soziologien, und zwar 1	String	Filterfrage (95)
D13j3	Kenntnisverwendung im Beruf: Spezielle Soziologien, und zwar 2	String	Filterfrage (95)
D13k1	Kenntnisverwendung im Beruf: NF - Kenntnisse	1 = sehr oft 5 = nie	
D13k2	Kenntnisverwendung im Beruf: NF – Kenntnisse, und zwar 1	String	Filterfrage (95)
D13k3	Kenntnisverwendung im Beruf: NF – Kenntnisse, und zwar 2	String	Filterfrage (95)
D14a	Einsatz von „soft-skills“ : Kreativität	1 = sehr oft 5 = nie	
D14b	Einsatz von „soft-skills“ : Flexibilität	1 = sehr oft 5 = nie	
D14c	Einsatz von „soft-skills“ : Spontaneität	1 = sehr oft 5 = nie	
D14d	Einsatz von „soft-skills“ : Rhetorik	1 = sehr oft 5 = nie	
D14e	Einsatz von „soft-skills“ : Teamfähigkeit	1 = sehr oft 5 = nie	
D14f	Einsatz von „soft-skills“ : selbstständiges Arbeiten	1 = sehr oft 5 = nie	
D14g	Einsatz von „soft-skills“ : Organisationstalent	1 = sehr oft 5 = nie	
D14h	Einsatz von „soft-skills“ : Verhandlungsgeschick	1 = sehr oft 5 = nie	

D14i	Einsatz von „soft-skills“ : soziale Kompetenz	1 = sehr oft 5 = nie	
D15a	Ich wohne an meinem Wunschart	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15b	Der Betrieb genießt einen guten Ruf	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15c	Der Arbeitsplatz ist sicher	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15d	Der Berufsaufstieg ist möglich	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15e	Weiterbildung ist möglich	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15f	Verwirklichung eigener Ideen ist möglich	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15g	Die Arbeit fordert mich	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15h	Ich muss viel Verantwortung übernehmen	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15i	Die Arbeit lässt Raum für Privatleben	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15j	Ich genieße soziale Anerkennung	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15k	Ich habe Einfluss auf betriebliche Entscheidungen	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15l	Das Arbeitsklima ist zufriedenstellend	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15m	Mein Gehalt ist zufriedenstellend relativ zu meiner Leistung	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15n	Ich bin „soziologisch“ tätig	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15o	Ich bin „sozialpädagogisch“ tätig	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D15p	Ich bin mit meiner aktuellen beruflichen Situation zufrieden	1 = trifft voll zu 5 = trifft gar nicht zu	
D16	Zufriedenheit mit Berufslaufbahn	1 = sehr zufrieden 5 = sehr unzufrieden	
D17a	Wunschbeschäftigung kein realistischer Beruf	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D17b	Berufswunsch vor dem Studium konkretisiert	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D17c	Berufswunsch während des Studiums durch Inhalte konkretisiert	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D17d	Berufswunsch während des Studiums durch nebenher laufende Beschäftigungen	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D17e	Berufswunsch in Zeit zwischen Studium und Erstberuf konkretisiert	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D17f	Berufswunsch im Laufe der Berufserfahrung konkretisiert	1 = trifft zu 2 = trifft nicht zu	
D18	Was ist aus Berufswunsch geworden	1 = arbeite zur Zeit in meinem Wunschberuf 2 = Bewerbungsverfahren laufen noch	

		3 = habe mich noch nicht beworben, dies aber noch vor 4 = gebe mich zufrieden und bemühe mich nicht weiter 5 = beabsichtige nicht mich für meine Wunschstelle zu bewerben 6 = Bemühungen um Wunschstelle blieben erfolglos 7 = Sonstiges	
D18a	Was ist aus Berufswunsch geworden, Sonstiges, und zwar	String	Filterfrage (95)
D19	Begründung Wunschstelle nicht bekommen	1 = familiäre / private Gründe 2 = finanzielle Gründe 3 = fehlende Beziehungen 4 = zu wenig Bemühungen 5 = unzureichende Abschlussnoten 6 = unangemessener Hochschulabschluss / unpassende Studieninhalte 7 = unzureichende Zusatzqualifikationen 8 = ungenügende Praxiserfahrungen in der Branche 9 = Sonstiges	
D19a	Begründung Wunschstelle nicht bekommen, Sonstiges, und zwar	String	Filterfrage (95)
Variable	Variablen-Label	Werte	Anmerkungen
E1	Geschlecht	1 = männlich 2 = weiblich	
E2	Geburtsjahr	Numerisch	
E3	Familienstand	1 = ledig 2 = verheiratet / eheähnliche Lebensgemeinschaft 3 = geschieden / getrennt lebend 4 = verwitwet	
E4	Kinder	1 = ja 2 = nein	
E5a	Geburtsjahr Kind 1	Numerisch	
E5b	Geburtsjahr Kind 2	Numerisch	
E5c	Geburtsjahr Kind 3	Numerisch	
E5d	Geburtsjahr Kind 4	Numerisch	
E6	Wohnform	1 = allein 2 = mit PartnerIn in einem Haushalt 3 = in Kleinfamilie allein erziehend 4 = in Kleinfamilie zu zweit erziehend 5 = WG 6 = mit Eltern / Elternteil	
E7	PartnerIn erwerbstätig	1 = ja, vollzeit 2 = ja, teilzeit 3 = nein 4 = Sonstiges	
E7a	PartnerIn erwerbstätig Sonstiges, und zwar	String	Filterfrage (95)



## Interviewleitfaden der Gruppe „AbbrecherInnen“

Ich möchte unser Gespräch einleiten, indem ich Sie noch einmal kurz über den Zweck und den groben Ablauf des Interviews informieren:

Wir studieren Soziologie in Marburg und befinden uns noch im **Grundstudium**. Im Rahmen unseres **empirischen Praktikums**, erstellen wir eine **Verbleibsstudie** von Marburger Soziologiestudentinnen und -studenten. Unsere Arbeitsgruppe beschäftigt sich nun mit denjenigen (ehemaligen) Studentinnen und Studenten, die ihr Studium der Soziologie nach dem Vordiplom bzw. nach dem Magistergrundstudium abgebrochen haben. Da dies eines der ersten Interviews in unserer Ausbildung ist, bitten wir Sie eventuelle Schwächen in der Interviewführung zu entschuldigen.

Unser Interview soll nicht auf ein **Frage-und-Antwort-Spiel** hinauslaufen – wir haben zwar drei Leitfragen entworfen, die wir Ihnen im weiteren Verlauf stellen möchten, ansonsten soll das Interview jedoch **offen** sein. Bitte nehmen sie sich deshalb auch für Ihre Antworten **ausreichend Zeit** und **erzählen** einfach, was Ihnen so alles zu unserem Thema einfällt.

Wir nehmen das Interview mit einem **Tonbandgerät** auf. Die Abschrift wird von uns **anonymisiert** – **ihre Person wird in der Studie deshalb nicht erkennbar sein**. Die Tonbandaufnahme wird nach der Abschrift gelöscht.

Leitfragen (mit Unterfragen):	Anmerkungen:
<p><i>1.) Frage: Bitte erzählen Sie uns, <b>aus welcher Situation heraus</b> Sie sich entschieden haben das <b>Studium der Soziologie aufzunehmen</b> und wie Ihr <b>persönliches Umfeld</b> auf diese damalige Entscheidung <b>reagiert hat</b>.</i></p> <p>- Entscheidung nach Abitur, Berufsausbildung, anderes Studium, Zivi, Bund, etc.</p> <p>- Reaktion Familie/Freunde</p> <p>- persönliche Motive</p>	

Leitfragen (mit Unterfragen):	Anmerkungen:
<p>2.) Frage: Erzählen Sie uns nun bitte von der <b>Phase</b>, in der Sie <b>entschieden</b> haben, mit dem Soziologiestudium <b>aufzuhören</b>. Beginnen sie vielleicht mit der <b>Situation</b>, in der Ihnen <b>zum ersten Mal</b> der Gedanke ans <b>Aufhören</b> kam.</p> <p>- Konflikte mit Familie, der Partnerin / dem Partner, Freundeskreis, etc.</p> <p>- ökonomische Probleme: keine finanzielle Unterstützung mehr durch Familie/Bafög, Verlust des Nebenjobs, sehr gutes Jobangebot (als ökonomischer Anreiz)</p>	
<p>3.) Frage: Welche <b>Erfahrungen, Kenntnisse oder Ansichten</b>, die sie in ihrem <b>Soziologie-Studium</b> gewonnen haben, <b>begleiten Sie noch heute</b>?</p> <p>- gibt es eine „soziologische Selbstwahrnehmung“, einen „soziologischen Blick“ auf die Welt</p> <p>- sind soziologische Kenntnisse in der aktuellen Situation von Nutzen/Bedeutung</p>	
<p>Abschlussfrage: Wie schätzen Sie heute die <b>Bedeutung</b> des damaligen <b>Studienabbruchs bzw. -wechsels</b> für Ihren bisherigen <b>Lebensweg</b> ein? Und <b>wie</b> soll Ihr weiterer <b>Lebensweg aussehen</b>?</p> <p>- wird der Abbruch des Studiums/die Aufnahme des Studiums bereut</p> <p>- spielt das soziologische Wissen in Zukunft eine Rolle</p>	